

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/74/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010130  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010130.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného P. M. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného P. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/13/2022 zo dňa 06.06.2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.09.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. M. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného P. M. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/90/2021 zo dňa 29.06.2021, doručený odsúdenému 06.07.2021 a právoplatným dňa 12.07.2021, pretože nezistil dôvody podľa § 394 ods. 1 a 5 Tr. por.

Súd prvého stupňa predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený žiadal obnovu konania v hore uvedenej veci z dôvodu, že prevzal Uznesenie Úradu inšpekčnej služby, oddelenie Západ, z ktorého vyplynuli skutočnosti, že bol v stave ťažkej opitosti, ktorá je charakterizovaná blábolivou rečou, neschopnosťou chôdze, psychickými poruchami, výraznejšími poruchami správania, opileckou sebevražednosťou, agresivitou a tak v čase spáchania skutku, ktorý akože mal spáchať, nebol spôsobilý chápať protiprávnosť konania. Podal sťažnosť proti uzneseniu UIS, nakoľko v ňom opisovala vyšetrovatelka PZ mjr. M.. P. M. nejaké klamstvá, čo sa v spise sp. zn. 3T/90/2021 vôbec nenachádzali, kamerové záznamy, výsluchy svedkov, ktoré neboli uskutočnené. Dňa 14.04.2022 odsúdený doplnil svoju žiadosť tak, že má dôkaz, že mal byť nepříčetný z dôvodu ťažkej opitosti a preto mu nemalo byť kladené za vinu úmyselné konanie. Navrhol, aby boli vypočutí všetci svedkovia na pojednávaní a hlavne lekár, ktorý mal nariadiť RTG vyšetrenie, ktorému mal podpísať reverz, že vyšetrenie nežiada, pretože tento nebol vypočutý ani v prípravnom konaní.

Súd prvého stupňa právne svoje rozhodnutie oprel o ust. § 394 ods. 1 a 5, § 396 ods. 1 a § 399 ods. 2 Tr. por. a po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania, po vypočutí odsúdeného, oboznámení sa s obsahom trestného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/90/2021, dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný. V konaní skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným mali povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či boli takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Zvýraznil, že za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu

veci a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý je nový alebo nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že odsúdený v trestnej veci sp. zn. 3T/90/2021 bol trestným rozkazom zo dňa 29.06.2021, právoplatným dňa 12.07.2021, uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, 2 písm. e/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V uvedenej trestnej veci boli odsúdený, ako aj poškodený, svedkovia, vypočúvaní kontradiktórnym spôsobom, keďže pri výsluchoch bol prítomný obhajca odsúdeného, ktorý kládol svedkom otázky. Z. na návrhy a pripomienky odsúdeného bola vo veci vykonaná aj konfrontácia medzi svedkami Y. a B. O., boli doplnené výpovede svedkov N. Y. a Q. A.. Vzhľadom na vykonané dôkazy bolo preukázané spáchanie skutku, pre ktorý bolo odsúdenému vznesené obvinenie a následne podaná obžaloba a ktoré naplnilo znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Dôvodil, že odsúdený v prípravnom konaní ani obhajca pri študovaní spisu nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a po doručení trestného rozkazu sp. zn. 3T/90/2021 sa odsúdený výslovne vzdal sa práva na podanie odporu a teda uznal vinu a prijal trest, ktorý mu súd uložil. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov vzhľadom na prevažujúci počet priťažujúcich okolností s poukazom na ust. § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., teda na samej spodnej upravenej hranici trestnej sadzby a tento nepovažoval, s poukazom na osobu odsúdeného, okolnosti spáchania skutku a následok, za trest neprimeraný alebo nezákonný. Tiež uviedol, že nezistil ani podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 5 Tr. por. Konštatoval, že v predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Skutočnosť, na ktorú odsúdený poukazyval, že nechcel byť vyšetrený a žiadal, aby ho lekár pustil na reverz domov, nepovažoval za novú skutočnosť, nakoľko zo spisového materiálu a vykonaných dôkazov mal dostatočne preukázané, že odsúdený sa odmietal dal vyšetriť, RTG vyšetrenie sa napokon ani nepodarilo zrealizovať, čo vyplývalo aj zo správy lekára chirurgickej ambulancie. Skutočnosť, či žiadal lekára o podpísanie reverzu, nemala podľa súdu I. stupňa zásadný vplyv na protiprávne konanie, ktorého sa dopustil voči príslušníkovi policajného zboru. Nepovažoval za odôvodnené ani tvrdenie odsúdeného, že nespáchal trestné činy, nakoľko toto bolo vyvrátené dôkazmi, ktoré boli vykonané v konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd I. stupňa dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Tr. por., a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil. Uviedol, že súd I. stupňa mu ako dôkaz súdu skôr neznámy neuznal rozpory vo výpovediach svedkov, vyšetrovateľa B. O. a rádiologického technika Y. K., ani jeden z týchto svedkov nevidel, že by kopol poškodeného N. Y.. Zdôraznil, že nebol vykonaný výsluch lekára, ktorý mu nariadil ošetrenie RTG, tak nemohlo byť konštatované, že v tej ambulancii sa choval agresívne a jeho výpoveď by zmenila tvrdenia príslušníkov polície. Zotrval na presvedčení, že sú splnené všetky podmienky podľa § 394 ods. 1 Tr. por. na obnovu konania, nakoľko výpoveď lekára by určite zmenila rozhodnutie. Nechcel byť ošetrený a chcel podpísať reverz. Dodal, že výpovede RTG technika Y. K. a ošetrovateľa B. O. by potvrdili, že stížanie bolo privedené zo strany policajtov.

Sťažnosť odsúdeného doplnil písomným podaním jeho obhajca zotrvávajúc na tvrdení, že novou skutočnosťou skôr neznámou, ktorej existencia by mohla viesť k inému záveru o jeho vine, bolo, že nechcel byť vyšetrený a žiadal lekára, aby ho pustil na reverz domov, ale policajti mu to nedovolili a pred týmto lekárom ho zbili. Policajtom sa nevyhrážal, len im povedal, že sa bude na nich sťažovať na inšpekciu. Tvrdil, že bol odsúdený za skutok, ktorý nespáchal. Výsluch lekára v konaní nebol vykonaný a je novou skutočnosťou, ktorý môže odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste. Žiadal napadnuté rozhodnutie súdu I. stupňa zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak a) bol podaný neoprávnenou osobou, b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395. Podľa ods. 2 cit. ust. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a napokon rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nezisťiac podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Primárne nadriadený súd konštatuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy uvedené vo vyššie citovanom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania.

V danom prípade sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom sp. zn. 3T/90/2021 zo dňa 29.06.2021, ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX.XX hod v L. na ul. A. XX v priestoroch G. Q. L., počas toho ako hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Kalná nad Hronom vykonávala asistenciu na požiadanie rýchlej zdravotnej služby a nemocničného personálu pri jeho ošetrení, slovné útočil na príslušníkov hliadky ako aj na zdravotnícky personál a používal na ich adresu vulgarizmy a vyhrážky, správal sa agresívne a pri následnom použití donucovacích prostriedkov kládol aktívny odpor, odmietal vyšetrenia, ktorých opodstatnenosť nevedel vzhľadom na svoj stav posúdiť a v čase, keď sa k nemu priblížil príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Kalná nad Hronom ppráp. N. Y. snažil sa mu dohovoriť, aby sa ukludnil, ho fyzicky napadol tým spôsobom, že sediac na invalidnom vozíku, kde bol posadený personálom nemocnice, ho kopol obidvoma spojenými nohami do oblasti pravého stehna pod slabinou a ihneď potom ho kopol do oblasti hrudníka - prsnej časti, čím spôsobil N. Y. pomliaždenie hrudníka, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/80/19 zo dňa 24.10.2019, právoplatným dňa 20.01.2020, uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to mu bol uložený podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 12.07.2021, pretože obvinený sa prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 12.07.2021 vzdal práva na podanie odporu proti trestnému rozkazu.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu I. stupňa, ktorý sa správne vysporiadal s argumentáciou odsúdeného uvedenou v jeho návrhu na povolenie obnovy konania a odvolací súd na túto argumentáciu súdu I. stupňa v plnom rozsahu poukazuje.

Odvolací súd konštatuje, že s poukazom na vykonané dokazovanie bolo jednoznačne preukázané spáchanie skutku, za ktorý bol odsúdený hore uvedeným trestným rozkazom. Po preštudovaní spisu z prípravného konania i odvolací súd uvádza, že odsúdený v prípravnom konaní a ani jeho obhajca pri študovaní spisu nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Po doručení trestného rozkazu sp.

zn. 3T/90/2021 sa odsúdený výslovne vzdal sa práva na podanie odporu, teda uznal svoju vinu. Súd I. stupňa tiež správne uzavrel, že nezistil ani podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 5 Tr. por.

Súd I. stupňa sa v napadnutom uznesení vysporiadal i s námietkou odsúdeného, ktorú opakovane namieta i vo svojej sťažnosti, že nechcel byť vyšetrený a žiadal, aby ho lekár pustil na reverz domov. K tejto námietke uviedol, že uvedené nie je novou skutočnosťou, nakoľko z vykonaných dôkazov mal dostatočne preukázané, že odsúdený sa odmietal dať vyšetriť, RTG vyšetrenie sa napokon ani nepodarilo zrealizovať, čo vyplývalo aj zo správy lekára chirurgickej ambulancie, ale to či žiadal lekára o podpísanie reverzu, nemá zásadný vplyv na protiprávne konanie, ktorého sa dopustil voči príslušníkovi Policajného zboru.

Krajský súd napokon zdôrazňuje, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Predstava odsúdeného, že súd má v konaní o povolenie obnovy konania opätovne hodnotiť dôkazy, ktoré boli vykonané a vykonať akýkoľvek ním navrhovaný dôkaz, je nesprávna. Na podklade uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené zákonné podmienky na obnovu konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.