

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010273
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1614010273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému B. N., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. apríla 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému B. N., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom W.,

u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 36 písm. l) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015 bol obžalovaný B. N. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. vo viacčinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1. v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od septembra 2013 až ku dňu tohto rozhodnutia, si riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna mal. B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom W., gen. M.R. O. XXXX/XX, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Malackách č.k. 8P/267/2012-42 zo dňa 09.07.2013, právoplatným dňa 11.09.2013, ktorým je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou 100,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.100,- eur (vrátane júla 2014) k rukám matky oprávnenej z výživy Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom W., gen. M.R. O. XXXX/XX, pričom

počas rozhodujúceho obdobia obvinený nebol poberateľom dávok pomoci v hmotnej núdzi, ani vedený v evidencii nezamestnaných,

2. dňa 02.08.2014 v čase o 09.10 hod. v meste Malacky, hoci nie je držiteľom vodičského preukazu, viedol po M. ulici v smere na B. O. osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz, farby svetlo striebornej metalízy, ev. č. NZ-XXXEK, hliadkou OO PZ Malacky bol zastavený a kontrolovaný, pričom bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky 3T/206/2012-71 zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 10.01.2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný. Obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania uvádza, že na svojho maloletého syna má prispievať sumou 100,- euro mesačne. Je stále nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky pomoci v hmotnej núdzi, nie je evidovaný v evidencii nezamestnaných, pričom žiadal súd aj o zníženie výšky výživného, ale nebolo mu vyhovené. Od rozvodu nedostal žiadne finančné prostriedky z BSM a ani odškodnenie za jeho investície do rodinného domu. Bývalá manželka na jeho osobu spravila niekoľko podvodov a navymýšľala na jeho osobu klamstvá. Ostal bez akéhokoľvek majetku. Je si vedomý porušenia rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, veľmi ho to mrzí. V daný deň však bol k tomu donútený situáciou. Musel súrne odvieť svoju tehotnú partnerku na okamžité vyšetrenie k lekárovi, nakoľko začala veľmi krváčať, bolo jej zle a nebola schopná sama viesť motorové vozidlo. Nevedel tú situáciu v danom čase riešiť inak. Následne ho zastavila polícia. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný sa bez riadneho ospravedlnenia na verejné zasadnutie nedostavil. Predvolanie na verejné zasadnutie bolo obžalovanému doručované na adresu Mesta Malacky, tak ako tomu bolo v konaní pred súdom prvého stupňa, na ktorej si obžalovaný preberal doručované zásielky. Odvolací súd bol preto názoru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na konanie verejného zasadnutia v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného uviedol, že obžalovaný s ním nekomunikuje. Pokiaľ však ide o odvolanie obžalovaného, tak rozhodnutie ponecháva na úvahu odvolacieho súdu.

Poškodená Y. N. uviedla, že obžalovaný výživné neuhradil a vôbec s ňou nekomunikuje.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko trest uložený súdom prvého stupňa považuje za primeraný.

Krajský súd v Bratislave podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie obžalovaného B. N. je čiastočne dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. zák. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolačný súd po preskúmaní veci konštatuje, že obžalovaný B. N. bol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2015 riadne poučený v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., pričom vo vzťahu k obidvom skutkom, ktoré sa mu kládli za vinu vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, ktoré boli spojené na spoločné konanie. Následne súd obžalovanému kládol otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne. Súd prvého stupňa akceptoval návrh prokurátora a prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k obidvom skutkom, ktoré mu boli kladené za vinu a zároveň rozhodol, že vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Krajský súd v Bratislave pripomína, že súdom prijaté vyhlásenie viny obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním a ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.). Vzhľadom k uvedenému nie je obžalovaný oprávnená osoba na podanie odvolania do výroku o vine a právne účinne môže odvolaním napádať iba výrok o treste. Odvolačný súd preto na podklade odvolania obžalovaného preskúmal len výrok o treste a odvolacími námietkami obžalovaného, ktoré smerovali do výroku o vine sa nezaoberal. V tomto smere odvolací súd pripomína, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Pokiaľ ide o výrok o treste, tak odvolací súd je názoru, že pri ukladaní trestu došlo k nesprávnemu ustáleniu príťažujúcich okolností a to v neprospech obžalovaného, v čom odvolací súd videl porušenie ustanovenia Trestného zákona (§ 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.). Táto skutočnosť viedla odvolací súd k zrušeniu celého výroku o treste.

Odvolačný súd ukladal obžalovanému úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný dopustil dvoch prečinov dvomi samostatnými skutkami s tým, že trestná sadzba pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. ako aj pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. je rovnaká a to v rozpätí až na dva roky.

Odvolačný súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznal a svoj čin ľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a jednu príťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Vzhľadom k uvedenému nedošlo k zákonom predpokladanému zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby a ani k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby.

Súd prvého stupňa pochybil, keď u obžalovaného ustálil aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúcu v tom, že obžalovaný bol už súdne trestaný. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že obžalovaný bol síce doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, avšak tri odsúdenia sú zahladené, čo spôsobuje, že k nim nie je možné prihliadnuť pri ukladaní trestu. Ostatné odsúdenie Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/206/2012 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. nemožno taktiež považovať za uvedenú príťažujúcu okolnosť, pretože toto odsúdenie tvorí znak základnej skutkovej podstaty trestného činu zo spáchania ktorého bol uznaný vinným napadnutým rozsudkom (opätovné spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia spočívajúce práve v porušení zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý bol obžalovanému uložený Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/206/2012). Odvolačný súd zdôrazňuje, že podľa § 38 ods. 1 Tr. zák. na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu alebo príťažujúcu okolnosť.

Krajský súd v Bratislave pri určovaní druhu a výmery trestu vychádzal z toho, že obžalovaný bol v nedávnej minulosti právoplatne odsúdený Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/206/2012 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý aj vykonal. Napriek tejto skutočnosti sa opätovne dopustil úmyselného trestného činu a to prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zák., teda preukázal, že je tzv. špeciálny recidivista, ktorého nedokážu odradiť od sústavného páchania trestnej činnosti nielen tresty nespojené s odňatím slobody, ale dokonca ani výkon krátkodobého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Navyše, prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. páchal aj počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa názoru odvolacieho súdu je páchanie protiprávnej činnosti súčasťou života obžalovaného, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že od ostatného právoplatného

odsúdenia sa dopustil okrem trestnej činnosti aj viacerých priestupkov proti majetku, či priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Vzhľadom k uvedenému je odvolací súd názoru, že z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie je nutné na obžalovaného opätovne pôsobiť uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom adekvátnym trestom sa vzhľadom na osobu obžalovaného javí trest ukladaný v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podal len obžalovaný a preto nemôže prísť k sprísneniu trestu uloženého súdom prvého stupňa, odvolací súd vymeral obžalovanému zhodný trest aký mu bol ukladaný napadnutým rozsudkom a to trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, keďže ide o trest skôr mierny, ako prísny.

Odvolací súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko ten bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd v Bratislave v zhode so súdom prvého stupňa, kombinoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody aj s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky, nakoľko obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, ktorej podstatou bolo porušenie súdom uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, t. j. nerešpektoval súdom uložený zákaz a preto je nevyhnutným uložiť mu takýto zákaz znovu a to v dlhšej výmere ako tomu bolo pri jeho predchádzajúcom odsúdení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.