

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10Er/606/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212747
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Markéta Breuerová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512212747.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: D. J., nar. XX.XX.XXXX, A. Y. XX/XX, XXX XX G., zast. JUDr. Juraj Gavalec, advokát, T. Tekela 23, 917 01 Trnava, proti povinnému: W.. L.. I. M., L.. XX.XX.XXXX, L. J. X. T. XX/X, XXX XX G., X.. XX.XX.XXXX E. G., W.. I. M., L.. XX.XX.XXXX, X. T. XX/ X, XXX XX G., na vymożenie 1.145,54 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 10Er/606/2012, u súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka pod sp. zn. EX 2612/2012, voči povinnému I. z a s t a v u j e.

II. Súd námietky povinného II. proti exekúcii vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 10Er/606/2012, u súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka pod sp. zn. EX 2612/2012, z a m i e t a.

III. Súd námietky povinného II. proti trovám exekúcie vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 10Er/606/2012, u súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka pod sp. zn. EX 2612/2012, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Piešťany poverením zo dňa 19.11.2012 číslo 5204 054670* poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Gala vykonaním exekúcie v prospech oprávneného proti povinnému na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému 1.145,54 eur a trovy exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je vykonateľné uznesenie Krajského súdu v Trnave, č. k. 23Co/100/2012 - 133 zo dňa 27.04.2012.

Dňa 01.12.2014 bol ustanovený ako náhradník súdneho exekútora JUDr. Petra Gala súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák.

I.

Súdny exekútor dňa 28.01.2013 predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie voči povinnému I. z dôvodu, že povinný I. zomrel.

Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 6D/945/2012 - 29 zo dňa 21.08.2013 bolo dedičské konanie po poručiteľovi (povinnom I.) pre nezanechanie majetku zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2013.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6 M Cdo 8/2011 zo dňa 29.02.2012, ak došlo k zastaveniu konania o dedičstve z dôvodu, že poručiteľ nezanechal majetok (§ 175h ods. 1 O.s.p.), exekučný súd zastaví exekúciu nie preto, že je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať (§ 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku), ale preto, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku).

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok, v znení do 31.10.2013), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že pohľadávku oprávneného nemožno vymôcť pre nemajetnosť povinného I., preto súd exekúciu vo výroku I. tohto uznesenia podľa vyššie uvedeného ustanovenia voči povinnému I. zastavil.

II.

Dňa 28.01.2013 bolo exekučnému súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie povinného II. (splnomocnenca), ktoré podal povinný II. osobne u exekútora v dňoch 07 - 17.01.2013, pričom upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené dňa 04.01.2013. Nakoľko predmetným podaním povinný II. reagoval na upovedomenie o začatí exekúcie v zákonnej lehote na podanie námietok, bolo predmetné podanie posúdené ako včas podané námietky povinného II. proti exekúcii.

Povinný II. v námietkach proti exekúcii uviedol, že mu nebolo doposiaľ doručené poverenie na vykonanie exekúcie a že ide o časovú a zbytočnú nedočkavosť, nakoľko proti exekučnému titulu bolo podané dovolanie a očakáva sa jeho zrušenie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

Pri rozhodovaní o námietkach povinného II. proti exekúcii súd preskúmal námietky povinného II. proti exekúcii, upovedomenie o začatí exekúcie predložené zo strany súdneho exekútora a dospel k záveru, že námietky povinného II. proti exekúcii sú neopodstatnené, nakoľko povinný II. prostredníctvom vznesených námietok proti exekúcii nepoukázal ani nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti a ani nepoukázal na iné dôvody, pre ktoré by bola ďalšia exekúcia neprípustná.

K námietkam povinného II. súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie sa doručuje len poverenému súdному exekútorovi, nie účastníkom konania. Pokiaľ ide o dovolacie konanie, toto bolo zastavené a napadnuté uznesenie je preto naďalej riadnym exekučným titulom. Súd taktiež dodáva, že námietky podal splnomocnenec, pričom vzhľadom na novelizovaný § 27 O.s.p. (od 01.01.2013) nie je možné dať sa zastúpiť v exekučnom konaní fyzickou osobou, ak nemá vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a súčasne nie je účastníkovou blízkou osobou.

Podľa § 27 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, (1) účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne. (3) Vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo, v sporoch z právnych vzťahov týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva, v konaní s cudzím prvkom, v konaní podľa piatej časti tretej hlavy tohto zákona, vo veciach podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka a v konaní podľa Exekučného poriadku sa zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa. To neplatí, ak zástupca účastníka konania podľa odseku 1 má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou.

Nakoľko povinný II. vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedol žiadny z dôvodov uvedených v § 50 Exekučného poriadku, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a námietky povinného II. proti exekúcii zamietol.

III.

V ďalšom sa súd zaoberal aj námietkami povinného II. proti trovám exekúcie. K tomuto je potrebné uviesť, že ich výška určená súdnym exekútorom je podkladom pre vydanie príkazu na úhradu trov exekúcie v prípade, keď povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii zaplatí, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a súdny exekútor od vykonávania exekúcie upustí. Potom na úhradu trov exekúcie súdny exekútor vydá príkaz v súlade s upovedomením. Keďže však povinný II. vo veci podal námietky, o ktorých súd rozhoduje, predbežne vyčíslené trovy tak stratili svoje opodstatnenie. Súd preto námietky povinného II. proti trovám exekúcie vo výroku III. zamietol.

IV.

Podľa § 30 Exekučného poriadku, (1) Exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. (2) Dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe exekútora v exekučnom konaní. Ak sa námietka zaujatosti týka len týchto okolností, súd na ňu neprihliada. (3) Len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu. Do rozhodnutia podľa odseku 7 môže exekútor v konaní robiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. (4) Účastníci exekučného konania majú právo vyjadriť sa o osobe exekútora. (5) Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti u exekútora najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietky povinného voči osobe exekútora nemajú odkladný účinok. (6) V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel. (7) Exekútor predloží vec na rozhodnutie súdu o námietke bez zbytočného odkladu. O tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do desiatich dní od predloženia veci. (8) Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu exekútor neprihliadne, ak už o nich rozhodol súd; v tomto prípade sa vec súdu nepredkladá. (9) Rozhodnutie o tom, či je exekútor vylúčený, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi. (10) Proti rozhodnutiu súdu podľa odseku 7 nie je prípustný opravný prostriedok. (11) Ak súd vylúči exekútora z vykonávania exekúcie, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd.

Povinný II. podal aj návrh na vylúčenie súdneho exekútora (námietka zaujatosti), avšak súd sa s ním vzhľadom na § 30 ods. 2 Exekučného poriadku nezaoberal.

Poučenie:

Proti výroku I. je prípustné odvolanie.

Proti výroku II., III., nie je prípustné odvolanie, avšak ak vo veci rozhoduje vyšší súdny úradník, je prípustné odvolanie podľa § 374 ods. 4 O.s.p.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Priešťany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.