

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010962  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010962.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obžalovanému N. T. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno a/, c/ Trestného zákona samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: N. T. F. Š. Á. W. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom B., B. V.  
Č..XXX/XX, nezamestnaný

je v i n n ý , ž e :

ako otec maloletého Š. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky Y. T. vo P. J., hoci má k nemu vyživovaciu povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C/193/2009 zo dňa 22.04.2010 mu bola určená výška tejto povinnosti sumou 50,- Eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 35P/346/2012 zo dňa 25.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Cop/43/2013 zo dňa 26.09.2013 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 50,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne, túto povinnosť si riadne neplnil, a preto matke maloletého bolo priznané náhradné výživné vo výške 108,50 Eur príslušným rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra od 01.09.2013 a tak od 20.08.2014 do 05.04.2016 dlhuje Y. T. výživné vo výške 2.280,- Eur, takto konal napriek tomu, že bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/34/2014 zo dňa 19.08.2014

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno a/, c/ Trestného zákona Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno I/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému N. T. na hlavnom pojednávaní a vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, vypočutím svedkyne Y. T., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/34/2014.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostavil. Cestou svojej manželky predložil súdu záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci dňa 4.4.2016 o 18.05 hod., ale nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára o tom, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby (§120 ods. 2 Tr.por.), ktoré poučenie bral obžalovaný na vedomie pri výsluchu dňa 5.2.2016 a poučenie je súčasťou predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie. Preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný N. T. v prípravnom konaní k veci uviedol, že mu bolo zvýšené výživné zo sumy 50,- Eur na 120,- Eur, ktorú sumu nie je schopný platiť, pretože sa nachádza vo veľmi zlej finančnej situácii, keďže je nezamestnaný a dávky v nezamestnanosti nepoberá. Prácu si neúspešne hľadá už 3,5 roka, ale nevie si ju nájsť kvôli svojmu vyššiemu veku.

Svedkyňa Y. T. potvrdila, že obžalovaný neprispieva výživné svojho syna. Bola uznaná za invalidnú. Okrem invalidného dôchodku 200,- Eur poberá náhradné výživné 108,50 Eur a rodinné prídavky 23,- Eur. Tento príjem jej nepostačuje na pokrytie nákladov domácnosti a synove potreby. So synom žije v spoločnej domácnosti u matky, ktorá uhrádza celé režijné náklady na domácnosť. Bez matkinej pomoci a bez náhradného výživného by jej syn trpel núdzou. Syn má oslabenú imunitu a z toho dôvodu má zvýšené výdavky aj na nákup medikamentov. Obžalovaný jej od posledného rozhodnutia súdu od 19.8.2014 výživné neplatí a dlhuje výživné okolo 2.400,- Eur.

V rámci dokazovania súd prečítal listinné dôkazy, z ktorých bolo zistené, že:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C/193/2009 zo dňa 22.4.2010 bola obžalovanému určená vyživovacia povinnosť na mal. P. sumou 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky,
- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 35P/346/2012 zo dňa 25.4.2013 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. Š. zo sumy 50,- Eur na 120,- Eur mesačne počnúc od 28.11.2012
- obžalovaný nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 28.05.2014
- naposledy pracoval ako dohodár do 15.09.2012
- rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 7.1.2014 bolo Š. T. priznané náhradné výživné vo výške 108,50 Eur mesačne počnajúc dňom 01.09.2013, ktoré je vyplácané Y. T.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má sedem záznamov, z ktorých bol v štyroch prípadoch za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu sankcionovaný pokutou naposledy za skutok spáchaný 1.1.2010.

Podľa odpisu registra trestov a bolo zistené, že doposiaľ bol 3 krát súdne riešený, pričom na dve odsúdenia súd neprihliadol, pretože sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/34/2014 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 19.8.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona za skutok spáchaný od 1.8.2013 do 19.8.2014, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov do 20.8.2016.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, a vzhľadom na druh posudzovanej trestnej činnosti súdom bolo upravené obdobie, v ktorom prichádzalo k neplneniu vyživovacej povinnosti až do dňa vyhlásenia rozsudku a k tomu ustálil aj výšku zanedbaného výživného.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 písmeno a/, c/ Trestného zákona, pretože si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený (dňa 19.08.2014 rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/34/2014).

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a na svoju obranu uviedol, že výživné nemal z čoho platiť, čo však nie je skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá vyvinieť ho spod obžaloby, pretože nie je právne opodstatnená. Pre osobu, ktorá má vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, určenú čo do výšky a čo do spôsobu platenia právoplatným rozsudkom súdu, nemôže slúžiť na ospravedlnenie neplnenia tejto povinnosti skutočnosť, že ju „nemá z čoho platiť“.

Z výpovede svedkyne Y. T. mal súd preukázané, že obžalovaný si riadne neplnil svoju povinnosť v plnom rozsahu na svojho maloletého syna ani po tom, ako bol za rovnaký trestný čin odsúdený rozsudkom súdu. Ak by jej finančne nepomáhala matka a nebolo jej priznané náhradné výživné, maloletý by trpel núdzu, aj vzhľadom na to, že sama je invalidnou dôchodkyňou.

Obžalovaný zo vzniknutého dlhu na výživnom, vyčíslenom už v čase po podaní obžaloby, žiadnu sumu neuhradil.

Usvedčujúcu výpoveď svedkyne súd vyhodnocoval v kontexte ďalších dôkazov. Aj z právoplatného rozhodnutia súdu obžalovaný vedel, že vyživovacia povinnosť mu bola určená, a vedel aj to, komu, kedy, koľko a akým spôsobom má platiť výživné, pričom napriek tomu tak nerobil. Okrem toho, obžalovaný o tejto povinnosti nemohol mať žiadnu pochybnosť, pretože za neplnenie vyživovacej povinnosti už raz súdom bol potrestaný, a preto vedel, že svojím konaním môže porušenie trestného zákona spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Z tohto dôvodu (na rozdiel od zavinenia označeného v právnej vete obžaloby) bol obžalovaný uznaný vinným z úmyselného trestného činu zanedbania povinnej výživy.

Okrem toho, obžalovaný bol preukázateľne zamestnaný v roku 2012, a od vtedy z jeho strany nebola produkovaná žiadna snaha nájsť si ľubovoľný zdroj príjmu, z ktorého by pravidelne, včas a v plnej výške si plnil vyživovaciu povinnosť.

Súd preto nemal žiadne pochybnosti o dobe neplnenia vyživovacej povinnosti, ktorú ustálil na obdobie od 20.8.2014 (do 19.8.2014 bol uznaný vinným za rovnaký trestný čin rozsudkom OS Nitra 6T/34/2014) až do vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci, teda do 5.4.2016. Za toto obdobie (19 mesiacov) mal obžalovaný zaplatiť výživné v sume 2.280,- Eur, z ktorého dlhu obžalovaný neuhradil ani časť.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní a oľutovaní spáchaného trestného činu, žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona súd nezistil.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, a predovšetkým to, že prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe, dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, a to na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov) upravenej na 1 rok 3 roky 8 mesiacov, z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností, kedy sa znižuje horná hranica o jednu tretinu. Podľa názoru súdu predchádzajúce podmienečné odsúdenie obžalovaného preukázateľne nevedlo k jeho náprave a nebolo pre neho ani dostatočnou výstrahou, zvlášť s poukazom na špeciálnu recidívu. Obžalovaný v podstatne plynule, po predchádzajúcom právoplatnom odsúdení za rovnaký trestný čin, pokračoval v riadnom neplnení vyživovacej povinnosti, čím sa dopustil spáchania trestného činu počas plynutia skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona).

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu, a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.