

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612203643
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4612203643.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľky: C. J., nar.X.X.XXXX, bytom Č. XXX, V.Č.. V., V. XXXX/XX zastúpená JUDr.Pavlom Vöröšvárym, advokátom so sídlom v Topoľčanoch, ul.Škultétyho 1597/7 proti odporcovi: E. J., nar.XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, zastúpenému JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie, so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

rozhodol:

Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí:

- Hospodárska budova bez súpisného čísla postavená na parc.č.XXXX/XXX a XXXX/XX spolu s hodnotou oplotenía a vonkajších úprav na parc.č.XXXX/XX a parc.č.XXXX/XXX v kat.úz.Č.
v sume 16.000 eur
- Zostatok na účte č.XXXXXXX/XXXX na meno E. J. v J. L.
a.s. Bratislava v sume 3.673,71 eura
- Zostatok na vkladnej knižke číslo XXXXXXXX na meno E. J. v J. L. C.. R.. Bratislava v sume1614,74 eura
- Zostatok na účte číslo XXXXXXXXXX na meno C. J. vo Y. C.. R.. Bratislava v sume1011,70 eura
- Zostatok na účte číslo XXXXXXXXXX na meno C. J. vo Y. C.. R.. Bratislava v sume10,01eura

spolu 22. 310,16 eura

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje hospodársku budovu pod položkou 1/ spolu s hodnotou oplotenía a vonkajších úprav na parc.č.XXXX/XX a parc.č.XXXX/XXX v kat.úz. Č.U., zostatok na účte pod položkou 2/ a zostatok na vkladnej knižke pod položkou 3/ a do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje zostatky na účtoch pod položkami 4/ a 5/.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie sumu 12.259,96 eura a to tak, že sumu 2500 eur je povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zvyšok v sume 9759,96 eura je povinný zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 150 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do zaplataenia pod následkom straty výhody splátok.

Súd odporcovi priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 %.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 167 eur a náhradu trov štátu v sume 267,66 eura, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie BSM a na náhradu trov štátu nezaväzuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) s odporcom z dôvodu, že po rozvode manželstva neuzavreli dohodu o vyporiadaní spoločného majetku s tým, že do BSM patria nehnuteľnosti v kat.úz.Č. ako aj bytové zariadenie a ďalšie hnutelné veci a taktiež zostatok na účte a vkladnej knižke.

Odporca trval na tom, že rodinný dom mal postavený už v čase uzavretia manželstva a pozemky zakúpil ešte pred uzavretím manželstva a ďalšie nehnuteľnosti parc.č.XXXX/XXX a parc.č.XXXX/XXX síce boli zakúpené za trvania manželstva, avšak z jeho výlučných finančných prostriedkov a uvedení skutočnosť potvrdila aj navrhovateľka v samotnej kúpnej zmluve. Za trvania manželstva vybudovali stavbu - hospodársku budovu bez súpisného čísla, avšak jej hodnota je oveľa nižšia, ako uviedla navrhovateľka a predstavuje maximálne 4.000 eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/136/2012-291 zo dňa 28. 03. 2014 bolo určené, že do BSM účastníkov patrí hospodárska budova v hodnote 16.000 eur a zostatok na účte odporcu ku dňu 31. 05. 2009 v sume 4.215,80 eura s tým, že tieto položky prikázal do výlučného vlastníctva odporcu, ktorého zaviazal zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie sumu 12.829,69 eura a to v dvoch splátkach vo výške 6.000 eur a 6.829,69 eura. Zároveň odporcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50% a zaviazal ho na zaplatenie súdneho poplatku v sumu 151,50 eura a náhrady trov štátu v sume 96,06 eura. Navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku a náhradu trov štátu nezaviazal a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Na základe odvolania účastníkov Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/417/2014-331 zo dňa 29. 01. 2015 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že pri vyporiadaní BSM je potrebné zohľadniť všetky finančné prostriedky na účtoch účastníkov ku dňu zániku BSM t. j. k 10. 01. 2012 a pokiaľ účastníci čerpali v určitom období finančné prostriedky pre svoju výlučnú potrebu, tak sú povinní svoje tvrdenia preukázať a následne by sa to zohľadnilo pri celkovom vyporiadaní majetku patriaceho do BSM. Taktiež je potrebné zaoberať sa dohodou o rozdelení hnutelných vecí, či táto bola platne uzavretá a či s ňou v celom rozsahu súhlasia obaja účastníci ako aj ich tvrdeniami o vložení materiálu a vlastných prostriedkoch do rodinného domu odporcu a hospodárskej budovy a pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že vložila do rekonštrukcie domu, resp. hospodárskej budovy svoje vlastné prostriedky, tak ich existenciu ako aj použitie je povinná preukázať, rovnako aj odporca je povinný preukázať svoje tvrdenia o výlučných finančných prostriedkoch a o stavebnom materiáli.

Predchádzajúcim dokazovaním bolo zistené, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 29.12.1979 a rozsudkom tunajšieho súdu č.k.7C/165/2011-20 zo dňa 1.12.2011 právoplatným dňa 10.1.2012 bolo ich manželstvo rozvedené. Po rozvode manželstva sa účastníci nedohodli na vyporiadaní BSM a preto sa navrhovateľka domáhala vyporiadania súdnou cestou, pričom v priebehu konania účastníci uzavreli dohodu ohľadom vyporiadania hnutelných vecí a žiadali súdom vyporiadať nehnuteľnosti a vklady na účtoch a vkladnej knižke.

Podľa znaleckého posudku č.XX/XXXX vypracovaného znalcom Ing.Ladislavom Bakičom predstavuje všeobecná hodnota hospodárskej budovy na parc.č.XXXX/XXX a XXXX/XX spolu s plotmi a vonkajšími úpravami sumu 15.600 eur.

Kontrolný znalecký posudok č.XX/XXXX vypracovaný znaleckou organizáciou CM-CENTRUM spol. s r.o. Piešťany stanovil všeobecnú hodnotu hospodárskej budovy spolu s plotmi a vonkajšími úpravami na sumu 16.000 eur.

Z notárskej zápisnice N 281/2000, NZ 280/2000 zo dňa 29.9.2000 vyplýva, že odporca uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej od Obce Č. odkúpil pozemky parc.č.XXXX/XXX a parc.č.XXXX/XXX za kúpnu cenu 12.460,- Sk , pričom účastníčkou kúpnej zmluvy bola aj navrhovateľka ako jeho manželka, ktorá prehlásila, že kúpna cena bola vyplatená z finančných prostriedkov, ktoré sú výlučným vlastníctvom odporcu a nepatria do BSM.

Podľa výpisu z LV Č..XX pre kat.úz.Č.L. je odporca výlučným vlastníkom pozemkov parc.č.XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX a XXXX/XXX spolu s rodinným domom súp.č.XXX na parc.č.XXXX/XXX.

Odporca na pojednávaní predložil vkladnú knižku č.XXXXXXXXXX na jeho meno s tým, že na tejto bol ku dňu 28.1.2009 zostatok vo výške 1.552,98 eura a po pripísaní úrokov činil dňa 20.1.2012 zostatok 1.614,74 eura.

Podľa správy Y. C..R.. Bratislava má u nich navrhovateľka založený účet č.XXXXXXXXXXX, ktorý bol zriadený dňa 5.12.2011 a ku dňu 10.1.2012 bol na ňom zostatok 1.011,70 eura a účet číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý bol tiež zriadený dňa 5.12.2011 a ku dňu 10.1.2012 bol na ňom zostatok 10,01 eura.

Podľa výpisu z účtu č.XXXXXXXXX/XXXX na meno odporcu zriadeného v J. L., C..R.. bol ku dňu 31.5.2009 na tomto účte zostatok vo výške 4.215,80 eura a ku dňu 10. 01. 2012 zostatok v sume 3.673,71 eura.

Na základe stanoviska súdu druhého stupňa bolo doplnené dokazovanie ohľadom spoločných investícií vložených účastníkmi konania za trvania manželstva do rodinného domu súp. č. XXX v kat. úz. Č. patriacemu odporcovi a podľa znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného znalcom Ing. Róbertom Kršiakom predstavuje hodnota týchto investícií v čase ich vloženia sumu 4.253,18 eura s DPH.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 O. z. , ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ods. 2, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa ods. 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ods. 4, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh, podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 O. z., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Na základe predchádzajúceho ako aj doplneného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na vyporiadanie BSM je podaný dôvodne , pretože po zániku BSM účastníci neuzavreli dohodu o vyporiadaní spoločného majetku, a preto sa navrhovateľka musela domáhať vyporiadania súdnou

cestou. Pokiaľ ide o rozsah majetku patriaceho do BSM, tak tento bol dokazovaním ustálený ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, pričom do BSM patrí nehnuteľnosť v kat.úz.Č. postavená na parc.č.XXXX/XXX a XXXX/XX, a to hospodárska budova bez súpisného čísla, okrem toho zostatok na účte na meno odporcu v J. L. C..R.. ku dňu 10. 01. 2012 v sume 3.673,71 eura, zostatok na vkladnej knižke na meno odporcu v sume 1614,74 eura a taktiež zostatky na účtoch navrhovateľky ku dňu zániku BSM, a to v sume 1.011,70 eura a v sume 10,01 eura.

Navrhovateľka v návrhu na vyporiadanie BSM uviedla aj ďalšie nehnuteľnosti a to pozemky parc.č.XXXX/XX a XXXX/XXX napriek tomu, že tieto nadobudol odporca do svojho výlučného vlastníctva ešte pred uzavretím manželstva a uvedenú skutočnosť navrhovateľka žiadnym spôsobom ani nerozporovala, a preto tieto pozemky nemohli byť predmetom vyporiadania BSM. Pokiaľ ide o rodinný dom, tak je nesporné, že stavebné povolenie na jeho výstavbu bolo vydané bývalým ONV v Topoľčanoch dňa 25.8.1969, teda 10 rokov pred uzavretím manželstva účastníkov a odporca na základe tohto stavebného povolenia začal dom stavať ešte pred uzavretím manželstva, pričom v čase, keď účastníci uzatvárali manželstvo, bol dom už vybudovaný ako hrubá stavba so strechou, na ktorom boli okná a taktiež bola zavedená elektrina, pričom podľa navrhovateľky bol aj čiastočne okožovaný. Skutočnosť, že kolaudačné rozhodnutie bolo vydané až v roku 1982 však nemení nič na tom, že pokiaľ dom bol vybudovaný v takomto rozsahu už v čase uzavretia manželstva, tak patrí do výlučného vlastníctva odporcu a toto stanovisko súdu vychádza aj z právnej praxe (napr.rozsudok NS SR sp.zn.3Cdo 201/96) podľa ktorej keď neboli v čase, keď došlo k uzatvoreniu manželstva ešte vybudované na stavbe - rodinnom dome - prvky dlhodobej životnosti (hlavne zvislé a vodorovné konštrukčné prvky, konštrukcia strechy a schodište) a prípadne väčšina ostatných prvkov, ktoré stavbu charakterizujú ako vec v právnom slova zmysle, možno z toho spravidla vyvodiť, že do uzavretia manželstva nemohla vzniknúť vec, ktorá nepatrí do BSM ak bola potom dokončená za trvania manželstva. Z tohto hľadiska nie je rozhodujúce, na koho bolo vydané stavebné a kolaudačné rozhodnutie. V prípade rodinného domu postaveného odporcom však nebolo sporné, že všetky hlavné prvky dlhodobej životnosti na dome ako aj ostatné prvky, ktoré už dom charakterizovali ako stavbu v pravom slova zmysle boli vybudované ešte pred uzavretím manželstva a preto tento patrí do výlučného vlastníctva odporcu a nebolo ho možné vyporiadať v rámci tohto konania. Zo strany súdu však pri vyporiadaní muselo byť prihliadnuté na spoločné investície účastníkov vložené do rodinného domu patriacemu odporcovi, ktoré boli znaleckým posudkom Ing. Kršiaka vyčíslené na sumu 4.253,18 eura a teda v prospech navrhovateľky musel súd pri vyporiadaní zohľadniť polovicu uvedenej sumy s poukazom na ustanovenie §150 O.z., keďže išlo o investície zo spoločného majetku na ostatný majetok odporcu. Navrhovateľka síce vo svojom návrhu uvádzala, že zo spoločných prostriedkov investovali do domu sumu 9.000 eur, ale toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala a preto súd mohol zohľadniť iba vyššie uvedené investície vyčíslené znaleckým posudkom. Okrem toho navrhovateľka v návrhu uviedla, že z vlastných prostriedkov investovala do rodinného domu sumu 15.000 eur, čo taktiež žiadnym spôsobom nepreukázala avšak na pojednávaní dňa 19.10.2012 upresnila, že sumu 15.000 eur požadovala ako vyrovnávací podiel z domu vychádzajúc z toho, že by to malo predstavovať 1/3-inu z hodnoty domu. Pokiaľ by však aj bola navrhovateľka preukázala, že zo svojich výlučných finančných prostriedkov prispela na investície do rodinného domu odporcu, tak tieto by súd pri vyporiadaní BSM nemohol zohľadniť, pretože podľa § 150 OZ je oprávnený každý z manželov požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a teda v tomto prípade by nešlo o investície do spoločného majetku ale do výlučného majetku odporcu. Uvedená skutočnosť by teda bránila zohľadneniu výlučných investícií navrhovateľky do výlučného majetku odporcu. Napriek uvedeného však navrhovateľka svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala a teda podľa §120 ods. 1 OSP neuniesla dôkazné bremeno na svoje tvrdenia.

Pokiaľ ide o pozemky parc.č.XXXX/XXX a XXXX/XXX, tak tieto síce boli nadobudnuté kúpnu zmluvou uzavretou za trvania manželstva a podľa nej ich nadobudol do výlučného vlastníctva odporca, pričom navrhovateľka bola účastníčkou zmluvy a prehlásila, že kúpna cena bola vyplatená z finančných prostriedkov vo výlučnom vlastníctve odporcu a nepatria do BSM a preto súd musel vychádzať z tejto kúpnej zmluvy a z vyhlásenia navrhovateľky a nemohol brať do úvahy spochybňovanie uvedeného vyhlásenia z jej strany, ktoré považoval vzhľadom na predmet súdneho sporu za účelové.

Účastníci za trvania manželstva vybudovali stavbu bez súp.čísla - hospodársku budovu na základe stavebného povolenia vydaného býv. ONV v Topoľčanoch dňa 18.6.1986, a preto uvedená nehnuteľnosť patrí do ich BSM a bola vyporiadaná v rámci tohto konania. Na všeobecnú hodnotu uvedenej stavby ako aj plotov a vonkajších úprav vybudovaných za trvania manželstva boli vypracované dva znalecké

posudky, pričom kontrolný znalecký posudok, z ktorého nakoniec súd vychádzal, stanovil ich hodnotu spolu na sumu 16.000 eur. Odporca žiadal, aby súd zohľadnil skutočnosť, že na výstavbu uvedenej hospodárskej budovy bol použitý materiál, ktorý nadobudol ešte pred uzavretím manželstva, avšak podľa názoru súdu odporca svoje tvrdenie nepreukázal a teda podľa §120 ods. 1 OSP na svoje tvrdenia nepredložil žiadne konkrétne dôkazy a ani z výsluchu svedkov vykonaného v rámci dokazovania nebolo možné spoľahlivo zistiť či odporca na stavbu hospodárskej budovy použil vlastný materiál tak ako to tvrdil a v akom rozsahu a teda odporca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenia a súd pri vyporiadaní BSM mohol vychádzať iba zo všeobecnej hodnoty hospodárskej budovy zistenej znaleckým dokazovaním a v prospech odporcu nebolo možné zohľadniť žiadnu finančnú položku vyplývajúcu z hodnoty vlastného materiálu použitého odporcom na stavbu hospodárskej budovy. Rovnako neboli preukázané tvrdenia navrhovateľky podľa ktorých prispela na stavbu hospodárskej budovy zo svojich výlučných finančných prostriedkov z predaja rodinného domu jej otca, keďže žiadnym spôsobom nepreukázala, že tieto finančné prostriedky boli skutočne použité pri výstavbe hospodárskej budovy. Súd druhého stupňa vo svojom zrušujúcom uznesení výslovne uviedol, že účastníci sú povinní preukázať svoje tvrdenia ohľadom použitia vlastných prostriedkov do rekonštrukcie domu resp. hospodárskej budovy ako aj tvrdenia o použitom stavebnom materiáli, avšak ani jeden z účastníkov v priebehu konania neprodukoval také dôkazy, ktoré by jednoznačne preukázali ich tvrdenia a preto súd pri vyporiadaní BSM mohol vychádzať iba z hodnoty hospodárskej budovy zistenej znaleckým posudkom ako aj z hodnoty investícií vložených do domu odporcu zistenej znaleckým dokazovaním. Účastníci na svoje tvrdenia ohľadom použitých finančných prostriedkov a použitého materiálu neunesli dôkazné bremeno, a keďže navzájom svoje tvrdenia rozporovali tak bolo ich povinnosťou tieto iným spôsobom preukázať, avšak v tomto smere nepredložili žiadne ďalšie dôkazy, ktorý by súd mohol zohľadniť pri svojom rozhodovaní.

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala vyporiadania BSM aj k hnuiteľným veciam, avšak v priebehu konania účastníci ohľadom hnuiteľných vecí uzavreli dohodu a tieto si rozdelili prakticky tak, že každému z nich zostalo to, čo si z hnuiteľných vecí zobral po rozvode manželstva a tento spôsob vyporiadania hnuiteľných vecí ani jeden z nich nerozporoval a je v súlade so súčasnou právnu praxou, ktorá nevylučuje, aby bola uzavretá dohoda o čiastočnom vyporiadaní spoločného majetku patriaceho do zaniknutého BSM, pokiaľ je táto v súlade so zásadami uvedenými v § 150 OZ. Keďže dohoda účastníkov o vyporiadaní hnuiteľných vecí predstavuje ich vôľu, tak súdom je potrebné túto vôľu rešpektovať a z toho dôvodu súd nemusel vyporiadavať hnuiteľné veci uvedené navrhovateľkou v písomnom návrhu pod bodmi 5/ a 6/. Obaja účastníci na pojednávaní dňa 05. 05. 2015 výslovne uviedli, že hnuiteľné veci si vyporiadali dohodou bez akejkoľvek finančnej náhrady, teda, že každému z nich zostali hnuiteľné veci, ktoré si po zániku BSM zobral a preto v tomto smere nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie a súd rešpektoval dohodu účastníkov ohľadom rozdelenia hnuiteľných vecí.

Do vyporiadania BSM súd zahrnul zostatok na účte č.XXXXXXX na meno odporcu v Poštovej banke a.s., nakoľko nebolo sporné, že tieto finančné prostriedky boli nadobudnuté za trvania manželstva a rovnako aj zostatok na vkladnej knižke na meno odporcu pričom vychádzal v oboch prípadoch zo stavu finančných prostriedkov ku dnu zániku BSM a takisto do vyporiadania zahrnul aj zostatky na účtoch navrhovateľky ku dňu 10. 01. 2012 i keď predtým súd bral do úvahy zostatok na účte odporcu ku dňu 31.05.2009 vychádzajúc z toho že od uvedeného dátumu účastníci spolu nehospodárili i keď boli stále manželia, avšak podľa názoru súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že účastníci čerpali uvedené finančné prostriedky pre svoju výlučnú potrebu až do zániku BSM nakoľko aj z rozvodového rozsudku vyplýva, že navrhovateľka síce odišla z domu v máji 2009 avšak do tohto sa opakovane vracala a z finančných prostriedkov nadobudnutých v období od konca mája 2009 až do zániku BSM účastníci uhradili náklady, ktoré neslúžili len pre ich výlučnú potrebu a teda pri vyporiadaní BSM súd bral do úvahy zostatky na účtoch a na vkladnej knižke ku dňu zániku BSM. Pre iné rozhodnutie súdu nepostačovalo iba vyjadrovanie účastníkov, že od mája 2009 spoločne nehospodárili, keď podľa §143 O. z. je v BSM všetko čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva a preto súd vychádzal zo stavu finančných prostriedkov tak ako boli nadobudnuté za trvania manželstva až do zániku BSM, keď iný spôsob použitia finančných prostriedkov preukázaný nebol. Pokiaľ odporca v rámci predchádzajúceho dokazovania tvrdil, že finančné prostriedky na vkladnej knižke sú jeho výlučným vlastníctvom a že tieto získal predajom svojich nehnuteľností, tak má tieto svoje tvrdenia nepredložil právne relevantné dôkazy a keď aj finančné prostriedky získal, tak nepreukázal spôsob a účel ich použitia a z toho istého dôvodu súd nemohol prihliadať ani na tvrdenia odporcu

ohľadom použitia sumy 87.500 Sk získaných predajom nehnuteľností v roku 2006, keď navrhovateľka uviedla, že tieto peniaze použil na vybudovanie pomníku pre jeho rodičov a zvyšok investoval do odkvapov na rodinnom dome a odporca uvedené tvrdenie navrhovateľky žiadnym spôsobom nevyvrátil.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v rámci vyporiadania BSM je možné do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov zahrnúť iba hospodársku budovu spolu s plotmi a vonkajšími úpravami uvedenú vo výrokovej časti rozsudku pod položkou 1/ v hodnote 16.000 eur, zostatok na účte vedenom na meno odporcu v J.V. L. C..R. v sume 3.673,71,80 eura, zostatok na vkladnej knižke na meno odporcu v sume 1.614,74 eura ako aj zostatky na účtoch navrhovateľky v sume 1.011,70 eura a 10,01 eura, čo spolu predstavuje 22.310,16 eura. Majetok patriaci do BSM účastníkov vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva odporcu prikázal hospodársku budovu pod položkou 1/, keďže odporca uvedenú nehnuteľnosť užíva a nachádza sa na jeho pozemkoch a taktiež do jeho vlastníctva prikázal zostatok na účte pod položkou 2/a zostatok na vkladnej knižke pod položkou 3/ spolu v hodnote 21.288,45 eura a zároveň do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikázal zostatky na účtoch pod položkami 4/ a 5/ spolu v hodnote 1.021,71 eura. Keďže z hodnoty vyporiadaného majetku v sume 22.310,16 eura pripadá na každého z účastníkov polovica, tak každý z nich by mal dostať majetok v hodnote 11.155,08 eura. Odporcovi boli prikázané majetkové hodnoty v sume 21.288,45 eura, a preto by mal navrhovateľke na vyrovnanie zaplatiť sumu 10.133,37 eura (21.288,45 eura - 11.155,08 eura), avšak súd musel ešte zohľadniť polovicu z investícií vložených účastníkmi do rodinného domu odporcu v sume 2.126,59 eura (investície v sume 4.253,18 eura : 2), a teda odporca po započítaní týchto investícií je povinný zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie sumu 12.259,96 eura. S prihliadnutím na majetkové pomery odporcu, ktorý poberá iba dôchodok súd rozhodol o vyplatení uvedenej sumy podľa §160 ods. 1 OSP tak, že zaviazal odporcu tak zaplatiť navrhovateľke časť v sume 2.500 eur do 30 dní právoplatnosti rozsudku a zvyšok v sume 9.759,96 eura v splátkach po 150 eur mesačne tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže odporca by nebol schopný zaplatiť finančné vyrovnanie navrhovateľke v hotovosti a výšku splátok považoval súd za primeranú schopnostiam odporcu ako aj dobe, po ktorú je odporca povinný splátky uhrádzať.

Odporca v priebehu celého konania požadoval, aby súd vyporiadal spoločný majetok takým spôsobom že jeho podiel bude vyšší keďže sa viac pričínil o nadobudnutie spoločného majetku avšak pre disparitný spôsob vyporiadania neboli preukázané žiadne dôvody a takýmto dôvodom nemôže byť ani skutočnosť, že príjem odporcu z pracovnej činnosti počas manželstva bol vyšší ako príjem navrhovateľky keďže na druhej strane sa navrhovateľka musela starať o deti a spoločnú domácnosť, pričom dôvodom pre disparitný spôsob vyporiadania môže byť iba skutočnosť, keď jeden z manželov za trvania manželstva buď vôbec nepracoval, vyhýbal sa práci, počínal si nezodpovedne voči rodine, nestaral sa o jej potreby, spôsobil škodu, ktorá musela byť za trvania manželstva uhradená a druhý manžel na jej spôsobení nemal žiadnu vinu alebo ak by sa zistilo, že manžel sa o nadobudnutie spoločných vecí zaslúžil len v podstatne menšej miere. Ani okolnosť oddeleného hospodárenia účastníkov aj keď trvajúca dlhší čas, nemusí viesť k záveru o potrebe určenia rozdielnych podielov účastníkov na spoločnom majetku, ak nie sú spoľahlivo zistené ďalšie skutočnosti, pre ktoré sú predpoklady pre zvýhodnenie jedného z účastníkov oproti druhému.

Z uvedených dôvodov nebolo možné vyhovieť požiadavke odporcu o disparitnom rozdelení podielov a preto ani súd nevykonával ďalšie dokazovanie požadované odporcom týkajúce sa zisťovania príjmov účastníkov za trvania manželstva a platenia úhrad počas ich spolužitia.

V priebehu konania odporca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom dokladoval svoje majetkové pomery ešte v roku 2012 s tým, že je poberateľom starobného dôchodku vo výške 365,70 eura, avšak zo samotného konania vyplynulo, že odporca je vlastníkom viacerých nehnuteľností a má aj finančné prostriedky na účte a preto súd podľa § 138 ods.1 OSP priznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov iba sčasti a to do výšky 50 %, pretože majetkové pomery odporcu úplné oslobodenie od súdnych poplatkov neumožňujú. A keďže súd druhého stupňa zrušil predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu v celom rozsahu tak bolo potrebné opätovne rozhodnúť o žiadosti odporcu o oslobodenie súdnych poplatkov pričom neboli predložené zo strany odporcu žiadne ďalšie doklady, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, tak súd podľa § 2 ods.1 písm.c/ Zákona č.71/1992 Zb. zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za vypořádanie BSM iba odporcu, ktorému tiež bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 % a keďže súdny poplatok za vypořádanie BSM predstavuje sumu 669 eur (3 % z vypořádavaného majetku v sume 22.310,16 eura) tak z tohto by mal odporca zaplatiť polovicu, t.j. sumu 334,50 eura, z čoho mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov do výšky 50 % a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok v sume 167 eur. Rovnako tak súd podľa § 148 ods.1 OSP súd zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady trov štátu v sume 267,66 eura, keďže zo štátnych prostriedkov bolo vyplatených na znalečnom 1.070,65 eura (suma 182,08 eura za znalecký posudok Ing.Bakiča, suma 202,16 eura za kontrolný posudok a suma 686,41 eura za znalecký posudok Ing. Kršiaka), a teda polovica z tejto sumy, ktorú by mal zaplatiť odporca, činí 535,325 eura a v dôsledku čiastočného oslobodenia od súdnych poplatkov súd zaviazal odporcu zaplatiť trovy štátu z uvedenej sumy v polovici, t.j. 267,66 eura.

Keďže navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, tak súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za vypořádanie BSM ako aj na náhradu trov štátu nezaviazal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre . Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .