

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413222836
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413222836.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zastúpená BBH advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Suché Mýto 1, proti odporcovi: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č.XX, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 209,08 eur od 19.09.2013 do 22.04.2015 na účet navrhovateľa vedený UniCredit bank Slovakia, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 100,53 eur a to na účet navrhovateľa vedený UniCredit bank Slovakia, a.s., č.ú. 1181177001/1111 a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 23.09.2013 domáhal zaplatenia sumy 209,08 eur, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 209,08 eur od 19.09.2013 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 27.05.2008 Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava uzavrela s odporcom zmluvu k bežnému účtu č. 2460111253/0200, ktorej predmetom bolo aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu, pričom prehľad prečerpania úveru odporcom doložil navrhovateľ výpisom z účtu odporcu. Uvedený veriteľ VÚB, a.s., sa podľa uvedenej zmluvy zaviazal poskytnúť odporcovi povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery v hotovosti z účtu odporcu, pričom odporca sa zaviazal povolené prečerpania splácať pôvodnému veriteľovi formou započítania pohľadávky pôvodného veriteľa proti pohľadávke odporcu z jeho účtu, a to v momente vzniku pohľadávky vznikajúcej odporcu z jeho účtu a v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že dňa 14.08.2012 uzavrel s pôvodným veriteľom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že eviduje voči odporcovi pohľadávku 209,08 eur a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 209,08 eur od 19.09.2013 do zaplatenia, pričom odporca i napriek výzve navrhovateľa zo dňa 13.03.2013 uvedenú sumu neuhradil. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte, prehľad histórie transakcií na účte odporcu, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty a tiež zmluvu o postúpení pohľadávok, výzvu na úhradu dlhu.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 11.05.2015 oznámil súdu, že navrhovateľ návrh o zaplatenie istiny 209,08 eur berie späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania takto: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 209,08 eur od 19.09.2013 do 22.04.2015 na účet

navrhovateľa vedený UniCredit bank Slovakia, a.s., č.ú. 1181177001/1111 a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“

Konajúci súd uznesením č. 6C/28/2015-135 zo dňa 29.10.2015 konanie o zaplatenie istiny v sume 209,08 konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p. a zároveň podľa § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak ako to požadoval právny zástupca navrhovateľa. Uvedeným uznesením súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Na pojednávaní dňa 05.04.2016 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 29.02.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, v ktorom uviedol, že žiada priznať úroky z omeškania a trovy konania v sume 100,53 eur.

Na uvedenom pojednávaní odporca uviedol, že úroky z omeškania a trovy konania je ochotný zaplatiť.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd návrhu o zaplatenie príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 a §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyhovel, keďže v priebehu konania odporca istinu zaplatil a preto predmetom konania bolo len príslušenstvo pohľadávky t.j. úroky z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 19.09.2013 do 22.04.2015.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne je povinný uhradiť trovy konania odporca. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 100,53 eur, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v roku 2013 po 19,92 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,81 eur, a z jedného úkonu právnej služby v sume 19,92 eur (späťvzatie návrhu na začatie konania ohľadne istiny) s tým, že k uvedenému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,39 eur, pričom trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 16,75 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre okrem odporcu, ktorý sa práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdal písomne do zápisnice na pojednávaní dňa 05.04.2016.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.