

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201313
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622201313.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloletého S. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v W., T. XXXX/X, XXX XX W., dieťa rodičov: matky Z. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., H. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, a otca J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Y. XXX/XX, XXX XX S., o návrhu starej matky J. J. X., nar. XX.XX.XXXX, a R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX S., na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/109/2022-52 zo dňa 07.07.2022 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľov ako starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia podaný dňa 13.06.2022 a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia žiadali, aby súd upravil ich stretnutia s maloletým S. X. nasledovne: - každú stredu počas školského roka ako bol do marca 2022, - letné prázdniny dva týždne nepretržite, - vianočné sviatky od 23.12. do 27.12.2022, - jeden víkend v mesiaci od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Návrh odôvodnili tým, že sa vedie odvolacie konanie vo veci zamietnutia návrhu ich syna J. X., ktorým sa domáhal zverenia mal. S. do jeho osobnej starostlivosti. Matka dieťaťa odišla zo spoločnej domácnosti dňa XX.XX.XXXX k jej rodičom do T. aj so synom a ich synovi, otcovi dieťaťa, oznámila, že do S. sa už nevráti. Oni tak nemajú možnosť s vnukom sa vidieť, počuť ho, telefonovať s ním, ani mať videohovor, aj keď s ním majú vytvorené od malička silné citové puto. Kým rodičia bývali v T., niekoľkokrát ich navštívili. Keď sa presťahovali do S., často sa stretávali a od nástupu matky do práce poskytovali vnukovi každodenne celodennú starostlivosť v júni 2020 a počas toho leta v júli a v auguste sa striedali v starostlivosti s otcom. S rodičmi sa dohodli, že budú mať vnuka každú stredu, vyzdvihovali ho z materskej školy a starali sa oňho v prípade choroby. V súčasnosti vzhľadom na neochotu matky umožniť im styk s vnukom a predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa a jeho budúceho zdravého duševného, telesného a citového vývoja sa domáhajú súdneho určenia stretávania sa s vnukom.

2. Súd zistil, že pod spisovou značkou 10P/38/2022 sa vedie konanie o návrhu otca zo dňa 08.03.2022 o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. S. X. a aj o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil, aby sa účastníci konania, súrodenci a blízke osoby dieťaťa zdržali konania, ktorým by vystavovali dieťa konfliktu lojality a následnému pocitu viny, najmä mu hovoriť a presvedčať ho akýmkoľvek spôsobom o jeho presťahovaní sa do T. a jeho navštevovaní materskej alebo základnej školy v Q. F.. Ďalej otec žiadal rodičom zakázať prihlásiť S. na nový trvalý pobyt a zmeniť mu terajšie bydlisko, jeho materskú školu a jeho ošetrojúcich lekárov, rodičom (prípadne aj blízkym osobám) nariadiť

stretnutia u mediátora, alebo v centre pomoci pre rodinu, ktorú navrhne príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, rodičom nariadiť dodržiavať a nemeniť status quo, uložiť rodičovi, ktorý chce zobrať maloletého na dlhší pobyt ako 62 hodín (napr. od 6:00 v piatok do 20:00 najbližšej nedele) mimo jeho obvyklého bydliska, že je povinný požiadať druhého rodiča o povolenie, a ten ho musí preukázateľne odsúhlasiť, alebo zamietnuť (napríklad e-mailom, sms, správou v komunikačnom messengeri a pod.). O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 10P/38/2022-14 zo dňa 15.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2022, tak, že návrh otca zamietol. Dňa 28.03.2022 otec doručil nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého S. do jeho osobnej starostlivosti, otca zaviazal zabezpečiť, aby maloletý pravidelne navštevoval materskú školu v D. Q. Q., upravil styk dieťaťa s matkou na každý piatok od 15.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., v párnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod, v nepárnom týždni vo štvrtok od 15:00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si matka dieťa prevezme v materskej škole D. Q. Q. bez prítomnosti otca a osobne odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska, a otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť. Zároveň navrhol aj alternatívny petít. Tento otcov návrh súd uznesením č. k. 10P/38/2022-101 zo dňa 06.04.2022 zamietol a na odvolanie Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 12CoP/18/2022 zo dňa 31.05.2022 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Zo spisu sp. zn. 10P/38/2022 súd prvej inštancie zistil, že maloletý S. X. sa narodil dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu rodičov, ktorí spoločne bývali do marca 2022 v obci S., odkiaľ sa matka s maloletým S. a jej starším synom P. M. odsťahovala k jej rodičom do T., okres Q.. Rodičia sa nedohodli na úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletému S., o čom svedčí prebiehajúce konanie pod spisovou značkou 10P/38/2022.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie nepovažoval za opodstatnený, čo odôvodnil s odkazom na ním citované ustanovenie § 36 ods. 1 Zákona o rodine, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, 2, § 361, § 363, § 367 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 331 ods. 1 a § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd konštatoval, že v zmysle týchto zákonných ustanovení cieľom a účelom neodkladného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany právam a oprávneným záujmom účastníkovi (účastníkom) konania za predpokladu, že si to vyžaduje ich záujem a že ak by k bezodkladnej úprave ich pomerov formou neodkladného opatrenia nedošlo, spôsobilo by to vážnu ujmu na ich právach a oprávnených záujmoch. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí v návrhu osvedčiť potrebnosť a naliehavosť takejto dočasnej a bezodkladnej úpravy. Z doposiaľ súdu známych skutočností nebola preukázaná potreba v záujme dieťaťa upraviť jeho styk s blízkymi osobami (starými rodičmi) a ani to, či si takúto úpravu vyžadujú pomery v rodine, pretože v tomto smere by bolo potrebné vykonať na pojednávaní riadne dokazovanie v konaní vo veci samej. Zároveň navrhovatelia v návrhu neosvedčili, že dočasná úprava ich styku s maloletým je naliehavá a že ju treba riešiť bezodkladne formou nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie vyhodnotené doteraz známe skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

5. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia, ktorí žiadali napadnuté uznesenie zmeniť a ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Uviedli, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Matka dieťaťa je totiž podľa nich nekompromisne tvrdá vo veci stretávania sa s vnukom a iná ako súdna možnosť uplatniť právo styku nie je možná. Od jej odchodu z S. dňa XX.XX.XXXX im vôbec nedvíha telefón a hovory im zablokovala. Domáhajú sa práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním matky do ich rodinného života s maloletým S. a zohľadnenia podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s inými blízkymi osobami ako len s obidvomi rodičmi a súrodencami. Osvedčili ich doterajšiu starostlivosť o dieťa a kolízny opatrovník u nich vykonal šetrenie pomerov. Oni majú záujem rozvíjať stále citové väzby s vnukom. Matka pracuje v W., preto je možné, aby dieťa vozila k nim do S. ráno a popoludní si ho od nich vyzdvihla. Maloletý bol zvyknutý u nich pravidelne spať, čo osvedčili aj mnohými fotkami. Matka navrhuje subjektívne dohody s otcom a podmieňuje vydanie dieťaťa podpisom dohody oboch rodičov, na základe ktorej má otec súhlasiť so zverením dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Podľa otca je však kompromisom striedavá osobná starostlivosť, s čím však matka nesúhlasí.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že navrhovateľ R. X. nie je starým otcom dieťaťa, keďže nie je ani otcom otca dieťaťa, J. X.. On preto nie je v tomto konaní aktívne legitimovaný. Súhlasila s právnym názorom súdu prvej inštancie, že zatiaľ nie sú známe skutočnosti, ktoré by preukazovali potrebné v záujme dieťaťa upraviť jeho styk so starými rodičmi. V danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na úpravu styku podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, pretože takto možno upraviť styk, len ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak si to vyžadujú pomery v rodine. Úprava styku s blízkymi osobami prichádza do úvahy len vtedy, ak sa úpravy styku nemôže domáhať otec dieťaťa z rôznych dôvodov. Navrhovatelia a otec dieťaťa žijú v rovnakej obci, pravidelne sa stretávajú a sú v častom telefonickom kontakte. Je nepochybné, že po úprave styku maloletého dieťaťa s otcom bude zabezpečený jeho kontakt aj so starou matkou a jej manželom. Toho času totiž prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na Okresnom súde Topoľčany. Navrhovatelia v odvolaní nepriamo potvrdili, že nemajú k dispozícii motorové vozidlo, ktorým by mohli chodiť po dieťa, pričom navrhli, aby im ona dieťa vozila a aby zároveň od nich potom dieťa vyzdvihla. Nemôže byť však jej povinnosťou, aby vozila dieťa na styk a aj zo styku so starou matkou. Navyše bola pridelená na iné miesto výkonu práce, ktorým bude Q..

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie je opodstatnené a je potrebné v záujme dieťaťa vzhľadom na pomery v rodine upraviť bezodkladne styk s blízkymi osobami. Situácia je teraz taká, že matka odovzdávala dieťa pri jej odchode do práce svojej sestre. Pre jej iracionálne správanie je v záujme dieťaťa potrebné súdnym rozhodnutím upraviť podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb maloletého s inými blízkymi osobami - navrhovateľmi.

8. Kolízny opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu nevyjadril.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Vo všeobecnosti súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení; navrhovateľ musí osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej v základnom konaní.

11. Odvolací súd pri rozhodovaní okrem procesných ustanovení týkajúcich sa rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie mal na zreteľ ustanovenie § 36 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého: „Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.“ Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Táto právna úprava vychádza z čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Keďže § 25 ods. 5 druhá veta Zákona o rodine odkazuje na primerané použitie odsekov 1 až 4, styk dieťaťa s týmito blízkymi osobami môže byť aj predmetom dohody medzi rodičmi podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine.

12. Podľa obsahu spisu navrhovatelia podali dňa 09.05.2022 na Okresný súd Topoľčany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil ich stretnutia s maloletým vnukom na

každú stredu počas školského roka, na letné prázdniny 2 týždne nepretržite, vianočné sviatky od 23.12. do 27.12.2022 a jeden víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V návrhu poukázali na ich vzťahy s vnukom, ktorý spolu s jeho rodičmi žil v spoločnej domácnosti u nich. Keďže matka odišla s dieťaťom dňa XX.XX.XXXX k jej rodičom do T. a už sa nevrátila, znemožnila im naďalej udržiavať vzťahy s ich vnukom a styk s ním im neumožňuje. V návrhu poukazovali na spôsoby jej výchovy, z ich pohľadu nesprávne, a zároveň poukazovali aj na to, ako sa oni o maloletého S. do odchodu matky starali. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k návrhu uviedol, že mediálny proces sa po prvom stretnutí rodičov skončil neúspešne a spolupráca s nimi bola ukončená. Otec osobne navštívil od odchodu matky maloleté dieťa iba raz, ale je s ním v občasnom telefonickom kontakte. Čo sa týka domácnosti navrhovateľov, táto je udržiavaná v čistote a poriadku, pozostáva z dvoch miestností, z ktorých jedna slúži ako kuchyňa a druhá ako obývací izba a spálňa. Navrhovatelia sú vitálni starobní dôchodcovia, ktorí obširne popisovali prežitky s maloletým S. v čase, keď pomáhali so starostlivosťou o neho. Bol s nimi vedený rozhovor o prioritnej potrebe úpravy práv a povinností otca voči dieťaťu a následne možno uvažovať o možnosti úpravy styku dieťaťa s nimi. Oni to síce chápali, ale vzhľadom na súčasnú situáciu a čas, ktorý rýchlo ubieha, využili možnosť kontaktu s maloletým S. týmto spôsobom. Starí rodičia uvítali aj možnosť mediácie, ale matka sa po prekonzultovaní vyjadrila tak, že nevidí potrebu úpravy styku starých rodičov, a zapojenie externého subjektu do spolupráce s členmi rodiny odmietla.

13. Otec s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil, pretože je podľa neho opodstatnený. Matka vo vyjadrení k návrhu s úpravou styku s navrhovateľmi neodkladným opatrením nesúhlasila. Navyše uviedla, že navrhovateľ 2/ nie je starým otcom maloletého S.. Podľa nej nie sú splnené podmienky na úpravu styku navrhovateľov s maloletým dieťaťom, lebo prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na Okresnom súde Topoľčany a je nepochybné, že otec bude mať upravený styk so synom každý druhý víkend; ak by súd upravil styk počas zvyšných víkendov styk aj s navrhovateľmi, tak by jej nezostala možnosť byť so synom počas víkendov, čo považuje za neprípustné. Tiež poukázala na to, že navrhovatelia sa nevyjadrujú dobre na adresu jej staršieho syna, napriek tomu, že ide o malého chlapca, pretože ho nenávidia a svoje zlé zmýšľanie na jeho adresu vyjadrujú aj pred maloletým S., čo je v rozpore s jeho záujmami. Otcovi a navrhovateľom umožnila styk s dieťaťom na dvore jej rodičov, ale navrhovateľka sa nedostavila. Syn sa za starými rodičmi nepýta a ani za nimi neplače.

14. Odvolací súd na podklade zákonných ustanovení, ktoré citoval v odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie, a vyššie opísaných zásad urobil záver, že potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov, ktorej navrhovatelia žiadajú upraviť styk so svojim vnukom v súvislosti s odchodom matky a dieťaťa k jej rodičom, sa za stavu, že prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, javí ako predčasná. Navrhovatelia nedostatočne osvedčili existenciu takejto potreby bez vykonania dokazovania súdom s následným posúdením dôvodnosti či nedôvodnosti podaného návrhu. Nie je zrejmé, prečo navrhovatelia zvolili podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku a nepodali riadny návrh na začatie konania o úpravu styku v zmysle § 36 ods. 1 tretej vety Zákona o rodine. Úprava styku medzi dieťaťom a blízkymi osobami podľa tohto zákonného ustanovenia v prípade spornosti obsahu prejavov účastníkov si totiž vo väčšine prípadov vyžaduje zo strany súdu náležité preskúmanie situácie v rodine a komplexné zhodnotenie rodinných pomerov, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je realizovateľné. Rozhodnutie v tejto veci by si vyžadovalo vypočutie všetkých účastníkov konania a vykonanie dokazovania na sporné skutočnosti, všetko s cieľom vydať rozhodnutie, ktoré by bolo v záujme maloletého dieťaťa. Súčasná právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a ďalšie okolnosti u týchto príbuzných, čo je možné preskúmať väčšinou len v základnom konaní vo veci samej. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Súd tiež musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa uvážiť aj jeho názor podľa § 43 Zákona o rodine.

15. K podaniu návrhu istotne navrhovateľov viedol ušľachtilý úmysel naďalej sa stretávať s maloletým S. a prehlbovať s ním dovtedy budovaný vzťah, no aj keď súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v závere odôvodnil pomerne stručne, oprel ho o správne zákonné ustanovenia so správnym právnym záverom

o nedostatku osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania pre účely rozhodnutia formou neodkladného opatrenia a o potrebe zistenia výsledku konania o úpravu rodičovských práv a povinností s riadne vykonaným dokazovaním.

16. Odvolací súd s ohľadom na uvedené konštatoval, že na základe daného obsahu spisu nie je možné odvolaniu navrhovateľov vyhovieť a nariadiť požadované neodkladné opatrenie bez ďalšieho skúmania pomerov v rodine s vykonaním dokazovania a zabezpečenia aktuálneho stanoviska kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. V záujme kontinuity vytvoreného vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom a jeho pokračovania by bolo najvhodnejšie realizovať styk formou dohody s rodičmi dieťaťa, predovšetkým s jeho matkou, resp. vyčkaním výsledku konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorého súčasné štádium nie je odvolaciemu súdu v čase jeho rozhodovania známy. Odvolací súd majúci za to, že súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol, napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie (§ 387 ods. 2 CSP).

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 2, § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).