

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201812  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816201812.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého H. Y. W.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Y. F., pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov Y. Y. W.. XX.XX.XXXX E. R. Y. W.. XX.XX.XXXX, I. F. Š. R. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o uloženie výchovného opatrenia takto

### **r o z h o d o l :**

Okresný súd Rožňava **n a r i a d ť u j e** nad maloletým H. Y., W.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal nariadiť nad maloletým výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Rodičia sú nezamestnaní, poberatelia dávky v hmotnej núdzi. Rodičia spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletého podľa svojich možností a schopností. Maloletý si plní povinnú školskú dochádzku na Základnej škole v Štítniku, kde je žiakom štvrtej triedy. Vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Z ich strany boli vykonané opatrenia, rodičia boli opakovane upozornení na zvýšenú starostlivosť o maloletého a bolo uložené aj výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým. Uložené výchovné opatrenia nedosiahli pozitívne zlepšenie správania sa u maloletého a nezlepšila sa ani starostlivosť zo strany rodičov, preto podávajú tento návrh na súd.

Rodičia vo svojich výpovediach uviedli, že sú výchovné problémy s maloletým synom, ktorý na polročnom vysvedčení mal dve päťky. Do školy chodil iba sem - tam, ale už sa polepšil. Teraz už chodí do školy, má individuálny učebný plán, v škole je iba dve hodiny denne a doma sa aj učí. Trvali na tom, že oni urobili všetko pre nápravu maloletého. Boli s ním aj na psychologickom vyšetrení. Ich dve maloleté dcéry školu riadne navštevujú.

Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava maloletý vyrastá v úplnej rodine s rodičmi a dvoma sestrami. Bytové podmienky rodiny sú na štandardnej úrovni. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní. Príjem rodiny tvoria dávky v hmotnej núdzi a prídavky na deti. Od 01.05.2014 kvôli záškoláctvu maloletého sú zasielané cez osobitného príjemcu, ktorým je Obec Štítnik. Školská dochádzka maloletého je nepravidelná a maloletý má aj zdravotné problémy. Rodičia s ním navštívili psychologičku a pedopsychiatricku, ktorá diagnostikovala u maloletého hyperaktivitu a poruchy správania. Odporučila jeho vzdelávanie s osobným asistentom. S maloletým bol prevedený aj výchovné pohovor a sľúbil, že do školy bude chodiť. Rodičia boli opakovane vyzvaní, aby urobili nápravu a zabezpečili pravidelnú školskú dochádzku maloletého. Bolo vybavené aj stretnutie s klinickou

psychologičkou T. U. Q.. Ich úrad však obdržal následne ďalšie oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého. Dňa 23.05.2014 ich úradom bolo uložené maloletému výchovné opatrenie - dohľad. Dňa 04.05.2015 bolo prevedené ďalšie šetrenie v rodine a maloletý bol na opakovanom vyšetrení u pedopsychiatričky. Matka bola poučená o povinnosti zabezpečovať maloletému pravidelnú školskú dochádzku, ako aj o tom že, bude podaný návrh na umiestnenie maloletého do Detskej psychiatrickej liečebne v Hrani. Počas šetrenia, bol maloletý zastihnutý, počas plnenia si povinnej školskej dochádzky doma. Aj po dohovárani rodičov neposlúcha, odmieta chodiť do školy. Problémy s maloletým pretrvávajú už dlhšiu dobu a doposiaľ vykonané opatrenia sa minuli účinku.

Z predloženého rozhodnutia zo dňa 23.05.2014 súd zistil, že navrhovateľom bolo vydané rozhodnutie o výchovnom opatrení - dohľadu nad maloletým. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.06.2014.

Zo správy od Základnej školy Štítnik maloletý v tomto školskom roku navštevuje štvrtú triedu. V prvom polroku mal vymeškaných 41 ospravedlnených a 309 neospravedlnených hodín. Od 02.02.2016 školu navštevuje pod dve hodiny denne a má individuálny vzdelávací plán. Na hodinách je u neho pozorovaná krátkodobá koncentrácia a znížená úroveň pracovného tempa. Jeho domáca príprava je nedostatočná. Zatiaľ pravidlá školskej dochádzky dodržiava. Aj záujem a spolupráca rodičov so školou je zatiaľ dostatočná. Maloletý dostáva pomôcky na vyučovanie dvakrát ročne v hodnote 16,60 Eur. Na stravu nechodí, napriek tomu že žiaci primárneho vzdelania majú obedy zdarma.

Zo správy od Obecného úradu Štítnik súd zistil, že obec opakovane obdržala oznámenie od základnej školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého. Rodičia boli upozornení a bol s nimi vykonaný pohovor. Z dôvodu zanedbávania školskej dochádzky maloletého rodičia boli aj odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a obidvom bol uložený trest povinnej práce. Matka si už trest odpracovala. Z dôvodu nedodržiavania povinnej školskej dochádzky bola obec ustanovená za osobitného príjemcu rodinných prídavkov na maloletého. Aj v roku 2016 boli na obec doručované oznámenia školy o zanedbávaní školskej dochádzky maloletým.

Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a predložil súdu aj ďalšie písomné dôkazy, lekársku správu o zdravotnom stave maloletého zo dňa 14.10.2015 a trestný rozkaz tunajšieho súdu 1T/156/2015.

Kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu navrhovateľa pripojil.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1,2 písm. b/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva rodičov. Rodičia zanedbávajú riadnu starostlivosť o maloletého a v dôsledku toho nastali výchovné problémy s maloletým, ktorý má nepravidelnú školskú dochádzku a rodičov dostatočne nerešpektuje. Zo správy od základnej školy zo dňa 05.04.2016 vyplýva, že jeho domáca príprava na vyučovanie je nedostatočná a vymeškáva vyučovacie hodiny neospravedlnene. K určitej náprave došlo od februára 2016, od kedy má individuálny učebný plán a školu navštevuje iba dve hodiny denne. Je preukázané aj to, že doteraz vykonané opatrenia navrhovateľom ako aj obecným úradom nesplnili svoj účel a rodičia nezabezpečovali pravidelnú školskú dochádzku maloletého napriek tomu, že už dvakrát boli odsúdení pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Je teda preukázané, že výchovné problémy u maloletého sú zapríčinené aj nedostatočnou starostlivosťou zo strany rodičov. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrh považoval za dôvodný a nariadil nad maloletým výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov. Súd bude pravidelne sledovať, či k náprave v školskej dochádzke a v správaní maloletého došlo a či rodičia zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletého. V prípade, že sa preukáže, že k náprave došlo súd zruší nariadené výchovné opatrenia nad maloletým, ale v opačnom prípade začne konať aj bez návrhu z úradnej povinnosti o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /