

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415204278
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415204278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., L. XX, o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a trovy konania v sume 76,48 eur s tým, že súd povoľuje odporcovi uvedenú sumu a trovy konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur počínajúc mesiacom máj 2016 s tým, že každá splátka je splatná posledný deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stane sa zročným celý dlh vrátane trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.01.2015 domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur od odporcu, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporca sa dňa 14.08.2014 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 9 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a preto navrhovateľovi podľa článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vzniklo právo na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhradu pokuty v sume 70,- eur. Odporcovi bola k úhrade pokuty v sume 70 eur a sumy 0,70 eur ako cestovného vyzvaný upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 23.09.2014. Odporca na uvedenú upomienku nereagoval. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie cestovného 0,70 eur a tiež pokuty v sume 70 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, nakoľko všetky zásielky súdu, ktoré mu boli zasielané nepreberal.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/136/2015 zo dňa 18.09.2015, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 15.10.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Na pojednávaní dňa 05.04.2016 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, pričom podaním dňa 03.03.2016 oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Na uvedenom odporca uviedol, že je ochotný žalovanú sumu ako i trovy konania splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, keďže je už 3

mesiace chorý a situácia mu nedovoľuje zaplatiť celú sumu s trovami konania naraz. Žiadal, aby mu boli umožnené splátky po 20, eur mesačne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporca tým, že nepredložil kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušil Zákon o dráhach keďže odporca cestoval linkou č. 9- električka a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 70 eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy vznikol navrhovateľovi podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 76,48 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č.71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur, vrátane DPH, kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 8,39 eura za úkon právnej služby, pričom boli vykonané dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 10,- eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Súd uvedené trovy konania priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a, c), §16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Konajúci súd podľa § 160 ods.1 O.s.p. povolil odporcovi žalovanú sumu a trovy konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže odporca nie je schopný žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre okrem odporcu, ktorý sa práva na podanie odvolania vzdal písomne do zápisnice na pojednávaní dňa 05.04.2016.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.