

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615207195
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615207195.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO : 47 248 980, právne zastúpený : PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO : 36 668 745 proti žalovanému : O. B., V.. XX.XX.XXXX, P. Q., P. Š. XXX/X, o zaplatenie 248,95 Eur s prisl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamietal.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 27.04.2015 návrh, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia peňažnej sumy vo výške 248,95 Eur s prislúšenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný dňa 27.12.2010 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Zmluvu o pripojení s jej Dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilnej služby Fix 12 s lehotou viazanosti 24 mesiacov, za čo mu bol poskytnutý telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh v akciovej cene. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s. žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovanému bola vystavená faktúra č. 7203942682 na sumu 248,95€, splatná 25.04.2012.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou dňa 20.11.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetná pohľadávka voči žalovanému sa stala vlastníctvom žalobcu a zo strany Slovak Telekom a.s. došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky žalovanému.

Žalovaný si neplnil svoj zmluvný záväzok, nakoľko nedobíjal dohodnutý kredit zmluvne určeným spôsobom, čím porušil zmluvnú povinnosť, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Spolu s návrhom doručil žalobca aj listinné dôkazy, a to kópiu Zmluvy o pripojení Fix s jej Dodatkom zo dňa 27.12.2010, kópiu faktúry č. 7203942682 na sumu 248,95€ splatnú 25.04.2012 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013.

Žalovanému bol návrh s prílohami a procesnými poučeniami podľa § 114 ods. 2 O.s.p. a § 120 ods. 4 O.s.p. doručený do vlastných rúk dňa 26.10.2015. Žalovaný sa k návrhu nijako nevyjadril.

Podľa 115a odsek 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea odsek 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea odsek 2 O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ae odsek 3 O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 248,95€ , na základe čoho sa jedná o tzv. drobný spor, na prejednanie ktorého súd nemusí nariaďovať pojednávanie. Žalobca bol od podania žalobného návrhu riadne zastúpený právnym zástupcom a žalovaný bol riadne poučený o svojich procesných právach. Žalovaný k žalobnému návrhu nezaslal žiadne vyjadrenie, ani návrhy na vykonanie dokazovania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vo veci nenariadil pojednávanie a o veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo na úradnej tabuli tunajšieho súdu vyvesené od 11.03.2016 a taktiež bolo zverejnené prostredníctvom internetovej stránky.

Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov zistil súd tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzavreli dňa 27.12.2010 Zmluvu pripojení Fix s Dodatkou, na základe ktorých predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu Fix 12 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa Tabuľky č. 1 Dodatku k zmluve o pripojení, bol žalovanému odpredaný mobilný telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh za kúpnu cenu vo výške 1,- Eur vrátane DPH. Ďalej tabuľka obsahovala údaje týkajúce sa programu služieb - Fix12 s minimálnym mesačným dobitím 12,-€ , viazanosti 24 mesiacov, zmluvnej pokuty 248,95 Eur a výrobného čísla.

Faktúrou č. 7203942682 za obdobie 08.03.2012 - 07.04.2012 splatnou 25.04.2012 bola žalovanému právnym predchodcom žalobcu fakturovaná suma 248,95€, pričom ako dôvod zaplatenia sumy je uvedené len " zmluvná pokuta " bez bližšej špecifikácie.

Listom zo dňa 04.12.2013 právny predchodca žalobcu adresuje žalovanému Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorá je špecifikovaná ako pohľadávka z faktúry č. 7203942682 na sumu 248,95€, ktorá má podľa údajov v zátvorke predstavovať istinu + zmluvnú pokutu. Doklad, či bolo toto oznámenie žalovanému doručené, nebolo súdu predložené.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po zistení skutkového stavu a právnom posúdení žalobného návrhu mal súd za to, že návrhu nie je možné vyhovieť a to z dôvodov, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti a taktiež z dôvodu, že samotnú zmluvnú pokutu považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dohodnutá. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení a že žalovanému bola vystavená faktúra vo výške 248,95Eur, avšak nijakým spôsobom súd nemal preukázané, v akom rozsahu si žalovaný splnil svoje povinnosti a kedy ich prestal plniť, na základe čoho mu mala byť vystavená faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty. Samotná faktúra neobsahuje žiaden údaj konkretizácie, za porušenie akej zmluvnej povinnosti bola zmluvná pokuta vystavená. Na základe uvedeného ma súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho nároku.

Ďalším dôvodom, prečo nebolo možné návrhu vyhovieť, bola samotná neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie akejkoľvek zo zmluvných povinností uvedených v bode 1 písm. c), v bode 2 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť" s odvolaním sa na Dodatok i Všeobecné podmienky. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť, a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň je súd toho názoru, že právny predchodca žalobcu dal žalovanému podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad, navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby

bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za poskytnuté služby.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie sumy 248,95€ s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, o ktorých súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol, žalobca tak v konaní nemal žiaden úspech, preto mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.