

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010450
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215010450.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému U. K., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 03. 12. 2015, sp. zn. 1T/7/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. apríla 2016 v Nitre, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného U. K., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný U. K. uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

dňa 16. júla 2015 v čase okolo 17.45 hod. v meste Komárno na Hadovskej ceste č. 3913 v obchodnom dome spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. odcudzil 1 ks zastrihávač vlasov zn. Sencor v hodnote 9,99 eur, 4 ks tyčiniek Kit Kat Chunky spolu v hodnote 1,96 eur, 4 ks čokolády Deli spolu v hodnote 1,40 eur, 4 ks Margot Artemis spolu v hodnote 1,96 eur, 1 ks piva zn. Heineken v hodnote 1,09 eur, 1 ks Rio Mare Insalatissime v hodnote 3,29 eur, 1 ks Rio Mare Insalatissime Messicana v hodnote 3,29 eur, 1 ks Rio Mare Tonno v hodnote 3,29 eur, 1 ks Rio Mare Tonno Naturale v hodnote 3,29 eur a 8 ks pagáčika oškvarovaného spolu v hodnote 1,04 eur, a to tým spôsobom, že uvedené veci si vložil do svojho plecniaka a následne prešiel cez pokladňu bez ich zaplattenia, čím pre poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom 831 04 Bratislava, Trnavská cesta č. 41/A, IČO: 35 790 164 spôsobil škodu vo výške 29,56 eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol dňa 11. apríla 2015 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno v blokovom konaní právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 11. apríla 2015, a to uložením blokovej pokuty vo výške 5 eur,

Za tento prečin mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ust. § 36 písm. k/, l/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie do výroku o treste. Žiadnym iným spôsobom svoje odvolanie nezdôvodnil.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný prišiel do stretu s Trestným zákonom v deviatich prípadoch. Väčšinou pre majetkové trestné činy. Ostatný raz bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Komárno dňa 23. 06. 2011 sp. zn. 1T/57/2010 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov a to aj pre prečin krádeže a k samostatnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Na výkon oboch trestov bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 13. 12. 2014. Ak preto opakovanie dňa 16. júla 2015 sa dopustil úmyselného prečinu krádeže s prihliadnutím aj na predchádzajúci priestupok spáchaný dňa 11. 04. 2015, proti majetku, nebolo možné obžalovanému uložiť trest iný ako ten, ktorý je vo výroku napadnutého rozsudku, t.j. v polovici trestnej sadzby ust. § 212 ods. 2 Tr. zák. Správne pritom prihliadol na poľahčujúce i priťažujúce podmienky na strane obžalovaného, čo bolo v súlade s ust. § 34 Tr. zák.

Pretože nebol zistený žiaden relevantný dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.