

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/250/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115224372  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115224372.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/ B, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, proti odporcom: 1/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. 7, 2/ P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. č. 7, v konaní o zaplatenie sumy 263,93 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca 1/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 52,79 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 8.8.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca 2/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 52,79 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 8.8.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 105,58 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.8.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží:

- odporkyňi v rade 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,79 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 52,79 EUR od 8.8.2012 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 3,30 EUR,
- odporcovi v rade 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 105,57 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 105,57 EUR od 8.8.2012 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 6,60 EUR,
- odporcovi v rade 3/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 105,57 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 105,57 EUR od 8.8.2012 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 6,60 EUR,
- odporcom v rade 1/ až 3/ nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 71,93 EUR. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že odporcovia v rade 1/ až 3/ sú dedičmi po neb. Q. P., ktorý neuhradil cenu spotrebovanej elektrickej energie, vyúčtovanej faktúrami č. 7165133031 a č. 7165133030.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu zo dňa 23.11.2015, č.k. 14C/250/2015-29. Pri doručovaní platobného rozkazu súd zistil, že pôvodná odporkyňa v rade 1/ V. P., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. č. 7, zomrela dňa XX.X.XXXX. U. odporkyne v rade 1/ mal súd preukázané úmrtým listom a lustráciou v súdnom registri, podľa ktorého je dedičské konanie

po poručiiteľke vedené pod sp. zn. 15D/370/2015. Súd preto uznesením č.k. 14C/250/2015-42 konanie voči pôvodnej odporkyňi v 1/ rade zastavil.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o dodávke elektriny poskytoval navrhovateľ neb. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. 7, B., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX dávky elektriny, zabezpečoval mu prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Navrhovateľ vystavil k Odbernému miestu č. 7165133 vyúčtovaciu faktúru č. 7165133031 na sumu 233,08 €, splatnú dňa 07.08.2012 a vyúčtovaciu faktúru č. 7165133030 na sumu 30,85 eur splatnú dňa 07.08.2012. Uviedol, že s poukazom na ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka „dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiiteľa a za poručiiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiiteľovou smrťou". V zmysle § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka „ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu".

Odporca v 2/ rade (pôvodne označený ako v 3/ rade) v odpore uviedol, že nesúhlasí s vyčíslením výslednej sumy na úhradu, nakoľko on ako tretí dedič po nebohom otcovi Q. P. rod. P., podľa "Osvedčenia o dedičstve" č. 14D 207/2012-96 ako právoplatný dedič zdedil dlh vo výške 2/5 (dve pätiny z polovice) a nie 40% z celkového dlhu a zdedil viac dlhov, ako napríklad v banke, vodárňach, satelitnej televízii, atď., všade bolo nutné podať odvolanie, aby došlo k náprave voči výške dlhu. Všade došlo k náprave a vyčísleniu správnej sumy, nakoľko si priznali pochybenie vo výpočte. Dlhy podľa "Osvedčenia o dedičstve" 14D 207/2012-96 sa delil medzi troch dedičov a to na manželku V. P. nar. XX.XX.XXXX, ktorá zdedila dlh vo výške polovice celkového dlhu + jedna pätina z druhej polovice, druhým dedičom je syn Q. P. nar. XX.XX.XXXX, ktorý zdedil 2/5 (dve pätiny z polovice dlhu) a nie 40% celkového dlhu a on ako syn P. P. nar. XX.XX.XXXX, ktorý som zdedil 2/5 (dve pätiny z polovice celkového dlhu) a nie 40% celkového dlhu. Taktiež uviedol, že pôvodná odporkyňa v 1/ rade manželka po jeho otcovi (V. P. nar. XX.XX.XXXX, nie je s ním v žiadnom rodinnom vzťahu a zomrela presne v neuvedený dátum v rodinnom dome podľa Uznesenie z obvodného oddelenia polície vedené pod číslom ČVS:ORP-823/ZO-ZA-2015. Má dcéru a syna a dedičské konanie po nebohej V. P. vedie Q.. R. V..

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil odporca v 1/ rade, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil a preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie 105,58 eur zo dňa 30.3.2016 a uviedol, že voči každému z odporcov si uplatňuje nárok na zaplatenie 52,79 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 8.8.2012 do zaplatenia.

Odporca v 2/ rade uviedol, že s uplatneným nárokom po vyčíslení súhlasí.

Podľa § 20 ods. 5 zák. č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 20 ods. 5 zák. č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať presne vymedzené ustanovenia.

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav.

Podľa osvedčenia o dedičstve po poručiteľovi Q., nar. 1X.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa 11.8.2012, č.k. 14D/207/2012-96 súdny komisár vydal osvedčenie o dedičstve podľa ktorého dedičia uzavreli dohodu, že nadobúdateľmi podielu rodinného domu č. s. 7 postaveného na CKN parc. č. XXX/X . s prísl. a s podielom na CKN parc. č. XXX/X k. ú. B., všetko na LV XXX k. ú. B. boli V. P. v podiele 1/10, Q. P. v podiele 2/10, P. P. v podiele 2/10, ďalej nadobúdateľmi rodinného domu č. s. XXX postaveného na CKN parc. č. XXX spolu s prísl. elektrickou prípojkou a vedľajšími stavbami so zápisom na LV č. XXX k. ú. B. nadobúdali V. P. 1/35, Q. P. 2/35, P. P. 2/35. Aktíva boli určené vo výške 1 rod. domu č. s. 7 v hodnote 12500 eur, 1 pozemku KNC parc. č. XXX/X v hodnote 2.096,58 eur, 1/7 rod. domu č. s. XXXX vo výške 1.500 eur, pri zistení čistej hodnoty dedičstva 15.233,64 eur.

Faktúrou za prácu a služby na odbernom mieste č. 7165133 na adrese odberného miesta B. 7/1 č. 7165133030 zo dňa 24.7.2012 bola právne predchodcovi odporcov Q. P. vyúčtovaná suma vo výške 30 eur splatná 7.8.2012 s rozpisom fakturačnej položky odpojenie odberného zariadenia NN.

Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. 7165133031 zo dňa 24.7.2012 splatnou 7.8.2012 bola vyúčtovaná výška nedoplatku 233,8 eur za odber elektriny na odbernom mieste 7165133 na adrese odberného miesta B. 7/1 bez zistenia úhrady predčasných platieb pri vyúčtovaní elektriny NN na elektromere č. 3969021 s dátumom odpočtu 1.7.2012 s počiatočným stavom 30600 kWh konečným stavom 31659 kWh a so stavom k odpočtu 24.7.2012 31980 kWh pri mesačnej sadzbe 0,70 eur za jedno OM a rozpočítaním ceny za distribúciu a regulované poplatky za odber 1059 kWh za obdobie 14.4.2012-1.7.2012 a za obdobie do 24.7.2012 vo výške 321 kWh. Súd oboznámil oznámenie o úmrtí Márie Adamčíkovej v spojení s uznesením 14C/250/2015-42 ktorým bolo konanie voči nej zastavené. Súd oboznámil cenník služieb pre zákazníkov spoločnosti Stredoslovenská energetika a.s. osobitne bod 4, odpojenie odberného zariadenia pre nezaplatenie s určením výšky poplatku 30,85 eur s DPH.

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ v súlade so zákonom č. 656/2004 Z.z. dodal právne predchodcovi odporcov ako odberateľovi určené množstvo elektrickej energie na základe zmluvy o odbere elektrickej energie, túto mu riadne vyúčtoval, avšak odporca za spotrebovanú elektrickú energiu vyúčtované platby neuhradil. Zároveň mu následkom nezaplatenia vyúčtoval aj poplatok za odpojenie od odberu pre neplatenie.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade nepreukázali zánik uplatneného nároku žiadnym iným relevantným spôsobom. Súd zistil, že čisté aktíva z dedičstva boli vo výške 15.233,64 eur z predmetu dedičstva - 1 podielu poručiteľa na nehnuteľnostiach. Tieto nadobúdali odporcovia v 1/ a 2/ rade v podiele 2/10 z celku (10/10 s predmetom 5/10) čo činí 40% hodnoty dedičstva. Hoci predmetom dedenia boli aj pasíva, tieto v dedičskom konaní neboli vysporiadané a preto odporcovia v 1/ a 2/ rade zodpovedajú za všetky dlhy poručiteľa do výšky nadobudnutého dedičstva, teda každý z nich vo výške 6093,456 eur. V konaní nemal súd preukázané, že odporcovia v 1/ a 2/ rade uhradili dlhy odporcu vo vyššom rozsahu, teda že svoju zodpovednosť vyčerpali a nezistil ani inú hodnotu dedičstva, ktorá by mala vplyv na ich zodpovednosť. Nakoľko uplatnený nárok zodpovedá požiadavkám zodpovednosti odporcov na dlhu poručiteľa (zodpovednosť sa určuje podľa podielu na dedičstve nie na nehnuteľnosti) návrhu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Vzhľadom na omeškanie právneho nástupcu odporcu s plnením úhrad vyúčtovaných faktúrami a vstup dedičom do práv a povinností ku dňu smrti, súd vyhovel aj nárokom navrhovateľa na priznanie úroku z omeškania, ktorý súd priznal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania

s plnením peňažného dlhu, t.j. zaviazal odporcov na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou bol účtovaný nedoplatok.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní s prihliadnutím na späťvzatie žiadnemu z nich nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).