

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205680
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513205680.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., sídlo: Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., sídlo: Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Piešťany, A. Č.. XX, t.č. W., M. Č.. XX, o návrhu na zaplatenie 105,12 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6,88 eur spolu s 9% úrokom z omeškania z dlžnej sumy 6,88 eur od 31.05.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka dojednaná vo Všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., v bode 12.2, ktorou sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky, v 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, je z dôvodu jej neprijateľnosti **n e p l a t n á**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa - Consumer Finance Holding, a.s., návrhom doručeným súdu 19.04.2013 navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 105,12 eur s 9% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 31.05.2010 do zaplatenia a zároveň na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že 27.04.2009 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke č.1817644, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 347,10 na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa zmluvy mal odporca pôžičku splácať v pravidelných 15 mesačných splátkach po 23,14 Eur, do podania návrhu na súd uhradil 258,12 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ ho listom z 20.087.2010 (predžalobná upomienka) vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Okresný súd Piešťany na základe návrhu navrhovateľa uznesením, č.k. 9C/58/2014-22 z 22.07.2014, pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom z 06.06.2013. o

Navrhovateľ podaním z 20.03.2015 spresnil, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 347,10 eur odporca uhradil 258,12 eur, čím sa odporca dostal omeškania s úhradou sumy vo výške 88,98 eur. V zmysle bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta 20.10.2009, 19.06.2010, 27.07.2010 a 19.08.2010 v celkovej sume 9,58 eur a podľa bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok sankčný úrok, t.j. výška dlžnej sumy * zákonná výška úroku z omeškania / 365 počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia, vo výške 6,56 eur za obdobie od 31.03.2011 do 31.01.2014. Podľa bodu 12 Všeobecných obchodných podmienok boli odporcovi vyčíslené poplatky vo výške 16,14 eur, spolu všetko 105,12 eur.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. 2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 105,12 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 18.03.2016. Návrh na začatie konania bol spolu s prílohami a uznesením na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania odporcovi doručený do vlastných rúk 01.10.2014, ku ktorému sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke - internetová z 27.04.2009, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou z 20/08/2010 s prílohou, Prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a odporca uzatvorili Zmluvu o pôžičke - internetová 27.04.2009, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 265 Eur s výškou mesačnej splátky 23,14 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 52,52%, RPMN 52,52 %, priemernej hodnote RPMN 34,49 %, konečnej splatnosti 15 mesiacov, a celkovej sume pôžičky 347,10 Eur na predmet financovania pôžičky - biela technika. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej „VOP“). Podľa bodu 6.1 VOP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/ alebo podmienkach a/alebo VOP. Podľa bodu 6.2 VOP pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a /alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Podľa bodu 12.2 VOP sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky, v 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. Podľa bodu 12.3 VOP v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca uhradil 258,12 eur, bola mu vyúčtovaná pokuta vo výške 9,26 eur a poplatky vo výške 16,14 eur. Predžalobnou upomienkou z 20.08.2010 bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 95,56 eur v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj

všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. 4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b) z. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) - l), ods. 3, ods. 4) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie. 3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. 4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V danej veci mal súd vyššie vykonaným dokazovaním - zmluvou o pôžičke - internetová z 27.04.2009 za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a odporcom bola 27.04.2009 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Súd uvádza, že odporca v postavení spotrebiteľa teda buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu, podľa vlastnej predstavy, naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Niet pochybnosti, že za tohto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu.

Súd dopĺňa, že vyššie citovaná zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na uvedený právny vzťah je preto potrebné aplikovať zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva, použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zák. č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Závazkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplätaná a odplatom sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď.. S poukazom na uvedené preto súd predmetnú zmluvu označenú ako zmluva o pôžičke - internetová posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere vzhľadom k tomu, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako spotrebiteľovi peňažné prostriedky na kúpu tovaru v hodnote 265 eur dočasne so splatnosťou 15 mesiacov za odplatu - celková suma 347,10 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd tiež za preukázané, že navrhovateľ na základe predmetnej zmluvy poskytol odporcovi pôžičku vo výške 265 eur na kúpu tovaru, na základe čoho mu vznikla povinnosť včas a riadne splácať uvedenú sumu 15 mesačnými splátkami vo výške 23,14 eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyššie citované ustanovenia § 4 ods. 2 a 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorých vyplýva, že absencia náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), má za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia, len v hodnote poskytnutej služby, teda výšky spotrebiteľského úveru. Po preskúmaní predmetnej zmluvy, z ktorej navrhovateľ uplatňoval právo na zaplatenie svojej pohľadávky vo výške 105,12 eur, súd dospel k záveru, že táto zmluva v čase jej uzavretia neobsahovala minimálne náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. i) uvedenie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - zmluva obsahovala iba údaj o počte splátok (15), výšku mesačnej splátky (23,14 eur), kúpnu cenu tovaru (265 eur), celkovú výšku (347,10 eur), neobsahovala však údaj o výške splátok istiny úveru, o úrokov a poplatkov.

Pre absenciu tejto náležitosti preto súd v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch dospel k záveru, že poskytnutá pôžička je bezúročná (bez ročnej úrokovej sadzby 52,52% a sankčného úroku podľa bodu 12.3 VOP) a bez poplatkov (vo výške 16,14 eur vyčíslené a evidované v platobnej histórii). Vychádzajúc z uvedeného je potom odporca povinný vrátiť navrhovateľovi len hodnotu toho, čo mu navrhovateľ poskytol bez akéhokoľvek navýšenia, v danom prípade bez úrokov. Navrhovateľ podľa zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 265,00 eur, pričom odporca uhradil celkom 258,12 eur. Navrhovateľovi tak odporca z titulu poskytnutého úveru dlhuje sumu 6,88 eur (poskytnutý úver 265,00 eur - celkom uhradená suma odporcom 258,12 eur), na zaplatenie ktorej súd zaviazal odporcu, pričom vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem nároku na zaplatenie dôvodne uplatnenej sumy v časti 6,88 eur si navrhovateľ dôvodne uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z danej sumy vo výške 9% ročne, keďže odporca bol v uvedenom období preukázateľne v omeškaní, pričom vo zvyšnej časti uplatneného nároku na zaplatenie príslušenstva z dôvodov uvedených vyššie návrh zamietol.

V ďalšom súd posudzoval dôvodnosť nároku v časti uplatnenej zmluvnej pokuty dojednanej v zmysle bodu 12.2 VOP vo výške 4 x 2,31 eur.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. 2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenie § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka umožňuje stranám pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). 2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. 4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Z ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V § 53 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku sú iba príkladom uvedené niektoré ustanovenia, ktoré sa považujú za spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Teda okrem týchto ustanovení môžu byť aj ďalšie ustanovenia zmlúv považované za neprijateľné podmienky. Okrem iných ustanovení za neprijateľné sa považujú aj neprimerane vysoké sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta je právnym inštitútom, ktorého účelom je zabezpečenie splnenia dohodnutého záväzku. Pre platnosť dojednávania zmluvnej pokuty sa vyžaduje písomná forma a z dohody musí byť zrejme výška zmluvnej pokuty, alebo spôsob jej určenia. Ustanovenie § 544 Obč. zákonníka nestanovuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, avšak otázku primeranosti zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať z hľadiska významu zabezpečovanej povinnosti a po zohľadnení všetkých okolností daného prípadu. Pri spotrebiteľských zmluvách zároveň súd musí skúmať, či dojednanie zmluvnej pokuty nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Podľa čl. 12.2 VOP, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Ako už súd uviedol v prípade uzatvorenej zmluvy bezpochyby ide o tzv. formulárovú zmluvu, pre ktorú je charakteristické, že jej obsah nie je výsledkom dohody zmluvných strán, ale bol vopred určený navrhovateľom v postavení dodávateľa bez toho, aby odporca mal možnosť ju ovplyvniť. Posudzovaná zmluva svojím rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom s odkazom na všeobecné obchodné podmienky tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť, obdobne napísané nečitateľným písmom bez zrejmeho zvýraznenia jednotlivých častí, vrátane zmluvných podmienok. Preto obsiahnutie dohody o

zmluvnej pokute v úverových podmienkach súd nemohol akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti, keď Občiansky zákonník ani neobsahuje žiadnu zákonnú úpravu o tom, že zmluvné podmienky môžu byť obsiahnuté v tzv. všeobecných obchodných podmienkach. Takúto úpravu obsahuje len Obchodný zákonník, ktorý ale nie je možné aplikovať na tento spotrebiteľský vzťah, pretože je to nevýhodnejšie pre spotrebiteľa, čo v konečnom dôsledku spôsobuje neplatnosť takejto dohody. Úverové podmienky, súčasťou ktorých má byť aj dojednanie o zmluvných pokutách navyše ani nie sú podpísané žiadnou zo zmluvných strán, pričom zákonné ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyžadujú na platnosť dohody o zmluvnej pokute písomnú formu, ktorej nedodržanie s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobuje tiež neplatnosť takejto dohody. Tu súd poukazuje na rozhodnutia ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013, v zmysle ktorého v spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy.

Preto súd dojednanie o zmluvnej pokute citované vo výroku tohto rozsudku považoval za neplatné z dôvodu jeho neprijateľnosti, na základe čoho ho vo výroku tohto rozsudku vyhlásil za neplatné a navrhovateľovi ako dodávateľovi nepriznal plnenie z neho vo výške 9,26 eur a zamietol ho.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 105,12 eur, pričom bol úspešný v časti vo výške 6,80 eur, čo predstavuje 6,46 % uplatneného nároku. Vo zvyšnej časti 93,54 % bol navrhovateľ neúspešný. Odporca bol teda v konaní úspešnejší v pomernej časti celkom 87,08% (úspech 93,54% - 6,80% eur neúspech), preto by mu v tejto časti patrila náhrada trov konania. Nakoľko však odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, ani ich súd zo spisu nezistil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.