

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205012
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814205012.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Kušnir, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyni: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. N. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: V. Oravská Polhora, 029 47 Oravská Polhora č. 454, IČO: 00 314 749, v konaní o zaplatenie 2.887,06 Eur s prílušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1 263,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 1 263,50 Eur od 13.08.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa návrhom doručeným súdu dňa 21.7.2014 domáhal uložiť povinnosť odporkyni zaplatiť mu sumu 2 887,06 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 13.8.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 8.9.2009 medzi účastníkmi konania bol uzavretá Zmluva o pôžičke č. 7060840, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť odporkyni celkovú sumu pôžičky 5 070 € a záväzok odporkyne pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 84,50 €. Odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto ju listom zo dňa 23.7.2011 vyzval k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Ku dňu podania žalobného návrhu dlžné splátky neuhradila.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 5Ro/20/2014-16 zo dňa 24.11.2014. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením č.k. 5Ro/20/2014-28 zo dňa 10.2.2015 zrušil v plnom rozsahu v zmysle § 173 ods. 2 OSP.

Dňa 1.10.2014 medzi navrhovateľom ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky proti odporkyni.

Na základe procesného návrhu postupcu zo dňa 25.11.2014, doručeného súdu 3.12.2014, súd uznesením č.k. 10C/87/2015-30 zo dňa 21.4.2015 pripustil, aby na strane doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník, a to EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, súd jej uznesením č.k. 10C/87/2015-32 zo dňa 6.7.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníka Obec Oravská Polhora. Opatrovníkovi bol návrh s uznesením doručený dňa 12.10.2015, k tomuto sa nevyjadril.

V písomnom podaní zo dňa 22.3.2016 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná suma vo výške 2 887,06 € pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 2 592,69 € a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 12 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 294,37 €.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 5.4.2016, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov založených v súdnom spise, a to: zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7060840 zo dňa 8.9.2009, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 22.3.2016, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľ pod obchodným menom Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel s odporkyňou, fyzickou osobou, dňa 8.9.2009 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol odporkyňi pôžičku v sume 2 700 €. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté pravidelné mesačné splátky po 84,50 € v počte 60 splátok a celková suma pôžičky v sume 5 070 €. Zmluvné strany si ďalej dohodli priemernú hodnotu RPMN 20,33 %, ročnú úrokovú sadzbu 32,23%. Odporkyňa zaplatila z poskytnutého úveru celkovo sumu 1 436,50 €, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Z dôvodu, že porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas listom - predžalobná upomienka zo dňa 23.7.2011 právny predchodca navrhovateľa pôžičku zosplatnil a vyzval odporkyňu, aby v lehote 3 dní od doručenia listu uhradila dlžný zostatok.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 25/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, t.j. ku dňu 8.9.2009 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, b/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až s/.

Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto sa považuje za spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 258/2001 Z.z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok odporkyne, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý odporkyňi vo výške 2 700 €, ktorý sa ako dlžník zaviazala uhradiť v 60 mesačných platbách po 84,50 €. V zmluve je uvedená celková výška pôžičky 5 070 €, celkové náklady spotrebiteľa 2 370 €, ročná úroková sadzba 32,23%, RPMN 32,23%, priemerná hodnota RPMN 20,33%.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o pôžičke okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Význam uvedeného ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátumom poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Takýto údaj zmluva neobsahuje.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda rozčlenením jednotlivých čiastok, nie len výšku splátok. Aj táto náležitosť v zmluve chýba, a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku vo výške 2 700 €, z ktorej zaplatila 1 436,50 €, je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 263,50 €, ktorú doposiaľ odporkyňa neuhradila. Nakoľko na úver je potrebné obligatórne prihliadať ako na bezúročný a bez poplatkov a odporkyňa preukázateľne neuhradila z poskytnutej pôžičky sumu 1 263,50 € (odčítaním zaplatenej sumy 1 436,50 € od reálne zapožičanej sumy 2 700 €) súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť práve túto sumu 1 263,50 € spolu so zákonným úrokom z omeškania 9,5% ročne od 13.8.2011 do zaplatenia, kedy požaduje navrhovateľ. V zosplatnení úveru pôvodný veriteľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžného zostatku do troch dní od doručenia listu. Odporkyňa si podanie právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 23.7.2011 neprevzala, bolo vrátené späť 9.8.2011.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3, § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 1 263,50 € tak ako požaduje navrhovateľ. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak má účastník úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z uplatnenej sumy 2 887,06 € s prísl. navrhovateľovi bolo priznaných 1 263,50 € s prísl..

V tomto konaní mal navrhovateľ úspech v pomere 44%, jeho neúspech predstavoval 56% pričom pomer úspechu odporkyne tak predstavuje 12% (56%-44%). Odporkyňa bola v konaní úspešná ale náhradu trov konania si neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).