

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203210
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814203210.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobkyne K. Z., R.. XX. XX. XXXX, J. XX, W., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou K. Z., R.. XX. XX. XXXX, J. XX, W. proti žalovanému S. Z., R.. XX. XX. XXXX, J. XX, W., právne zast. JUDr. Ladislav Korfanta, advokát, Cyrila a Metoda 4, Rožňava, o výživné pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/203/2013-61 zo dňa 08. 07. 2013, právoplatný dňa 09. 09. 2013 a to tak, že z a v ä z u j e žalovaného prispievať na výživu žalobkyne po 180,-Eur mesačne vopred, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc od 31. 03. 2014.

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť nedoplatok na výživnom od 31. 03. 2014 do 31. 03. 2016 vo výške 1 080,-Eur v 3 splátkach v 3 mesiacoch nasledujúcich po právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou podanou na súd dňa 31. 03. 2014 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného prispievať jej na výživu po 350,-Eur mesačne. V žalobe uviedla, že býva so svojou matkou, je študentkou 1. ročníka na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, o čom predložila potvrdenie o návšteve školy. Žalovaný je jej otcom, čo preukázala kópiou rodného listu. Žiadosť o zvýšenie výživného podáva z dôvodu zvýšenia potrieb v dôsledku štúdia na vysokej škole, rastu, dospievania. Jej výdavky sú: internát 63,-Eur, cestovné 90,-Eur, preukážka 20,-Eur, obedy 50,-Eur, notebook 580,-Eur, telefón 36,-Eur, poisťka 25,-Eur, vreckové 100,-Eur, ďalšie výdavky - strava, hygienické potreby, kozmetika, farba do tlačiarne, oblečenie, výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou - zubár (35,-Eur oprava jedného zuba), lekár, čelustný ortopéd, záujmy a koníčky, nájom, smeti... .

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že na žalobkyňu doposiaľ platí vysoké výživné vo výške mesačne 130,-Eur a súhlasí s návrhom na zvýšenie výživného na sumu 137,-Eur. Je podstatné, že výživné na žalobkyňu je povinná platiť v celom rozsahu aj jej matka, dcéra je už dospelá. Poukázal pritom najmä na majetkové pomery matky, ktorá má značný majetok. On žalovaný nemá ani byt, naopak, má dlhy, lebo spláca pôžičku. Namietá výšku výdavkov, ktoré za žalobkyňu v návrhu uviedla jej matka a žiada, aby dôkazy o výdavkoch žalobkyňa predložila - za internát, o cestovnom, telefóne, kúpe PC, platení akej poisťky, iné výdavky. Uvádza, že na platenie cestovného každý študent denného štúdia má študentskú kartu, ktorá ročne stojí 30,-Eur a na základe toho má každý študent denného štúdia zľavu na cestovné a cestovné z Rožňavy do Nitry stojí 10,-Eur, tiež má zľavu na iné cestovné. Vreckové, ktoré

uvádza 100,-Eur ako študentky je neadekvátne, aké on si určite nemôže nikdy dovoliť. Dcéra bola minulý rok na dovolenke pri mori, cez prázdniny na žiadnu brigádu nechodí, aby si prípadne zarobila, jej to nie je potrebné (ako chodil cez prázdniny na brigády aj on a iní známi, aj chodia študenti teraz), čo tiež je vefavravné. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu dospelého dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a potrieb dieťaťa, teda súd má v rozhodnutí odôvodniť akým dielom, výškou, sa na výživnom bude podieľať matka. Matka žalobkyne návrh napísala tak, aby výživné nielenže platil iba on sám a ona vôbec, ale aby prispieval aj jej na ďalšie zvýšenie životnej úrovne matky žalobkyne, aby prispieval jej. Poukázal pritom najmä na majetkové pomery matky. Na porovnanie majetkových pomerov jeho žalovaného a matky žalobkyne uvádza: Matka žalobkyne je vlastníčkou: 3-izbového bytu v W., v ktorom býva, na ktorom vymenila obyčajné okná za platové okná, vlastníčkou 1 rodinného domu s dvoma bytmi (teda ďalšieho jedného celého bytu v rodinnom dome) a záhrady v Rožňave - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. W., vlastníčkou nehnuteľnosti, záhrady v 1 o výmere XXXX m², zapísanej na LV č. XX, k. ú. R.. Tieto dve nehnuteľnosti nadobudla teraz, aj v tom je zmena pomerov u nej, ďalej v tom, že žalobkyňa už je dospelá a jej matka je povinná v celom rozsahu voči nej plniť si vyživovaciu povinnosť. Je vlastníčkou auta zn. Opel. Nemá žiadnu pôžičku, nedávno externe s nákladmi vyštudovala vysokú školu, chodí stále super vyobliekaná podľa najnovšej módy. Na deti, teda žalobkyňu matka poberá prídavky, ďalej poberá úľavu na dani, zo mzdy. Naopak, on, žalovaný, nemá prakticky nič. Je zadlžený, majú s manželkou pôžičku, lebo chceli si kúpiť byt na pôžičku od pána J., uzavreli zmluvu o budúcej zmluve, zaplatili časť kúpnej ceny 450 000,-Sk, ktorú vybrali ako pôžičku od Stavebnej sporiteľne Rožňava. Menovaný však zomrel pre uzavretím riadnej zmluvy, pričom po ňom ostalo veľa dlhov a byt do vlastníctva nedostali a ostalo im splatiť pôžičku. Je nútený bývať v nájomnom byte v W., za ktorý platí mesačne vyše 230,-Eur, má dlhy, pôžičku, ktorú mesačne musí splácať 150,-Eur. Keďže by chceli s manželkou vlastné bývanie, no nemajú na to, budú potrebovať ďalšiu vysokú pôžičku. I keď sú spoluvlastníkmi malého domčeka v J. N. po rodičoch manželky, nie je tu možné riadne bývať. Okrem toho, že sú tam len dve miestnosti, nie je tam ani kúpeľňa, ani teplá voda, elektrina, strecha je zničená, pre prípad užívania sú potrebné vysoké investície. On má vo vlastníctve osobné auto Pasat Combi kúpené ako staré, ojazdené v roku 2011 za 5 000,-Eur, rok výroby 2006, teraz má hodnotu najviac 2 500,-Eur. Musel ho kúpiť, aby sa mohol čo najrýchlejšie prepraviť do práce v zahraničí a potom domov, keď má voľno. Ďalej vlastní osobné auto Volkswagen Golf, ktoré bolo kúpené v roku 2004, je to už prakticky šrot, bez hodnoty, nevhodné na riadne užívanie. Nevlastní žiadnu garáž, tú, ktorú vlastník predal asi pred 7 rokmi, keď bol tiež vo finančných ťažkostiach. Má v zmysle Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť tiež voči dcére Nikolette v sume 130,-Eur. Ďalej voči manželke, ktorá má zdravotné problémy o čom v iných konaniach boli predložené lekárske potvrdenia. Manželka nepracuje, je bez príjmu, je vedená ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave a zmenou pomerov je v tom, že manželka stratila aj príjem 150,-Eur, ktorý dostávala od úrade práce za opatrovanie svojho otca, nakoľko jej otec v roku 2013 zomrel. On má podlomené zdravie z práce v bani, za čo dostáva rentu. Manželka je bez príjmu. Pracuje na úkor svojho zdravia aj preto, že spláca pôžičku Prvej stavebnej sporiteľni. V okolí miesta bydliska by si nevedel nájsť vôbec prácu, pretože v okolí miesta bydliska je veľmi vysoká miera nezamestnanosti, viac ako 35 %. Má takýto príjem: poberá rentu 671,80 Eur z práce v bani za chorobu z povolenia, u zamestnávateľa má príjem mesačne brutto cca 400,-Eur, 360,-Eur v čistom, pretože má pôžičku, je nútený pracovať aj na úkor zdravia ako vodič kamiónovej dopravy u zamestnávateľa ARCESE s.r.o., Na Hrebienku 16, Bratislava. Jazdí v zahraničí, v západných štátoch európskej únie. V poslednom období za každé dva mesiace aspoň dva týždne je doma, nepracuje, v inom období je v práci v zahraničí. Nepracoval v dobe: celý mesiac november 2013 (pracoval v decembri v dňoch sviatkov), od 11. 01. - 25. 01. 2014, dva týždne v marci 2014, od 10. 05. - 07. 06. 2014, čo žiada náležitým spôsobom zohľadniť. V dňoch, keď pracuje, pri jazdách v zahraničí dostáva diéty, príplatky na stravu 45,- až 50,-Eur denne, ktoré diéty - príplatky na stravu však nie sú príjmom, nakoľko strava v uvedených západných štátoch Európy je oveľa drahšia. Diéty, ktoré dostáva za pracovné cesty v zahraničí spotrebuje na čo sú určené v rámci stravného v zahraničí pri stravovaní v reštauráciách, na čo sú preplácané a určené podľa zákona, ide aj v rámci zákona o náklady, tiež za náklady na nocľažné pri týchto cestách, za platenie sprchovania, za WC sa platí 1,-Eur, sprchovanie každý deň 4,- až 5,-Eur, musí si kupovať sústavne pitné vody, keďže v zahraničí iné vody sú nepitné. Tiež každý vodič dostáva aj pokuty, pretože musí v časových intervaloch sa dostaviť do cieľa, ročne dostane aspoň niekoľko sto Eur pokuty. Zaplatil 200,-Eur za získanie osvedčenia profesionálneho vodiča (autoškola). Ďalšie mesačné výdavky: výživné krem žalobkyne aj na druhú dcéru a manželku, s ktorou žijú ako manželia, platí za byt, ostatné náklady súvisiace s užívaním bytu a inkaso 230,-Eur, náklady na mobil 70,-Eur, zdravotné poistenie 26,-Eur, poisťka 40,-Eur, náklady na odev, obuv 100,-Eur. Spláca pôžičku Prvej stavebnej sporiteľni 150,-Eur mesačne. Do práce nastupuje do D. - mesto K. z W., je to asi

1500 km, chodí svojim vozidlom, má náklady tam 100,-Eur, naspäť 100,-Eur plus treba rátať amortizáciu-opotrebovanie vozidla. Aj keby chodil do Bratislavy a späť - náklady činia najmenej 100,-Eur.

Žalobkyňa uviedla, že čo sa týka nákladov na štúdium, študuje v Nitre na Filozofickej fakulte, pričom majú vyučovania na rôznych miestach v Nitre, musí sa presúvať MHD, pričom keď má zľavu, jedna cesta stojí 0,30 Eur, mesačne je to 20,-Eur. Za internet platí 38,-Eur mesačne, 1 obed stojí 1,95 Eur, 40,-Eur mesačne, študentský lístok do Rožňavy stojí 10,50 Eur, niekedy chodí každý druhý týždeň, niekedy každý týždeň, mesačne je to asi 60,-Eur, poisťku platí 26,-Eur, za mobil a internet platí 35,-Eur, za raňajky a večere 10,-Eur - pečivo, jogurty, hygienicky potreby, telové mlieko, sprchové a pod. 20,-Eur mesačne, 20,-Eur mesačne je prefocovanie potrieb na štúdium, zošity, knihy, ešte nejaké vreckové mesačne cez 20,-Eur napr. kozmetika alebo keď ide s niekým na kávu. Je to mesačne 400,-Eur. Momentálne nemá žiaden príjem z brigád a pod., lebo nemá na to čas, má školu až do štvrtka a to by potrebovali minimálne aspoň 3 dni cez týždeň. Je zhlásená v Kauflande v Rožňave, ale nepracovala tam ani raz, lebo oni stále volajú na nedeľu a ona už vtedy odchádza do školy. Je študentkou 2. ročníka, jej študijné výsledky sú také, že má A, B, C, takže dobré. Má aj ďalšie výdavky. Mala zdravotné problémy so zubami a každý mesiac musí chodiť do Bratislavy na kontroly, lebo mala operáciu spodnej sánky, mala cystu pod celou spodnou sánkou. Chodí tam s matkou autom. Minimálna dĺžka tejto liečby bude rok a pol, tak jej povedali v Bratislave. Chodí spolu s matkou na kontroly preto, lebo aj ona má také problémy a sama v Bratislave sa nevie vyznať. Má doklady o ošetrovaní na klinike v Bratislave, má snímky, musí si kupovať vodičku, ktorou si preplachuje. Musela zaplatiť 50,-Eur za 3D snímok pred operáciou, operácia bola v novembri 2014. Aj keď je cestovné vlakom bezplatné, nevyhovuje jej spoj, pozerala si to, no cestovala by celý deň 8 hodín a tie spoje sú také, že vôbec jej nevychádzajú zo školy. Musela by prísť v piatok a potom odchádzať v nedeľu ráno. Prvý vlak jej ide o 11.45 hod, kedy má školu, potom by musela prestupovať v Šurajoch, kde by musela čakať hodinu na ďalší a prišla by domov pre 6-7 hod. večer. Ďalší ide niekedy pred 20.00 hod., domov by prišla okolo 3-4 ráno. Nevyužila systém dopravy z Nity do Bratislavy železnicou na pravidelné mesačné kontroly, lebo robia to tak, že v Nitre počká mamu a spolu chodia na kontroly do Bratislavy. Vtedy ostáva tie dva týždne v Nitre.

Žalovaný na pojednávaní dňa 06. 03. 2015 vypovedal, že pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, má príjem 400,-Eur. Dostáva aj diéty, ktoré je jeho stravným, ktoré si myslí, že sa nemajú do príjmu čo počítať. Využíva ich na svoje potreby vonku, stravu, toaletu, sprchu. Stravné je tam v podstate v iných cenách ako tu. Chodí po krajinách EÚ. Pracuje tak, že pracuje v kuse 6-7 týždňov a potom príde domov, čo sa tiež nedá povedať, na koľko. Teraz je doma 2 týždne, nenastupuje, to znamená, že bude doma zas týždeň. Minulý rok bol 6 týždňov v kuse doma. Za minulý rok bol 127 dní doma. Tvrdí, že všetky diéty minie na cestách. Príjem má 400,-Eur, ktorý sa mu počíta do penzie, nič viac. Okrem toho poberá rentu vo výške 671,-Eur mesačne. Býva v nájme s manželkou, platia za nájom 230,-Eur mesačne. Býva v byte neb. Korsch, ktorý chceli odkúpiť, k čomu ale nedošlo. Na bytové družstvo platia 230,-Eur mesačne, to je vlastne inkaso. S nimi tam ešte býva syn, má 14 rokov, navštevuje ZŠ v Rožňave. Má náklady na mobil 60,- až 70,-Eur mesačne, poisťku platí 32,-Eur mesačne, zdravotné poistenie 26,-Eur, náklady na obuv a odev 100,-Eur mesačne, internet v zahraničí v priemere 50,-Eur - v Nemecku 30,-Eur, v Belgicku 20,-Eur o čom predložil súdu listinné dôkazy o zaplatení. Predložil súdu doklad o zaplatení za stravu vo výške 22,40 Eur, je to strava bez polievky v Taliansku pri Boloni, bez vody. Kúpil navigáciu, k tomu má doklady. Teraz dával do nej nové mapy, lebo tam boli mapy z roku 2011, stálo to 20,-Eur. Opravoval tú druhú navigáciu, ktorú mal, stálo to 15,- - 20,-Eur, bolo to minulý týždeň. Kúpil, resp. opravil šnúru za 5,-Eur. Treba stále dávať dačo opravovať. Nové si stále človek nedovolí nakupovať, len opravovať. Na raňajky 1 bageta na pumpe stojí 6,- až 7,-Eur, čaj 2,-Eur, obed do 30,-Eur a večera 10,-Eur. Sprcha aj keď nie každý deň je 4,- až 5,-Eur, toaleta 0,80 - 1,-Eur. Má problém so žalúdkom, chodí aj 6-krát za deň na toaletu. Príjem má len ten čo má, stravné výlučne minie na stravu. Jeho manželka nepracuje, nevie presne od kedy, od r. 2013 je vedená na úrade práce, v máji jej zomrel otec, do vtedy bola jeho opatrovatelka. Nemá žiaden príjem. Má zdravotné problémy. Aj on má náklady s lekármi, minimálne ročne musí chodiť na pracovné lekárstvo, za prehliadky neplatí, stojí ho to cestovné, chodí do Košíc na Klinikum pracovného lekárstva. Má problémy s tlakom, no nebol sa dať vyšetriť, lebo vie, že to stojí peniaze. Sumu 230,-Eur za byt uhrádzajú spolu s manželkou. Má vyživovaciu povinnosť voči manželke. Jeho vyživovacia povinnosť voči manželke vyplýva zo zákona. Manželka si nehľadá prácu preto, lebo má anémiu krvi, je vážne chorá, chodí na infúzie, má nízky tlak 70 na 50, točí sa jej hlava, dostáva závraty. Žalovaný uvádza, že ide o psychické týranie zo strany spln. zást. žalobkyne a rozmyšľa, že podá trestné oznámenie na spln. zást. žalobkyne, pokiaľ sa nespamätá. Spí v aute, lebo by sa nedoplátil z tých 45,-Eur na deň čo má, nemohol by so to dovoliť. Má ďalšie náklady na auto, zákonná poisťka 120,-

Eur, havarijné 400,-Eur, je to zn. Volkswagen Passat, r. výroby 2006. Auto je staré, ročník 1999, to sa pokazilo, už nemá žiadnu hodnotu, má zhnité podbehy a blatníky, tam by bolo treba investíciu 2 000,-Eur, na to nemá. Pokazilo sa mu, keď bol v zahraničí. Povedali mu odborníci, že investícia do toho je zbytočná. Z toho dôvodu kúpil druhé auto pred 3 rokmi za 5 000,-Eur, je to ojazdené auto. Teraz má hodnotu 2 500,-Eur. Treba tam vymeniť rozvody, rozvody nemenil ani pri kúpe, čo mal urobiť, no nebolo na to peňazí. Autom chodí do zahraničia preto, že tam nesie kopu svojich osobných vecí, keby chodil vlakom do Bratislavy, tak to by nemohol. Nemusí čakať na odvoz, keď skončí vo štvrtok, môže odísť. Je to tak, že musí sa dostať do Bratislavy do kancelárie na vlastné náklady a potom by mohol ísť dodávkou. Všetky veci sa tam nedajú dať, pretože je tam 9 chlapov a tí všetci majú svoje veci. S bytom je to tak, že je to zatiaľ nedoriešené. Je to riešené cez súd, bolo to na KS, vrátilo sa to naspäť, dal za byt 450 000,-Sk a 50 000,-Sk akože kúpa staršieho nábytku, lebo nemal nábytok. Tie peniaze vyplatil v roku 2007 alebo 2009 pôžičkou od Prvej stavebnej sporiteľne, spláca ju po 150,-Eur mesačne, ešte potrebuje splácať 5 rokov. Manželka zdedila dom po rodičoch v J. H., jemu darovala polovicu, chceli by ten dom predať, dom má hodnotu asi 40 000,-Eur a z tých peňazí by chceli kúpiť ten byt, kde bývajú. Majetkové pomery matky žalobkyne sú určite lepšie, keďže má byt v osobnom vlastníctve, je držiteľkou osobného auta. Býva v byte, ktorý nadobudli počas trvania manželstva. Zdedila pol domu po otcovi. Na rozdiel od neho, on má pôžičku, ktorú spláca. Rentu poberá kvôli chorobe z povolania, má zdravotné problémy s rukami, kĺbmi. Práca tu nie je, musí niečo robiť, keď chce zarobiť a platiť. Do kedy bude mať tú prácu, tiež nevie, lebo ich nahrádzajú Rumuni vo veľkom. Garáž mal. Bola predmetom vyporiadania BSM, na garáž bola pôžička. Predal ho v r. 2007-2008, pretože nevedel platiť pôžičku za garáž.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/203/2013 súd zistil, že rozsudkom č.k. 8C/203/2013-61 zo dňa 08. 07. 2013, právoplatným dňa 05. 09. 2013 súd zaviazal žalovaného prispievať na výživu žalobkyne po 135,-Eur mesačne, počnúc od 04. 04. 2013 vopred, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, do rúk žalobkyne. Súd v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného zamietol. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť nedoplatok na výživnom na žalobkyňu za obdobie od 04. 04. 2013 do 04. 07. 2013 v sume 45,-Eur s tým, že súd žalovanému povolil splatiť nedoplatok v mesačných splátkach po 10,-Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným do rúk žalobkyne, pod následkom straty výhody splátok. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu v Rožňave zo dňa 26. 04. 2012 sp. zn. 5P 89/2011-73 voči žalobkyňi K. Z., R.. XX. XX. XXXX.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/243/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 5P/243/2012-163 zo dňa 15. 01. 2015 súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 26. 04. 2012, č.k. 5P/89/2011-73, v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. 04. 2012, č. k. 5P/89/2011-81 a to tak, že otca S. Z., nar. XX. XX. XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej R. Z., nar. XX. XX. XXXX po 135,-Eur mesačne, počnúc od 01. 09. 2012, vopred vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, do rúk matky K. Z., nar. XX. XX. XXXX. Súd ďalej zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 09. 2012 do 31. 12. 2014 vo výške 700,-Eur s tým, že súd otcovi povolil splatiť tento nedoplatok v mesačných splátkach po 10,-Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným, do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS Košice č.k. 8CoP/89/2015-192 zo dňa 30. 09. 2015 vo výroku o výživnom. Vo výroku o dlžnom výživnom súd rozhodol tak, že otec je povinný zaplatiť dlžné výživné 700,-Eur za obdobie od 01. 09. 2012 do 31. 12. 2014 v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že odvolanie podala matka s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že určí výživné pre maloletú 300,-Eur mesačne a zaviazá otca zaplatiť dlžné výživné v celku. Konštatovala, že Krajský súd uznesením z 30. 12. 2013 č.k. 8CoP/207/2013-70 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa o výživnom pre maloletú. Vyslovila presvedčenie, že súd prvého stupňa iba čiastočne splnil povinnosti uložené Krajským súdom v Košiciach, pretože riadne nezistil skutočné výdavky maloletej ani neporovnal jej životnú úroveň so životnou úrovňou otca. Vytkla súdu prvého stupňa, že otcovi umožnil splácať dlžné výživné 700,-Eur po 10,-Eur mesačne. Uviedla, že určené výživné nepokryje ani polovicu výdavkov maloletej a zároveň vyslovila názor, že takto určené výživné nezodpovedá skutočným schopnostiam a možnostiam otca. Dodala, že otec sa úmyselne vyhýba zvýšeniu výživovacej povinnosti tým, že zakaždým ukončí pracovný pomer, pričom medzi konaniami o zvýšenie pracuje ako vodič kamióna. V záver odvolania vyčíslila výdavky maloletej a poukázala nato, že v súčasnosti je už v treťom ročníku na strednej škole. Ďalej uviedol, že konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a matka ani v priebehu odvolacieho konania

neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodal, že určené výživné zohľadňuje špecifickú prácu otca, ktorého pevnú zložku príjmu tvorí minimálna mzda a v závislosti od pracovných ciest sa mení jeho variabilná zložka pozostávajúca z vyplatených diét. Zdôraznil, že diéty v prvom rade slúžia na pokrytie výdavkov súvisiacich s pracovnou cestou, ktoré musí zamestnanec vynaložiť. V tejto súvislosti odvolací súd dodal, že z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že vyplatené diéty presahujú výdavky spojené s pracovnou cestou, preto na nich pri posudzovaní určeného výživného rovnako ako súd prvého stupňa sčasti prihliadol.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 Zákona o rodine

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 Zákona o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Zo správy zamestnávateľa matky žalobkyne Materská škola, Kyjevská ul., Rožňava vyplýva, že tam pracuje ako učiteľka. Za rok 2014 dosiahla priemernú mesačnú čistú mzdu približne 596,-Eur.

Z oznámenia Arcese Slovensko s.r.o. Bratislava vyplýva, že za obdobie od júla 2013 do decembra 2013 mal žalovaný vyplatenú priemernú čistú mzdu vo výške 1 000,-Eur, stravné vo výške 462,73 Eur.

Z potvrdenia Filozofickej fakulty univerzity Konštantína Filozofa v Nitre (čl. 68) vyplýva, že žalobkyňa v akademickom roku 2013/2014 nepoberala prospechové ani sociálne štipendium.

Z potvrdenia FF UKF v Nitre zo dňa 04. 09. 2015 vyplýva, že žalobkyňa je riadnou študentkou 3. Ročníka študijného programu učiteľstvo história v kombinácii s výchovou k občianstvu.

Z potvrdenia Arcese Slovensko s.r.o. zo dňa 11. 03. 2016 vyplýva, že žalovaný je u nich zamestnaný ako vodič MKD. V období od 15. 10. 2015 do 31. 12. 2015 bol dočasne práceneschopný, za uvedené obdobie mu zamestnávateľ hradil prvých 10 dní, zvyšok vyplácala Sociálna poisťovňa, v období práceneschopnosti mu nebolo vyplatené stravné. Na zahraničnú pracovnú cestu nastúpil dňa 16. 01. 2016.

Súd vyhovel návrhu žalobkyne čiastočne. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odôvodnené potreby žalobkyne sa od poslednej úpravy súdom v konaní 8C/203/2013 zvýšili z toho dôvodu, že pokračuje v štúdiu na vysokej škole, kde je riadnou študentkou. Vysoká škola je mimo trvalého bydliska žalobkyne,

má náklady v súvislosti s ubytovaním, stravovaním a cestovaním. Žalobkyňa má zvýšené náklady aj v súvislosti s riešením jej aktuálneho zdravotného stavu.

Žalovaný vlastní motorové vozidlo, ktoré ale využíva na cestu do zamestnania. V zamestnaní dosahuje len minimálnu mzdu a okrem nej poberá diéty, ale len počas pracovných ciest. Je poberateľom renty 671,80 Eur mesačne z práce v bani za chorobu z povolania.

Žalovaný sa môže podieľať na zvýšených výdavkoch žalobkyne. Má vyživovaciu povinnosť aj voči manželke, ktorá nie je teraz zamestnaná zo zdravotných dôvodov.

U rodičov žalobkyne nedošlo k žiadnym podstatnejším zmenám, pracujú u tých istých zamestnávateľov.

Obidvaja rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť voči R. Z., nar. XX. XX. XXXX. Žalovaný bol zaviazaný súdom prispievať na jej výživu sumou vo výške 135,-Eur mesačne od 01. 09. 2012 a zaplatiť nedoplatok na výživnom vo výške 700,-Eur.

Žalobkyňa žiadala priznať výživné vo výške 350,-Eur, žalovaný súhlasil s výškou 147,-Eur.

Súd rozhodol o povinnosti žalovaného prispievať na výživu žalobkyne po 180,-Eur mesačne od podania žaloby, keď takúto sumu považoval za odôvodnenú vzhľadom na možnosti a schopnosti žalovaného.

V prevyšujúcej časti súd nepovažoval nárok žalobkyne za dôvodný, preto žalobu v tejto časti zamietol.

Rozhodol tiež o povinnosti žalovaného zaplatiť nedoplatok na výživnom v troch splátkach.

Súd tu poukazuje na to, že životná úroveň detí sa odvíja od životnej úrovne rodičov, teda aj keď má dieťa oprávnené potreby, môžu byť splnené len podľa schopností a možností rodičov.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože účastníci mali vo veci čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.