

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201395
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201395.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX, C. D., o zaplatenie 198,52 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 09.08.2022 v plnom rozsahu. č.k.: 8Csp/95/2022-26

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

U p r a v u j e s a prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi 9,80 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou z 18.07.2022 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy vo výške uvedenej v záhlaví tohto uznesenia a náhrady trov konania.

Súd vydal vo výroku označený platobný rozkaz, ktorým sa v plnom rozsahu vyhovel žalobe.

02.09.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žalobu zobral v celom rozsahu späť, keďže na žalovaného bol vyhlásený konkurz sp. zn. 3OdK/61/2022 z 18.03.2022. Zároveň žiadal o vrátenie alikvótnej časti súdneho poplatku po krátení.

Podľa článku 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa článku 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatií žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednaní veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil (výrok I.).

Zároveň bolo potrebné rozhodnúť o zrušení platobného rozkazu, keďže platobný rozkaz predstavuje meritórne rozhodnutie a nie je možné, aby v prípade zastavenia konania zostalo súčasne v platnosti aj takéto rozhodnutie vo veci samej. Predchádzajúci procesnoprávny predpis - Občiansky súdny poriadok túto situáciu riešil *expressis verbis* v ustanovení § 174 ods. 5, v zmysle ktorého, ak žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote na podanie odporu, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Hoci aktuálne platný procesný právny predpis - Civilný sporový poriadok, obdobné ustanovenie neobsahuje, súd dospel k záveru, že pre rozumné usporiadanie procesných vzťahov strán sporu je aj poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP vhodné v danom prípade postupovať rovnakým spôsobom, ako ustanovoval § 174 ods. 5 OSP v čase jeho účinnosti. Preto súd zrušil vydaný platobný rozkaz a konanie zastavil (výrok II. rozhodnutia).

Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že žalobca zavinil zastavenie konania tým, že vzal podanú žalobu späť, preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania.

Keďže žalovaný si v priebehu celého sporu žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne zo spisu nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Súd mal za preukázané zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a uložil prevádzkovateľovi systému povinnosť vrátiť žalobcovi v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, zodpovedajúcu časť poplatku, krátenú o 6,70 eur, teda vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.