

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/318/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209202
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:6414209202.11

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: F. G. B., nar. X.X.XXXX, bytom N. C. XXX, C. - C., zastúpený AK PROVENTUS advokáti s.r.o., IČO: 50145126, Mostová 2, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X/X, Š., zastúpený JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát, Jarmočná 2264/3, Šaľa, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zastavenie konania zamietla.

odôvodnenie:

1. Na základe žaloby podanej 22.7.2014 prebieha konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti žalobcu voči žalovanej ako plnoletému dieťaťu žalobcu.
2. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v priebehu konania žiadala konanie zastaviť z dôvodu litispendencie s poukazom na konanie vedené v čase podania predmetnej žaloby na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/88/2013 o návrhu navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti a návrhu odporcu za zrušenie vyživovacej povinnosti, v ktorom konaní vystupujú rovnakí účastníci, predmetom je vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej a ktoré konanie ku dňu podania žaloby v tomto konaní nebolo právoplatne skončené.
3. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. /§ 83 OSP/
4. Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). /§ 103 OSP/
5. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované. /§ 104 ods. 1 OSP/
6. Súd sa s návrhom žalovanej nestotožnil, z vykonaného dokazovania v tejto časti síce vyplynulo, že konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/88/2013 o návrhu navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti a návrhu odporcu za zrušenie vyživovacej povinnosti, bolo právoplatne skončené až právoplatnosťou Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/1101/2014-178 zo dňa 20.1.2015, a teda ku dňu podania žaloby v tomto konaní (22.7.2014) vyššie uvedené konanie ešte prebiehalo, avšak vychádzajúc striktné z definície obsiahnutej v ust. § 83 O.s.p., súd mal za to, že vzhľadom na označenie účastníkov konania (žalobca v konaní vystupoval ako odporca a žalovaná ako navrhovateľka), ako aj vzhľadom na predmet konania (nielen zrušenie vyživovacej povinnosti, ale aj určenie ako primárny návrh), nejde o totožné konanie, na základe čoho návrh na zastavenie konania pre litispendenciu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia , písomne trojmo, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.