

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5P/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615208325  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615208325.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. S., A.. X.X.XXXX, Š. E. X. a L. S., A.. XX.X.XXXX, Š. E. X., obidve bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: M. S., A.. XX.X.XXXX, Š. E. X., W. U.. P. XXXX/XX, X., zastúpená advokátkou JUDr. Agatou Džačovskou, so sídlom advokátskej kancelárie Hviezdoslavova 315, Senica a G.. U.Á. S., A.. X.XX.XXXX, Š. E. X., S. F. U.. P. XXXX/XX, X., S. Č. W. Č. XXX o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú X. a maloletú L. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otcovi u r č u j e povinnosť prispievať na výživu maloletej X. sumou 150,00 € mesačne a na výživu maloletej L. sumou 150,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.7.2015, splatnými k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú X. za čas od 1.7.2015 do 31.3.2016 v sume 450,00 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,00 € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú L. za čas od 1.7.2015 do 31.3.2016 v sume 450,00 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,00 € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletou X. z a k a z u j e .

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou L. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každú poslednú sobotu v mesiaci od 14.00 hodiny do 16.00 hodiny s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcem pripraviť a otcovi riadne odovzdať, v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný dieťa matke vrátiť riadne a včas, v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.9.2015, ktorý upresnila a doplnila na pojednávaní v predmetnej veci dňa 5.4.2016, domáhala zverenia obidvoch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletej X. v sume 200,00 € mesačne a voči maloletej L. taktiež v sume 200,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.7.2015. Styk otca s maloletou X. nežiadala upraviť a s maloletou L. žiadala styk otca upraviť na každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 14.00

hod. do 16.00 hod. V odôvodnení návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí sú síce manželia, no od 18.9.2015 nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje sama.

Súd na návrh matky zo dňa 23.9.2015 uznesením č.k. 5P/35/2015-28 zo dňa 6.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2015, nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej X. sumou 200,00 € mesačne a na výživu maloletej L. sumou 150,00 € mesačne, splatnými k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej X. a maloletej L. v danej veci.

Otec s návrhom matky v časti zverenia obidvoch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súhlasil, avšak nesúhlasil s návrhom matky v časti výšky požadovaného výživného, ktorá sa mu zdala byť vysoká s tým, že je ochotný prispievať na výživu maloletej X. sumou 150,00 € mesačne a na výživu maloletej L. sumou 100,00 € mesačne, pričom ak sa menia jeho majetkové pomery bude ochotný prispievať na výživu detí vyššími sumami. Styk s maloletou X. nežiadal upraviť a ani s maloletou L., hoci má záujem sa s ňou stretávať, no matkou navrhnutý styk sa mu zdal byť úplne zanedbateľný. Poukázal na skutočnosť, že dvanásť rokov dobrovoľne vychovával a finančne zabezpečoval cudzie dieťa (maloletú X. si osvojil).

Kolízny opatrovník odporučil zveriť obidve maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, otcovi určiť vyživovaciu povinnosť voči každému z detí v sume po 200,00 € mesačne, vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe otec prispieva na výživu maloletej X. sumou 200,00 € mesačne a na výživu maloletej L. sumou 150,00 € mesačne, takže je schopný i naďalej prispievať na výživu maloletých detí sumou o 50,00 € mesačne vyššou. Styk otca s maloletou X. odporučil zakázať, nakoľko v súčasnej dobe ešte stále prebieha trestné stíhanie otca a styk s maloletou L. odporučil upraviť v rozsahu navrhnutom matkou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, sobášnym listom rodičov, rodnými listami obidvoch maloletých detí, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Sociálnej poisťovne, pobočka Senica, Mesta X., spoločnosti B. X. X..H..E.., F. T. Č., spoločnosti C. C., X..H..E.. M., dohodou o skončení pracovného pomeru otca zo dňa 19.2.2016, pokynmi na redemáciu v S. W., Y..X.. zo dňa 30.12.2015, Zmluvou o termínovanom vkladovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX, výpismi z účtu Y. P. v X. X., Y..X.., správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá L. je narodená z manželstva rodičov M. S. a G.. U. S.. Do manželstva matka vstúpila s dcérou X. z prvého manželstva, ktorú si G.. U. S. osvojil, teda nie je jej biologickým otcom. Rodičia maloletých detí sú stále manželia, návrh na rozvod ich manželstva doteraz podaný nebol. Od roku 2011 majú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva, ktoré si vysporiadali dohodou. Otec 13.7.2015 zablokoval matke prístup k účtu, na ktorý jej bola poukazovaná mzda, čo odôvodnil tým, že ak by to neurobil, s peniazmi by hospodárila neuvážene a v tomto mesiaci už matke nedal žiadne peniaze. Postupne sa začal sťahovať z bytu a brať veci, takže v polovici septembra 2015 matka vymenila zámok na byte, pretože nechcela, aby otec ďalej chodil domov a bral veci a požiadala ho, aby zo spoločnej domácnosti odišiel. Otec sa dňa 18.9.2015 odsťahoval k svojej matke do Č., kde býva doteraz. Problémy v manželstve mali rodičia v tom čase už asi dva roky, pričom posledného pol roka ich spolužitia bol otec k matke vulgárny a dokonca ju oslovoval priezviskom jej bývalého manžela. Otec od začiatku júla 2015 na výživu detí neprispieval, až do novembra 2015, kedy na výživu detí začal prispievať na základe predbežného opatrenia nariadeného v danej veci, a to tak, že dňa 18.11.2015, 27.11.2015 a 15.12.2015 prispel na výživu obidvoch detí sumami po 350,00 €. Rodičia sa dohodli, že po odchode otca zo spoločnej domácnosti matke zostanú deti, dva byty, 3-izbový aj 4-izbový a aj dlhy - zostatok hypotéky vo výške 40.000,00 €. Matka 3-izbový byt v novembri 2015 predala za 60.000 €. Z týchto finančných prostriedkov spláca splátky hypotéky vo výške po 550,00 € mesačne, ktorú rodičom na kúpu bytu poskytla S. W., Y..X.., F. X. v pôvodnej výške 78.000,00 €. Odporca zablokoval všetky spoločné účty a vzal si finančnú hotovosť vo výške 80.000,00 €. Matka býva s deťmi sama v 4-izbovom byte, ktorý musela dozariaďovať z poskytnutej zálohy na predaj 3-izbového bytu, pretože otec detí väčšinu vecí z bytu zobral. Otec potvrdil, že obidva byty boli skutočne vedené na meno matky maloletých detí, pretože jej dôveroval a sama ho presvedčila, že je to pre ochranu rodiny a nie je dobré riskovať, keďže bol konateľom obchodnej spoločnosti, vôbec nepredpokladal, že príde k tomu, čo sa stalo. Otec potvrdil i to, že pri odchode zo spoločnej domácnosti mal na svojom účte svoje peniaze vo výške 80.000,00 €, avšak v súčasnej dobe nemá na účte nič, pretože vrátil všetky pôžičky, ktoré mal od svojej sestry, a to

v súvislosti s podnikateľskou činnosťou. Na otca bolo podané trestné oznámenie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súvislosti so správaním sa otca k matke, v rámci ktorého sa podľa tvrdenia matky rieši i správanie sa otca k maloletej X..

Maloletá X. je žiačkou X. ročníka a maloletá L. X. ročníka Základnej školy U.. P. Q. X.. Maloletá X. navštevuje N. X., E. Q., polročne jej matka platí poplatok v sume 24,00 €, za Q. O. jej platí poplatok 15,00 € mesačne a za obеды v škole 22,00 € mesačne. Maloletá L. tiež navštevuje N. X., odbor M. - M. A. O., polročne jej matka platí poplatok v sume 30,00 € a v I. Q. Č. - X. Q. X. navštevuje M. A. L., kde jej matka polročne platí poplatok vo výške 12,00 €. Za pobyt v školskej družine jej matka platí poplatok vo výške 8,00 € mesačne, za obеды v škole 21,00 € mesačne, do triedneho fondu zaplatila 30,00 € a poplatok pre ZRPŠ za obidve deti zaplatila vo výške 18,00 € na rok. Matka mala výdavky na zakúpenie dioptrických okuliarov pre maloletú X. vo výške 171,49 €, na zakúpenie L. pre maloletú L. vo výške 119,00 €, na lieky pre obidve deti vo výške 46,21 € a na školské potreby pre obidve deti vo výške 134,48 €. Od začiatku školského roka na voľný čas a záľuby pre obidve deti vynaložila sumu 151,76 € a na ich oblečenie sumu 326,32 €. Od septembra 2015 sa otec s deťmi pravidelne nestretáva, jedná sa o stretnutia neplánované, poväčšine náhodné. Maloletej L. telefonuje, pričom toto na ňu zle psychicky vplyva, lebo otec jej do telefónu plače. Maloletá X. otcovi telefón spravidla nezdvíha, pretože jej posielal SMS-ky, že chce zrušiť jej osvojenie, čo má oznámiť matke. Na Vianoce nedal deťom žiadne darčeky a od septembra 2015 na ich výchovu a výživu, okrem výživného podľa predbežného opatrenia, iným spôsobom neprispieva.

Matka bola od 1.3.2013 do 31.12.2015 zamestnaná v X. B. X. X..H..E., pričom následne od 1.1.2016 je zamestnancom spoločnosti T. H., X..H..E.. X., ktorá je v podstate sesterskou spoločnosťou jej predchádzajúceho zamestnávateľa B. X. X..H..E.. Tieto spoločnosti majú rovnakého konateľa, robí presne to isté čo aj robila, dokonca v tej istej budove i kancelárii. Priemerný čistý mesačný zárobok dosahuje v sume 504,46 €. Prídavky na obidve deti poberá v celkovej sume 47,04 € mesačne. Nájomné platí v sume 180,00 € mesačne, elektrinu v sume 35,00 € mesačne a internet, televíziu a mobily deťom, čo je v jednom balíku od spoločnosti E., Y..X.. platí v sume 80,00 € mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec bol od 17.1.2004 zamestnaný ako výkonný riaditeľ spoločnosti B. X. X..H..E., kde dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok v sume 1.148,85 €. Súčasne bol zamestnaný aj ako predseda H. T. Č., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem v sume 379,15 €. V súčasnej dobe je otec nezamestnaný a od 16.3.2016 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko pre zmeny vedenia spoločnosti pracovný pomer v spoločnosti B. X. X..H..E.. skončil dohodou ku dňu 29.2.2016 a z funkcie predsedu H. T. Č. bol na zasadnutí valného zhromaždenia odvolaný. Otec býva spolu so svojou matkou, sestrou a jej synom v Č., v dome, ktorý je vlastníctvom jeho sestry. Kúpil drevo na dve vykurovacie sezóny za 1.200,00 € a sestre prispieva na energie sumou 150,00 € mesačne. Mesačne si platí poisťné, vrátane sporenia, v sume 100,00 €, 150,00 € až 200,00 € mesačne vynaloží na ošatenie a 150,00 € mesačne na stravu v závodnej jedálni, u svojej matky ako i v reštauráciách. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec v konaní predložil súdu bankové doklady ohľadom sumy 80.000,00 €, o ktorej tvrdil, že sa jedná o pôžičky od tretích osôb sprostredkované prostredníctvom jeho sestry G.. Y. P., z ktorých mal súd preukázané, že hore uvedené pôžičky otec svojej sestry vrátil. Právna zástupkyňa matky namietala výpovednú hodnotu týchto bankových dokladov, nakoľko nemožno vylúčiť, že tieto listinné dôkazy boli pripravené účelovo, pretože sestra otca G.. Y. P. je nezamestnaná a nemohla mať vlastné zdroje v takejto výške, aby ich mohla poskytnúť ako pôžičku. Ak prišlo k skutočnosti, že tieto peniaze si pre otca požičiavala od iných osôb, žiadala vykonať dokazovanie od koho si tieto peniaze pre otca maloletých detí jeho sestra požičala a či ten, kto jej ich údajne požičal aj mal finančné prostriedky v takejto výške.

Súd hore navrhnuté dôkazy právnou zástupkyňou matky nevykonával, nakoľko akýkoľvek výsledok takéhoto zdĺhavého dokazovania by nemal zásadný vplyv na rozhodnutie v danej veci, nakoľko v konaní nebolo sporné, že otec dobrovoľne prenechal matke výlučné vlastníctvo k dvom bytom nadobudnutým počas trvania manželstva, ktorých celková hodnota je podstatne vyššia ako suma 80.000,00 € v dispozícii otca, na ktorú poukazuje matka, takže je nepochybné, že i matka disponuje majetkom nie zanedbateľnej hodnoty. O tom svedčí i fakt, že pri svojom príjme sa rozhodla zostať bývať sama s dvomi deťmi vo väčšom 4-izbovom byte a predala menší 3-izbový byt, pričom ak by trpela nedostatkom

finančných prostriedkov bola by nútená zvoliť opačnú alternatívu, teda ponechať si 3-izbový byt a predať 4-izbový byt.

Právna zástupkyňa matky poukázala i na skutočnosť, že otcovi bolo ponúknuté pracovné miesto M. Y. v spoločnosti C. C. X..H..E.. M., ktoré však neprijal, čím sa v podstate sám a dobrovoľne zbavil možnosti zamestnať sa a získať nástupný plat vo výške 1.000,00 € mesačne podľa odrobených rokov, pričom v prípade otca by to bolo určite viac, pretože má viac ako 10 ročnú prax.

Otec poprel hore uvedené tvrdenia právnej zástupkyne matky s tým, že nie je pravdou, že listinné dôkazy, ktoré predložil súdu sú účelovo vypracované, ako ani to, že jeho sestra G.. Y. P. je nezamestnaná, hoci boli obdobia kedy tomu tak bolo. Čo sa týka potvrdenia spoločnosti C. C. X..H..E.. M., otec uviedol, že toto potvrdenie vydal G.. Q. P., ktorý ani nie je oprávnený za spoločnosť konať a navyše je spriaznený s matkou maloletých detí. V tejto spoločnosti je v súčasnej dobe podvojný vedenie, pretože o vedenie spoločnosti sú vedené súdne spory.

Otec žiadal, aby súd prihliadal aj na majetkové pomery matky, ktorej zostali dva byty, pričom jeden predala, takže disponuje sumou minimálne 60.000,00 €. Potvrdil, že deťom nedáva darčeky, keďže sa s nimi vlastne ani nemôže stretnúť.

Súd mal preukázané zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v X., odbor kriminálnej polície, že preveruje trestné oznámenie na G.. U. S. vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Súd mal preukázané zo správy referátu poradensko-psychologických služieb, odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce sociálnych vecí a rodiny X. z poradenského procesu zo dňa 18.2.2016, že s rodinou S. pracuje psychológ od augusta 2015, kedy ich oslovila M. S. pre problematické manželské spolužitie. Bolo zrealizované spoločné stretnutie s rodičmi i s deťmi a individuálne konzultácie s matkou, otcom i s deťmi.

Zo záveru správy vyplynulo, že vzťah medzi otcom a maloletou X. je chladný, obaja si túto skutočnosť uvedomujú a neočakávajú ani netrvajú na spoločnom kontakte a stretávaní sa. Vzťah medzi otcom a maloletou L. je zo strany otca pozitívny, no zo strany maloletej L. je výrazne poznačený skúsenosťou s otcovým správaním sa v posledných mesiacoch, ktoré maloletá prežíva ako subjektívne nepríjemné, ohrozujúce matku, sestru i seba. Vzťah medzi maloletou X. a L. je pozitívny, intenzívny, sú na seba nadviazané. Vzťah medzi matkou a maloletými deťmi je intenzívny, pozitívny a závislý. Najmä maloletá L. sa s matkou identifikuje a ohrozenie matky prežíva ako ohrozenie seba. Vzhľadom k tomu, že v prípade rodiny sa vedie na polícii trestné oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, ktorá je vo fáze vyšetrovania, psychológ odporučil v súčasnosti styk otca s maloletými deťmi neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky bol podaný dôvodne. Je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči obidvom maloletým deťom z toho dôvodu, že ich rodičia od 18.9.2015 nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka po všetkých stránkach a otec na výživu detí od mesiaca júl 2015 prestal finančne prispievať, a to až do času nariadenia predbežného opatrenia v danej veci a ani sa s maloletými deťmi nestretáva. Rodičia sa navzájom dohodli, že obidve maloleté deti zostanú v starostlivosti matky, a keďže v jej starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, súd zveril obidve maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom vzal súd v úvahu nielen vek maloletých detí a príjmy a majetkové pomery ich rodičov, ale i skutočnosť, že nie je možné opomenúť ani osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorú vynakladá nepretržite (napr. varenie, pranie, žehlenie, návštevy lekárov, príprava detí do školy a pod.), a preto nie je možné od matky spravodlivo žiadať, aby aj finančná starostlivosť o maloleté deti spočívala vo väčšej miere na nej, čo v konečnom dôsledku otec ani nežiadal. V konaní nebolo preukázané, že otec bezdôvodne odmietol prijať výhodné zamestnanie, čím sa dobrovoľne zbavil možnosti získať plat vo výške minimálne 1.000,00 € mesačne, pretože súd nepovažoval potvrdenie spoločnosti C. C. X..H..E.. M., ohľadom ponuky práce otcovi, za hodnoverné, nakoľko toto potvrdenie vydal G.. Q. P., ktorý momentálne nie je jednoznačne oprávnený za spoločnosť konať, nakoľko v súčasnej dobe ohľadom vedenia v tejto spoločnosti prebiehajú dva súdne spory a navyše tento je spriaznený s matkou maloletých detí. Napriek tomu, že otec je momentálne nezamestnaný, bol ochotný prispievať na výživu maloletej X. sumou 150,00 € mesačne a na výživu maloletej L. sumou 100,00 € mesačne. Súd za reálneho predpokladu, že otec je s poukazom na jeho schopnosti, teda vzdelanie a dlhoročnú prax, schopný nájsť si v krátkom čase primeranú prácu, ako i s poukazom na ostatné hore uvedené skutočnosti, určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej X. sumou 150,00 € mesačne a na výživu maloletej L. taktiež sumou 150,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.7.2015, odkedy rodičia maloletých detí prestali spoločne hospodáriť s finančnými prostriedkami a odkedy otec na výživu detí prestal pravidelne prispievať, pričom na výživu detí začal prispievať v novembri 2015, teda až na základe predbežného opatrenia nariadeného v danej veci. Takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám a veku maloletých detí ako i súčasným príjmovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov. Keď sa otec zamestná matke nebude nič brániť v tom, aby požiadala o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom.

Súd styk otca s maloletou X. zakázal z toho dôvodu, že v súčasnej dobe orgány činné v trestnom konaní preverujú trestné oznámenie na otca maloletých detí vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti so správaním sa otca k matke, v rámci ktorého sa rieši i správanie sa otca k maloletej X., pričom vzťah medzi otcom a maloletou je chladný, obaja si túto skutočnosť uvedomujú a neočakávajú ani netrvajú na spoločnom kontakte a stretávaní sa.

Súd styk otca s maloletou L. upravil zatiaľ len v úzkom rozsahu, a to na každú poslednú sobotu v mesiaci od 14.00 hodiny do 16.00 hodiny, pretože maloletá v súčasnej dobe styk s otcom odmieta, nakoľko jej vzťah k otcovi je výrazne poznačený v dôsledku skúseností s otcovým správaním sa v posledných mesiacoch, ktoré maloletá prežíva ako subjektívne nepríjemné, ohrozujúce matku, sestru i seba. I keď otec má záujem podieľať sa na výchove maloletej L. je zrejmé, že jeho vzťah s maloletou nie je na takej úrovni, že by sa mohol s maloletou v súčasnej dobe stretávať v širšom rozsahu, avšak aspoň úpravou styku v minimálnom rozsahu zabezpečil súd otcovi možnosť opätovného budovania dôvery a kladného vzťahu s maloletou L..

Vzhľadom k tomu, že súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej X. so spätnou účinnosťou, a to od 1.7.2015, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú X. za čas od 1.7.2015 do 31.3.2016 v sume 450,00 €. Otec mal zaplatiť výživné za mesiace júl, august a september 2015 po 150,00 € mesačne, avšak nezaplatil žiadne výživné, a preto je nedoplatok na výživnom v sume 450,00 € (3 mesiace x 150,00 € = 450,00 €), ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach po 30,00 € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom ak splátky nebude pravidelne platiť, stane sa zročným celý nedoplatok výživného.

Vzhľadom k tomu, že súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej L. so spätnou účinnosťou, a to od 1.7.2015, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú L. za čas od 1.7.2015 do 31.3.2016 v sume 450,00 €. Otec mal zaplatiť výživné za mesiace júl, august a september 2015 po 150,00 € mesačne, avšak nezaplatil žiadne výživné, a preto je nedoplatok na výživnom v sume 450,00 € (3 mesiace x 150,00 € = 450,00 €), ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach po 30,00 € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom ak splátky nebude pravidelne platiť, stane sa zročným celý nedoplatok výživného.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).