

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010458
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315010458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci proti obžalovanému L. W., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 23.11.2015 sp. zn. 1T/79/2015 na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. XXXX/X, bez prihlásenia U., S. XXX/X,

odsudzuj e:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného L. W. za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 31.01.2015 v čase o 14.03 hod. z priestorov predajne COOP Jednota, spotrebné družstvo v meste U. na ulici K. číslo XXX/XXX, číslo predajne XXX, odcudzil 1 kus čokoláda horká s višňami a brusnicami tovar schoval pod bundu a nohavice a bez jeho zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a následne tovar skonsumoval, čím spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, Revolučná štvrť 953, Galanta spôsobil škodu vo výške 1,89 Eur, pričom mu bola dňa 07. 01. 2015 Obvodným oddelením PZ Sládkovičovo uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, číslo bloku 12042664 za priestupok proti majetku a taktiež bol dňa 05.11.2014 odsúdený Okresným súdom v Galante pod číslom konania 3T/155/2014 pre prečin krádeže,

2/ dňa 07.02.2015 v čase o 06.15 hod. v meste Sládkovičovo na ulici Cukrovarskej nastúpil do naštartovaného osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, červená farba, evidenčné číslo GA396BX, s vozidlom prešiel po ulici Cukrovarskej v meste Sládkovičovo, kde po asi 50 m narazil do stĺpu elektrického vedenia, na ktorom stĺpe poškodil elektrickú skriňu, ktorú znefunkčnil, čím pre osobu

G. U., spôsobil škodu na vozidle vo výške 1.490 Eur a pre Mesto Sládkovičovo spôsobil škodu na stĺpe elektrického vedenia vo výške 602,14 Eur.

Za túto trestnú činnosť uložil obžalovanému podľa § 212 odsek 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 odsek 2, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu Mestu Sládkovičovo vo výške 602,14 Eur na poškodenom zariadení a poškodenej spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, Revolučná štvrť 953, Galanta škodu vo výške 1,89 Eur na odcudzenej veci. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku bol poškodený G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., K. XX/XX odkázaný s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie o vine obžalovaného na výpovedi samotného obžalovaného ako aj na základe listinných dôkazov, ktoré sú v spise, a na ktoré odkázal.

Výrok o treste, najmä uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, odôvodnil súd I. stupňa trestnou minulosťou obžalovaného, ktorý bol doposiaľ opakovane súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, z posledného výkonu trestu bol podmienene prepustený dňa 18.12.2014 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, z miesta bydliska je negatívne hodnotený, bol viackrát riešený pre rôzne priestupky.

Výrok o treste vyššie uvedeného rozsudku napadol odvolaním okresný prokurátor. V dôvodoch odvolania namietal, že súd I. stupňa nesprávne ustálil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností tým, že nepoužil ustanovenie § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú priťažujúcu okolnosť mal, podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia, prihliadať. Pri zachovaní takéhoto postupu by došlo k prevahe priťažujúcich okolností (§ 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona), a tak mal byť obžalovanému ukladaný podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v rámci o jednu tretinu zvýšenej základnej trestnej sadzby. V prejednávanej veci tak prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rámci zvýšenej trestnej sadzby od 16 mesiacov do 3 rokov. Z týchto dôvodov navrhol zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku s tým, aby krajský súd sám o treste rozhodol.

Obžalovaný odvolanie nepodal.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania okresným prokurátorom, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodné.

Pri plnení svojej prieskumnej povinnosti sa odvolací súd nezaoberal výrokom o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním. Pri preskúmaní odvolaním napadnutého výroku o treste, krajský súd, zhodne ako súd I. stupňa, zistil u obžalovaného existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona. Aplikácia tejto priťažujúcej okolnosti je odôvodnená tým, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. V prejednávanej veci sa jedná o viacčinný súbeh trestných činov.

Súd I. stupňa však pochybil, pokiaľ pri vyhodnotení trestnej minulosti obžalovaného neustálil u tohto aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. Táto priťažujúca u obžalovaného je daná povahou jeho predchádzajúcich odsúdení. V tomto smere s poukazom na ustanovenie § 128 odsek 6, odsek 7 Trestného zákona nemožno prihliadať na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/249/2013, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výrokov o trestoch rozsudkov Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/206/2013 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/135/2013 nakoľko, ako vyplýva aj z odpisu registra trestov, toto odsúdenie má obžalovaný zahladené. Nie je však možné prehliadnuť odsúdenia, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/90/2011 zo dňa 04.05.2011 a sp. zn. 1T/67/2012 zo dňa 30.05.2012, trestným rozkazom zo dňa 04.01.2013 sp. zn. 0T/3/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 04.02.2013 sp. zn. 0T/18/2013, ktorými bol odsúdený prevažne pre rovnaký druh trestnej činnosti, než za akú je stíhaný v súčasnej dobe a na základe ktorých možno konštatovať, že v osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu. Povaha týchto predchádzajúcich odsúdení neumožňuje neprehliadať na ne ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona však nemožno prihliadať na posledné odsúdenie obžalovaného, ktoré mu bolo uložené Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/155/2014

zo dňa 05.11.2014, nakoľko toto odsúdenie je znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného prečinu.

Vyššie uvedené pochybenia súdu I. stupňa krajský súd odstránil spôsobom v uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď zrušil výrok o treste a sám rozhodol vo veci rozsudkom. Pri prevahe priťažujúcich okolností uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorý považoval, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a spôsobenú škodu, za postačujúci a zodpovedajúci všetkým kritériám rozhodujúcim pre ukladanie trestov v zmysle § 34 Trestného zákona. Pretože obžalovaný bol za posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho na výkon tohto trestu v súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Týmto rozsudkom krajského súdu došlo len k zmene výroku o treste pričom výroky o uložení ochranného dohľadu a náhrade škody zostali nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.