

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/106/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116206758  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116206758.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky I. A., C.. XX.X.XXXX, D. S. Ď. Č.. XXXX/XX, M., proti odporcovi: M. A., C.. XX.X.XXXX, D. S. Ď.P. Č.. XXXX/XX, M., D.Č.. O.. N. Č.. XXXX/XX, O., A. S. P. M.. Ž., o nariadenie predbežného opatrenia zákazu priblíženia sa odporcu k navrhovateľke takto

### rozhodol:

návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a,

účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 4.4.2016 domáhala zákazu priblíženia sa odporcu k nej. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené Okresným súdom Prešov pod sp.zn. XXP XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2013. V júni roku 2015 odporca zistil, že si našla kamaráta na písanie. Vtedy došlo k jej prvému napadnutiu, kde bola neznámym susedom privolaná policajná hliadka. Počas leta 2015 dostávala výhražné SMS na telefonáty od odporcu, čo vzbudilo obavy o jej život. Odporca takisto špinili jej dobrú povesť. Po návrate menovaného z práce v cudzine bola v septembri 2015 znovu napadnutá. Z obavy o svoj život a život detí zavolała od suseda policajnú hliadku, ktorá ho z bytu vykázala. Súčasne na odporcu podala trestné oznámenie č. L.-XXXX/JU-M.-XXXX do dôvodu napadnutia, nebezpečného vyhrážania a prenasledovania. Na chvíľu sa tieto obťažovania obmedzili. Odporca si našiel novú priateľku. Raz v stave opitosti jej zavolał, že chce byť a že má s deťmi z neho vypadnúť, lebo chce sa tam nastáňovať so svojou priateľkou a urobí pre to všetko. Keď došla domov dňa 31.3.2016 bol odporca pod vplyvom alkoholu a začal jej vulgárne nadávať a osočovať ju. Z obavy o svoj život zavolała tiesňovú linku, načo bola vyslaná policajná hliadka, ktorá odporcu vykázala z bytu na dobu 10. dní. Celé vyšetrovanie jej prípadu na OO PZ SR Prešov - Juh trvá veľmi dlho. V septembri 2015 podala trestné oznámenie a dňa 30.3.2016 podala už druhé odvolanie voči uzneseniu z dôvodu, že vyšetrovateľ ignoroval dôkazy ako je lekárska správa o jej napadnutí alebo neoverení informácie, že odporca sa už na bytovom družstve odhlásil zo spoločného bývania. Odporca často holduje alkoholickým nápojom. Vtedy je dosť agresívny a majetnícky. Alkohol požíval vo veľkej miere aj predtým. To bol dôvod rozvodu ich manželstva. Z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov a zároveň vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu mu bol odobratý vodičský preukaz navrhovateľka chce, aby odporca mal doživotný zákaz priblíženia sa k nej, podmienený trest na zákaz ju obťažovať telefonátmi a SMS.

Navrhovateľka predložila súdu v potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - Juh o vykázaní od sú zo spoločného o byt dňa 31.3.2016.

Podľa lekárskej správy MUDr. Petrova mala navrhovateľka ohraničený podkožný hematóm oválneho tvaru na oboch v ramenách rúk a takisto niekoľko malých podliatinu na oboch predlaktiach rúk.

Z potvrdenia Spravbytkomfort vyplýva, že na adrese bydliska navrhovateľky sú prihlásené 4 osoby.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov uznesením č. M. XXX/XX/XXXX-X zo dňa 11. januára 2016 zrušil uznesenie policajta zo dňa 14.12.2015, ktorým postúpil vec na prejednanie priestupku.

Navrhovateľka predložila súdu uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - Juh zo dňa 9.3.2016 č. L.-XXXX/JU-M.-XXXX, z ktorého vyplýva, že konanie odporcu nevykazuje znaky prečinu, ale priestupku.

Vzhľadom na nalievavosť žiadosti súd posúdil predmetný návrh ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov pre úspech navrhovateľa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku, pričom petit návrhu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho návrhu. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Podmienkou pre vyhovie takémuto návrhu je aj nalievavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predídania vzniku nožnej ujmy.

Z predmetného návrhu vyplýva, že navrhovateľka sa domáha, aby súd uložil odporcovi zákaz priblíženia sa k nej, nakoľko ju v minulosti mal raz fyzicky napadnúť, osočuje ju a vulgárne jej nadáva.

Súd je toho názoru, že v danom prípade požadovaná ochrana prostredníctvom predbežného opatrenia ako mimoriadneho procesného inštitútu občianskeho práva nie je možná. V občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci a uskutočňujú výkon rozhodnutí, ktoré neboli splnené dobrovoľne.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 O.s.p., v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Z podania navrhovateľky je zrejmé, že konanie odporcu nie je v súlade s právom, má znaky priestupkového konania, prípadne môže byť až trestnoprávneho charakteru, čo vyplýva aj z opisu dôvodov, prečo sa domáha vydania tohto predbežného opatrenia. Posúdiť zodpovednosť odporcu v tomto smere za popísané konanie prináleží iným orgánom, či orgánom činným v trestnom konaní. Súd má za to, že v danom prípade nie je daná občianskoprávna zodpovednosť, pretože nebolo ani tvrdené ani osvedčené, že medzi účastníkmi existuje občianskoprávny vzťah, ktorému by súd mohol poskytnúť ochranu predbežným opatrením.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že Trestný poriadok obsahuje inštitúty umožňujúce obmedzenie osobnej slobody obvineného v trestnom konaní, a to väzbu a inštitúty nahrádzajúce väzbu, v rámci ktorých môže súd prípadne sudca pre prípravné konanie uložiť obvinenému primerané obmedzenia a povinnosti, najmä zákaz styku s určitými osobami alebo zákaz úmyselne sa priblížiť k určitej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov. Pokiaľ možnosť uloženia predmetného zákazu predpokladajú ustanovenia trestného konania a voči odporcovi je vedené trestné konanie, bude vecou trestného súdu rozhodnúť o uložení takéhoto zákazu odporcovi, pokiaľ bude mať za to, že uvedeným zákazom posilní účel, ktorý by inak dosiahol väzbou. Okolnosti uvádzané navrhovateľkou, zakladajúce nariadenie zákazu priblíženia sa k navrhovateľke, tak budú vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie predmetom posúdenia súdu v trestnom konaní, pokiaľ tento vzhľadom na uloženie takého opatrenia dôvod (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1.6.2015, sp.zn. 5Co/244/2015)

Keďže inštitút zákazu približovania sa k iným osobám nespadá do oblasti občianskeho práva, ale je inštitútom trestného práva, o ktorom môže súd rozhodnúť v trestnom konaní po splnení podmienok (§ 51 Trestného zákona), preto súd nevyzýval navrhovateľku na odstránenie väd návrhu postupom podľa § 75 ods. 2, § 79 ods. 1, § 43 ods. 1 O.s.p..

Nakoľko inštitút predbežného opatrenia má len dočasný charakter, v danej právnej veci nie je zrejmé, čoho by sa navrhovateľka domáhala vo veci samej.

Navrhovateľka ďalej vo svojom návrhu neuviedla, na akú vzdialenosť sa odporca nemôže k nej priblížiť a teda návrh je v tejto časti nevykonateľný.

Z vyššie uvedených dôvodov, najmä z dôvodu neexistencie občianskoprávneho nároku, ktorému by súd poskytol predbežnú ochranu, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľke však nič nebráni, aby podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku, t.j. aby odporca nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva navrhovateľka vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia a súčasne aj návrh podľa § 705a Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Z.z.), v zmysle ktorého ak sa z dôvodu fyzického násilia alebo psychického násilia, alebo hrozby takýmto násilím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej v tomto ustanovení právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi. Súd však odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).