

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/358/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218739
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115218739.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobkyne P. B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. V. XXX/XX, T. L., štátna občianka SR, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti právneho úkonu, určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 793,24 Eur, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že poplatok 179,78 Eur v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500027478 z 02. 07. 2013 v znení:

„Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 179,78 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 122,58 Eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd u r č u j e , že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): 8500027478 z 02. 07. 2013 je n e p l a t n á .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 793,24 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica sumu 246,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že poplatok 179,78 Eur v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500027478 zo dňa 02. 07. 2013 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, zároveň sa domáhala určenia, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): 8500027478 zo dňa 02. 07. 2013 je neplatná. Taktiež sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 793,24 Eur a náhrady trov konania. Žalobu žalobkyňa odôvodnila

tým, že na základe žiadosti jej bola schválená výška úveru 930 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,02 % ročne. Žalovaný si okamžite započítal poplatok 179,78 Eur, ktorý vyplýva zo služby možnosť odkladu splátok,

ktorú ešte nevyužila, avšak už ju zaplatila. Dohoda o poskytnutí služby nebola individuálne dojednaná. Úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o predmetnú sumu, pričom tento nebude vrátený ani v prípade, ak službu nevyužije. Žalobkyňa poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorými bolo rozhodnuté o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Žalobkyňa ďalej uviedla, že je dôležité, aby poznala skutočnú výšku dlhu. Celková čiastka, ktorú musí podľa zmluvy zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru), je 1 543,20 Eur, avšak na odplatu nemá žalovaný zákonný nárok. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti a výšku, počet a termíny splátok, a teda sa v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetný úver je úžerný, pretože v časti ročnej úrokovej sadzby vo výške 70,02 % odporuje dobrým mravom, čo vedie k absolútnej neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v skutočnosti navrhovateľke poskytol úver vo výške 750,22 Eur, pričom schválená výška úveru bola 930 Eur, žalobkyňa žalovanému uhradila sumu 1 543,46 Eur. Na základe uvedeného vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vo výške 793,24 Eur. Žalovaný pri predčasnom splatení úveru vôbec nebral do úvahy odpočítanie úrokov z predčasného splatenia úveru.

Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 21. 09. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 12. 11. 2015. Žalovaný sa k veci sa nevyjadril.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 05. 04. 2016, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť do termínu pojednávania neospravedlnil, pričom žalovaný zásielku s predvolaním prevzal dňa 07. 03. 2016. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, fotokópiou splátkového kalendára, fotokópiou Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 02. 07. 2013, fotokópiou Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 02. 07. 2013, fotokópiou zmluvných dojednaní a fotokópiou pasportu pohybov na účte žalobkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd z fotokópie Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500027478 zo dňa 02. 07. 2013 zistil, že žalobkyňa požiadala žalovaného o revolvingový úver s úverovým limitom 930 Eur so splatnosťou úveru 24/19 pri mesačnej splátke 64,30 Eur. V zmysle údajov o požadovanom revolvingovom úvere žalobkyňa mala zaplatiť celkovú čiastku 1 543,20 Eur predstavujúcu úver + úroky za celú dobu čerpania úveru. Predpokladaná RPMN za úver mala predstavovať 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 %. Priemerná RPMN za úver bola 48,52 %. Žalobkyňa bol v zmysle údajov o schválenom revolvingovom úvere schválený úver vo výške 930 Eur s počtom splátok 24 do 19. dňa v mesiaci pri mesačnej splátke 64,30 Eur. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť predstavovala sumu 1 543,20 Eur. RPMN za úver mala predstavovať 65,32 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN za úver bola 48,52 %.

Súd z bodu 8.1. žiadosti zistil, že v prípade žiadosti o odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi odplatu za odloženie splátok úveru vo výške 179,78 Eur a za odloženie splátok revolvingu vo výške 122,58 Eur.

Z bodu 13. žiadosti súd zistil, že neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Súd z fotokópie zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že sú písané drobným a voľným okom nečitateľným písmom. Za použitia optických pomôcok súd z bodu 2.1. zistil, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd z bodu 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500027478 zo dňa 02. 07. 2013 zistil, že žalovaný schválil žalobkyni úver vo výške 930 Eur, ktorý mala žalobkyňa splácať v mesačných splátkach po 64,30 Eur po dobu 24 mesiacov so splatnosťou prvej splátky 19. 08. 2013 a poslednej splátky 19. 07. 2015. RPMN bola dohodnutá na 65,32 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 48,52 %. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť a to úver + úroky za celú dobu čerpania úveru, predstavovala 1 543,20 Eur, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8.1 bola vo výške 179,78 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02 %.

Súd z fotokópie pasportu pohybov na účte žalobkyne zistil, že žalobkyni bola dňa 03. 07. 2013 poskytnutá čiastka 750,22 Eur a žalobkyňa zaplatila žalovanému celkovú sumu 1 543,46 Eur (15 x mesačná splátka vo výške 64,30 Eur + úhrada zo dňa 27. 10. 2014 v sume 578,96 Eur).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov /ďalej len „O.z.“/, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 O.z., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 43c ods. 1 O.z., včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 O.z., zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 O.z., prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy, inými slovami, ak z odpovede nevyplyva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 O.z., písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 451 ods. 1 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľské zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 02. 07. 2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 pís. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 02. 07. 2013, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 02. 07. 2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať okrem iného:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods.1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 02. 07. 2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y a § 10

ods. 1 a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že žalobkyňa žiadosťou zo dňa 28. 06. 2013 požiadala žalovaného o úver vo výške 930 Eur a žalovaný dňa 02. 07. 2013 žiadosti žalovanej vyhovel a schválil jej úver vo výške 930 Eur. Oznamením zo 02. 07. 2013 žalovaný žalobkyni oznámil schválenie úveru vo výške 930 Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 64,30 Eur po dobu 24 mesiacov s dátumom prvej splátky dňa 19. 08. 2013 a poslednej splátky 19. 07. 2015. Predpokladaná RPMN bola v žiadosti uvedená ako 70,02 %, v zmysle oznámenia predstavovala 65,32 %. Priemerná RPMN bola 48,52 %, ročná úroková sadzba 70,02 %. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť t.j. úver + úroky žalovaný vyčíslil na sumu 1 543,20 Eur. Z predloženej žiadosti o poskytnutie úveru a z oznámenia žalovaného ako veriteľa o schválení úveru mal súd preukázať, že žalovaný so žalobkyňou chceli uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru s poukazom na § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zo strany žalobkyne ani zo strany žalovaného zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme predložená nebola, predložená bola iba Žiadosť podaná žalobkyňou, ktorú žalovaný označil aj za zmluvu o úvere, ktorú súd posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy, a oznámenie žalovaného ako veriteľa. Žiadosť je obsiahnutá na predtlačnom formulári veriteľa, a teda žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť jej obsah.

Žalobkyňa sa v podanej žalobe domáha určenia, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1 Žiadosti o poskytnutie úveru / zmluvy o revolvingovom úvere - poplatok 179,78 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z fotokópie pasportu pohybov na účte žalobkyne mal súd preukázať, že žalovaný jej poskytol finančné prostriedky vo výške 750,22 Eur, pričom došlo k zníženiu sumy poskytnutých finančných prostriedkov zo sumy 930 Eur o poplatok vo výške 179,78 Eur. K uzavretiu zmluvy o úvere v danom prípade došlo výlučne za použitia predtlačných formulárov veriteľa, a teda žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť jej obsah, keďže táto „dohoda o poskytnutí služby“ bola súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Poplatok nebol individuálne dojednaný a je v neprospech spotrebiteľa, pretože slúži výlučne v prospech dodávateľa. Poplatok za službu vo výške 179,78 Eur predstavuje 19,33 % hodnoty úveru, resp. dosahuje takmer výšku 3 splátok úveru. Prípadná výška sankcií spojených s omeškaním (úroky z omeškania) dlžníka so splatením 3 splátok by pri úvere poskytnutom na 24 mesiacov (t. j. 2 roky) ani nemohla dosiahnuť výšku poplatku za odklad splatnosti 3 splátok. Žalovaný navyše zrazil žalobkyni poplatok hneď pri poskytnutí úveru bez ohľadu na to, či vôbec žalobkyňa bude mať v budúcnosti o túto službu záujem a či ju reálne využije. Výška odplaty za službu je zjavne neprimeraná vo vzťahu k „službe“, ktorá ma byť spotrebiteľovi poskytnutá a slúži v skutočnosti len záujmom dodávateľa. Takáto zmluvná podmienka by aj v prípade využitia predmetnej služby predstavoval neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože za tento poplatok by žalovaný ako dodávateľ neposkytol skutočné protiplnenie. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Z uvedených dôvodov s poukazom na znenie § 53 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 O. z. ako aj § 53 ods. 5 O. z. považoval toto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd v tomto smere s poukazom na § 53a O.z. poukazuje aj na rozsudky Okresného súdu Prešov sp. zn. 10C/291/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015, Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/55/2013-79 zo dňa 10. 02. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/99/2014 zo dňa 31. 03. 2015, v ktorých už súdy určili, že poplatok za možnosť odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve.

Súd taktiež poukazuje na znenie ustanovenia § 53d O. z. účinné od 01. 06. 2014, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo

výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

Súd preto návrh žalobkyne v tejto časti považoval za dôvodný a v zmysle § 153 ods. 3 O.s.p. rozhodol o určení neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

Žalobkyňa sa v podanej žalobe ďalej domáha určenia, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): 8500027478 zo dňa 02. 07. 2013 je neplatná.

Súd v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. skúmal, či je na takomto určení naliehavý právny záujem. Existencia naliehavého právneho záujmu na takomto určení je daná a vyplýva zo skutočnosti, že žalobkyni ako spotrebiteľovi bol poskytnutý úver a uhradila už celkovú čiastku 1 543,46 Eur predstavujúcu poskytnuté peňažné prostriedky vrátane poplatku vo výške 179,78 Eur a úrokmi za celú dobu čerpania úveru, avšak jej postavenie je neisté, keďže nevie, či jej vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a v akom rozsahu. Žalobkyňa potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jej skutočný záväzok v prípade neplatnosti zmluvy s tým, že v dôsledku tohto určenia sa jej postavenie stane istejším. Žaloba je plne v súlade aj s ustanovením § 3 ods. 5 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva /viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 zo dňa 31. 07. 2009/.

Zo strany žalobkyne ani zo strany žalovaného zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme predložená nebola a preto má súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná pre nedodržanie písomnej formy v zmysle § 46 ods. 1 O.z., ako aj § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Žiadosť podanú žalobkyňou, ktorú žalovaný označil aj za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy a oznámenie žalovaného ako veriteľa súd nepovažuje za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere s poukazom na tú skutočnosť, že v oznámení o schválení úveru chýbajú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch a údaje uvedené v tomto oznámení sú nepresné a spôsobujúce pochybnosti o ich pravdivosti. V žiadosti navyše chýba údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a uvedenie predpokladanej výšky RPMN nespĺňa podmienku § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže spotrebiteľ pri uzavretí zmluvy musí byť informovaný o všetkých podstatných informáciách, ktoré môžu ovplyvniť jeho rozhodnutie, či do vzťahu vstúpi alebo nie. Údaj označený ako predpokladaný spôsobuje stav právnej neistoty spotrebiteľa, kedy si nevie vytvoriť názor, či je vzťah pre neho výhodný alebo nie je výhodný, keďže je slabšou stránkou zmluvného vzťahu. Z pripojených listinných dôkazov - žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 28. 06. 2013 a oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 02. 07. 2013 vyplýva, že v oznámení veriteľa o schválení úveru došlo k zmene v podstatných náležitostiach zmluvy, keď v žiadosti o požadovanom revolvingovom úvere je vyplnená predpokladaná RPMN 70,02 % a v oznámení o schválení úveru 65,32 %. Nedošlo potom k prijatiu návrhu v plnom navrhovanom rozsahu v zmysle § 43c ods. 2 veta prvá O.z., ale k postupu podľa § 44 ods. 2 O.z., pretože neexistujú dva platné vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán v časti údajov o RPMN. Taktiež v žiadosti chýba údaj o dobe trvania a konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože je v nej len údaj splatnosť úveru, pri ktorom je uvedený počet a splatnosť splátok. Údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (dátum splatnosti poslednej splátky úveru) sa nachádza až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 02. 07. 2013, ktoré nie je žalobkyňou ako dlžníkom podpísané, a teda nie je splnená požiadavka písomnej formy toho zmluvného dojednania. Navyše je neprípustné, aby spotrebiteľ dostal zákonom požadované informácie až po uzavretí zmluvy. Čo sa týka náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorou je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže nie je v žiadosti určený dátum splatnosti prvej splátky, teda nemožno určiť ani termíny splácania ďalších splátok. Podľa bodu 8.2. zmluvných dojednaní sa dlžník zaväzuje poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet veriteľa. V zmluve však neboli dohodnuté termíny splátok, bola dohodnutá len ich splatnosť na 19. deň v mesiaci. Tento údaj sa taktiež nachádza až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 02. 07. 2013.

Súd z oznámenia veriteľa o schválení úveru mal preukázané, že žalovaný pri poskytnutí úveru vo výške 930 Eur požadoval od žalobkyne zaplatenie sumy 1 543,20 Eur ako úver + úroky, teda o 613,20 Eur viac

ako jej bolo poskytnuté. Súd poukazuje na neprímeranosť úroku z poskytnutého úveru vo výške 70,02 %. Dohodnuté úroky sú odplatou za užívanie požičanej istiny, nemajú zabezpečovaciu funkciu a na to, že ich výška je v rozpore s dobrými mravmi nemá vplyv, že táto bola dobrovoľne dohodnutá. V súlade s dobrými mravmi je taká výška úrokov, ktorá predstavuje primeranú výšku odplaty za užívanie požičanej istiny. V rozpore s dobrými mravmi je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednaní, stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Vzhľadom na skutočnosť, že úroková miera 70,02 % dohodnutá medzi účastníkmi konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, dospel súd k záveru, že takto dohodnutá výška úrokov je zrejme neprímeraná a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považoval súd dohodu účastníkov zmluvy o výške úroku 70,02 % v zmysle § 39 O.z. za neplatnú.

V zmysle vyššie uvedeného súd návrh žalobkyne v časti o určenie neplatnosti zmluvy o úvere považoval za dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že určil, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): 8500027478 z 02. 07. 2013 je neplatná.

Žalobkyňa sa v podanej žalobe taktiež domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 793,24 Eur. Vzhľadom na to, že v danom prípade súd vyhovel žalobkyňi a určil, že zmluva o úvere je neplatná, je potrebné vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným vysporiadať podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení ako plnenie získané z neplatného právneho úkonu. Z fotokópie pasportu pohybov na účte žalobkyne a z tvrdenia uvedeného žalobkyňou v podanej žalobe mal súd preukázané, že žalobkyňa z poskytnutého úveru vyčerpala sumu 750,22 Eur a zaplatila sumu 1 543,46 Eur, t. j. o 793,24 Eur viac ako prijala, a teda na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 793,24 Eur. Súd na tomto mieste konštatuje, že vzhľadom na absenciu obligatórnych údajov, ako aj vzhľadom na nedodržanie písomnej formy zmluvy, je potrebné poskytnutý úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd taktiež nezohľadnil, že v zmluve bola výška úveru dohodnutá na sumu 930 Eur a poplatok vo výške 179,78 Eur a jeho započítanie oproti výške poskytnutého úveru, nakoľko ho považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 O.z. neplatná.

Súd preto návrh žalobkyne aj v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 793,24 Eur považoval za dôvodný a vyhovel mu v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. má žalobkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov konania. Žalovaný nebol v konaní úspešný ani čiastočne a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Keďže si však žalobkyňa ako úspešná účastníčka konania náhradu trov konania neuplatnila a žalovaný bol v konaní neúspešný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobkyňa bola v konaní úspešná. Ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva je však v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodená od poplatkovej povinnosti. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok v zmysle § 2 ods. 2 cit. zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia (2 x 99,50 Eur + 6 % zo sumy 793,24 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),

uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.