

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1457/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613212876
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6613212876.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856584, proti odporkyni B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. K. XX, XXX XX F., štátna občianska SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Evou Pivarčovou, pracovníčkou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 1 328,40 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/82/2014-135 zo dňa 31. 07. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd v časti o zaplatenie sumy 22,34 € a 17,30 % ročného úroku zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia žalobu zamietol, p o t v r d z u j e .

Odvolanie navrhovateľa proti výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 306,06 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, o d m i e t a .

Vo výroku, ktorým okresný súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere, uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporkyňou dňa 13. 09. 2005 v časti II bod 3 zmluvy „Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v Základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú jej súčasťou“, je neprijateľná a v súvisiacom výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu z r u š u j e a v uvedenom rozsahu vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 306,06 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie sumy 22,36 € a 17,30 % ročného úroku zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia, žalobu zamietol. Zároveň určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere, uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporkyňou dňa 13. 09. 2005 v časti II. bod 3 zmluvy „Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou“, je neprijateľná. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 76,32 € na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 182,43 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplata sumy 1 328,40 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že žalovaná so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzatvorila dňa 13.09.2005 Zmluvu číslo 0341393500, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Na základe uvedenej Zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanej úver vo výške 663,88 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 18,36 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 10.10.2005 a dátum poslednej splátky 10.09.2010, kedy bola určená konečná splatnosť úveru. Splatnosť splátok bola dohodnutá vždy k desiatemu dňu v mesiaci. Žalovaná sa zaviazala splácať úver podľa článku 1 Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. V zmysle základných podmienok si zmluvné strany dohodli poskytnutie úveru bez poplatku, avšak s poplatkom za správu úveru vo výške 50,--Sk mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 17,30 % ročne ako pevná sadzba. Ročnú percentuálnu mieru nákladov si strany dohodli vo výške 10,69 %.

Žalovaná využila možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne, a. s., avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa so splácaním do omeškania. Slovenskej sporiteľni, a. s. tak vznikla pohľadávka voči žalovanej v celkovej výške 1 328,40 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 1 133,80 Eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 22,34 Eur a úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovanej so splácaním jej záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 172,26 Eur. Predmetná pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne, a. s. pod číslom 614 a preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia.

Slovenská sporiteľňa, a. s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. uzatvorili dňa 21.10.2010 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0918/2010/CE. V prílohe číslo 1 v Zmluve o postúpení pohľadávok je uvedená pod číslom 614 aj pohľadávka voči žalovanej. Havel, Holásek & Partners s.r.o. podľa článku 4.3 písm. i/ Zmluvy o postúpení číslo 0918/2010/CE svojim listom zo dňa 27.10.2010 požiadali Slovenskú sporiteľňu, a. s. o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt. Slovenská sporiteľňa, a. s. dňa 05.11.2010 tento súhlas udelila. Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanej doporučeným listom zo dňa 12.11.2010.

Havel, Holásek & Partners s.r.o. a spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. - žalobca uzatvorili dňa 01.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 01.12.2010. V prílohe číslo 1 k tejto Zmluve o postúpení pohľadávok je pod číslom 614 uvedená aj pohľadávka voči žalovanej. Na základe uvedeného prešla na žalobcu pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanej oznámením zo dňa 03.01.2011, ktorým ju zároveň vyzvala na okamžitú úhradu pohľadávky. Žalovaná do dnešného dňa pohľadávku neuhradila ani čiastočne. Žalobcovi tak vznikla pohľadávka voči žalovanej v celkovej výške 1 328,40 Eur, pričom táto pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 1 133,80 Eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 22,34 Eur a z úrokov z omeškania vo výške 172,26 Eur. Medzi zmluvnými stranami v zmysle Zmluvy bol dohodnutý úrok vo výške 17,30 % ročne, ktorý požaduje od žalovanej zo sumy 1 133,80 Eur počnúc od 27.10.2010 do zaplataenia, pričom 27.10.2010 je deň po dni účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok. Od žalovanej v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka požaduje aj úrok z omeškania zo sumy 1 133,80 Eur od 27.10.2010 do zaplataenia.

Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.07.2014 poukázal na skutočnosť, že žalovaná čerpala úver v plnej výške dňa 13.09.2005, pričom uhradila celkovo sumu 361,51 Eur a prvýkrát sa dostala do omeškania už s druhou splátkou vo výške 18,36 Eur, ktorú neuhradila riadne a včas. Uplatnený úrok z úveru vyčíslený v sume 22,34 Eur predstavuje úrok od 11.09.2010 čo je deň po dni konečnej splatnosti až do dňa postúpenia pohľadávky, t. j. do 26.10.2010.

Z dôvodu, že ani šetrením polície sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, súd jej v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe X. K. Ustanovená opatrovníčka žalovanej sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila, súd vec preto rozhodol a prejednal bez jej prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou č. 0341393500 zo dňa 13.09.2005, Všeobecných obchodných podmienok, Oznamenia o postúpení pohľadávok, špecifikácie žalovanej sumy, vyjadrenia žalovaného, správy zo Slovenskej sporiteľne a.s. a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 13.09.2005 medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Bratislava, Suché Mýto 4, IČO: 00 151 653 a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere číslo 0341393500. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 20 000,--Sk (663,88 Eur). Druh úveru, ktorý bol uzatvorený bol MINI úver do 10 minút. Úroková sadzba bola dohodnutá ako pevná vo výške 17,30 %. Poplatok za poskytnutý úver nebol dohodnutý, za správu úveru bola dohodnutá suma 50,--Sk mesačne, výška splátky bola 553,--Sk mesačne (18,36 Eur) k desiatemu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dňa 10.10.2005 a končená splatnosť úveru dňa 10.09.2010. V Zmluve bola tiež uvedená RPMN vo výške 10,69 %. Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov.

Slovenská sporiteľňa, a. s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. uzatvorili dňa 21.10.2010 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0918/2010/CE. V prílohe číslo 1 v Zmluve o postúpení pohľadávok je uvedená pod číslom 614 aj pohľadávka voči žalovanej. Havel, Holásek & Partners s.r.o. podľa článku 4.3 písm. i/ Zmluvy o postúpení číslo 0918/2010/CE svojim listom zo dňa 27.10.2010 požiadali Slovenskú sporiteľňu, a. s. o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt. Slovenská sporiteľňa, a. s. dňa 05.11.2010 tento súhlas udelila. Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanej doporučeným listom zo dňa 12.11.2010.

Havel, Holásek & Partners s.r.o. a spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. - žalobca uzatvorili dňa 01.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 01.12.2010. V prílohe číslo 1 k tejto Zmluve o postúpení pohľadávok je pod číslom 614 uvedená aj pohľadávka voči žalovanej. Na základe uvedeného prešla na žalobcu pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanej oznámením zo dňa 03.01.2011, ktorým ju zároveň vyzvala na okamžitú úhradu pohľadávky. Žalovaná do dnešného dňa pohľadávku neuhradila ani čiastočne. Žalobcovi tak vznikla pohľadávka voči žalovanej v celkovej výške 1 328,40 Eur, pričom táto pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 1 133,80 Eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 22,34 Eur a z úrokov z omeškania vo výške 172,26 Eur. Medzi zmluvnými stranami v zmysle Zmluvy bol dohodnutý úrok vo výške 17,30 % ročne, ktorý požaduje od žalovanej zo sumy 1 133,80 Eur počnúc od 27.10.2010 do zaplatenia, pričom 27.10.2010 je deň po dni účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok. Od žalovanej v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka požaduje aj úrok z omeškania zo sumy 1 133,80 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia.

Žalovanej listom zo dňa 12.11.2010 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila postúpenie pohľadávky na spoločnosť Havel, Holásek s.r.o. a spoločnosť Havel, Holásek s.r.o. listom zo dňa 03.01.2011 oznámenie postúpenia pohľadávky na žalobcu.

Zo správy Slovenskej sporiteľne, a. s. Bratislava má súd preukázané, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0341393500 zo dňa 13.09.2005 nedošlo.

Žalobca vyčíslil ku dňu 26.10.2010 pohľadávku voči žalovanej, ktorá pozostáva z istiny 1 133,80 Eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 22,34 Eur, z vyčíslených dlžných úrokov z omeškania vo výške 172,26 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 258/2001 Z. z., účinný k 13.09.2005, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O. s. p. má súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná len z časti.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril s právnym predchodcom Havel, Holásek & Partners s.r.o.

Je nepochybné, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 663,88 Eur, ktorý aj v deň uzatvorenia Zmluvy, t. j. 13.09.2005 jej bol poskytnutý.

Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu boli predložené žalobcom vyplýva, že zostatok dlhu na istine žalovanej z titulu poskytnutého úveru je vo výške 1 133,80 Eur a na úrokoch z omeškania ku dňu 26.10.2010 dlhuje sumu 172,26 Eur. Žalobcom ani právnym predchodcom žalobcu nebola vyhlásená pohľadávka za splatnú skôr ako bol uvedený dátum splatnosti na Zmluve o úvere, t. j. 10.09.2010. Žalobca sa v konaní domáhal od žalovanej aj zaplata úroku z úveru vo výške 22,34 Eur, ktorý vyčíslil odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru uvedeného v Zmluve o úvere, t. j. od 11.09.2010 do dňa postúpenia pohľadávky, t. j. do 26.10.2010. Okrem uvedeného vyčísleného úroku z úveru vo výške 22,34 Eur sa žalobca domáha od žalovanej aj zaplata úroku z úveru zo sumy 1 133,80 Eur od 27.10.2010 do zaplata. Súd má preukázané, že predčasná splatnosť úveru vyhlásená nebola, pričom zo Zmluvy vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 10.09.2010. Súd je však toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po

splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Závazok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším a akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový (rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 85/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98).

Na základe vyššie uvedených skutočností je súd toho názoru, že žalobca má právo na zaplatenie sumy 1 306,06 Eur ako rozdielu medzi požadovanou sumou 1 328,40 Eur a vyčísleného úroku z úveru po splatnosti vo výške 22,34 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 133,80 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia. V časti zaplatenia sumy 22,34 Eur a 17,30 % ročného úroku z úveru zo sumy 1 133,80 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia súd žalobu vzhľadom na vyššie uvedený právny názor zamietol.

Podľa § 153 ods. 3, 4 O. s. p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Právo na zaplatenie úroku z úveru aj po splatnosti vyplývalo žalobcovi z článku 2 bod 3 Zmluvy o úvere. Súd je však toho názoru, že takto uzatvorená Zmluva v tejto časti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 153 ods. 3, 4 O. s. p., a preto ju súd považuje za neplatnú.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd žalobcovi priznal trovy konania podľa pomerného úspechu, nakoľko mal úspech v prevažne väčšej miere. Súd trovy konania pomerne rozdelil. Právny zástupca žalobcu si vyčísli a uplatnil trovy konania vzniknuté z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 79,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 190,03 Eur.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil a vyčísli trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, pričom jeden úkon právnej služby vyčísli sumou 71,37 Eur a 2 x režijný paušál vo výške 7,81 Eur + 20 % DPH. Právny zástupca žalobcu si v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia iné trovy konania nevyčísli.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1 328,40 Eur s príslušenstvom, súd žalobcovi priznal sumu 1 306,06 Eur s príslušenstvom ($1\ 306,06 : 1\ 328,40 = 0,983$) $98,3 - 1,7 = 96,6$ % úspech žalobcu. Koeficient na prenášobenie trov konania bude 0,96. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 76,32 Eur ($79,50 \times 0,96$) a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 182,43 Eur ($190,06 \times 0,96$).

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. b/ OSP, pretože konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ďalej podľa § 205 ods. 2 písm. d/ OSP, pretože súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 205 ods. 2 písm. f/ OSP, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s rozsudkom okresného súdu v žiadnej jeho časti, ani s jeho odôvodnením a podáva proti rozsudku okresného súdu odvolanie v celom rozsahu. K jednotlivým dôvodom rozhodnutia okresného súdu potom navrhovateľ v odvolaní uviedol, že skutočnosť, že za poskytnuté finančné prostriedky je odporkyňa povinná zaplatiť úroky vyplýva priamo zo zákona, ako aj z podstaty úveru. Poukázal na ust. § 497 Obchodného zákonníka, kde sa uvádza, že zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zároveň poukázal na ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a uviedol, že uvedené ustanovenie síce upravuje situáciu predčasného splatenia úveru, avšak aj v tomto prípade je trvanie povinnosti platiť zmluvné úroky viazané na vrátenie peňažných prostriedkov. Vo vzťahu k úroku z úveru a úrokov z omeškania poukázal navrhovateľ v odvolaní na komentár k Obchodnému zákonníku, kde sa uvádza, že oba inštitúty treba dôsledne rozlišovať. Zatiaľ čo úrok z úveru je cena peňažných prostriedkov, ktoré poskytovateľ úveru dáva do dispozície toho, kto úver prijíma na dohodnutú dobu, úrok z omeškania je sankcia za to, že dlžník mešká so splnením peňažného záväzku. Pri úverovej zmluve ide nepochybne o plnenie peňažného záväzku v dvoch rovinách: vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky (úver) v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť požadované úroky, ak dlžník v oboch prípadoch nesplnení svoju povinnosť včas a dostane sa do omeškania. Vzhľadom na to, že ide o dva rozdielne inštitúty, ktoré sa odlišujú tak svojou podstatou ako aj funkciami, všeobecne treba vychádzať z toho, že pri omeškani s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok jednak na úrok z úveru a jednak na úrok z omeškania. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že ak by si osvojil výklad a argumentáciu prvostupňového súdu, odporkyňa by sa porušením svojej povinnosti vrátiť požičané finančné prostriedky do termínu stanoveného v zmluve dostala do zjavne výhodnejšej pozície, ako mala pred porušením tejto svojej povinnosti. Uvedený výklad je preto podľa navrhovateľa nesprávny a nespravodlivý. Navrhovateľ má nárok na vyčíslený riadny úrok vo výške 22,34 €, ktorý prvostupňový súd navrhovateľovi nepriznal. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že navrhovateľ má nárok aj na riadny úrok vo výške 17,30 % ročne zo sumy 1 133,80 € odo dňa 27. 10. 2010 do zaplatenia, ktorý prvostupňový súd navrhovateľovi nepriznal. Navrhovateľ v odvolaní poukázal tiež na skutočnosť, že prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku uvádza, že splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku, zaniká aj akcesorický záväzok úrokový. Akcesorický záväzok úrokový však podľa navrhovateľa v danom prípade nezanikol, nakoľko hlavný záväzok splnený nebol, uplynutím lehoty na plnenie k jeho zániku nedošlo a ani nezanikol iným spôsobom, preto je podľa navrhovateľa nárok navrhovateľa dôvodný v plnom rozsahu. Uviedol, že nesúhlasí ani s rozhodnutím prvostupňového súdu o trovách konania a navrhuje, aby navrhovateľovi odvolací súd priznal náhradu trov prvostupňového konania ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu. Pokiaľ okresný súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, zmluvnú podmienku uvedenú v časti II bod 3 Zmluvy v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v Základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou“, tak podľa navrhovateľa prvostupňový súd svoje rozhodnutie týkajúce sa určenia neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky dostatočne neodôvodnil, iba poukázal na ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého neprijateľnú zmluvnú podmienku môže určiť, bez toho, aby svoj záver dostatočne odôvodnil. Skutočnosť, že úver bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s., ktorá podniká v prísne regulovanom odvetví (bankovníctvo) podľa zákona č. 483/2011 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého vykonáva svoju činnosť pod dohľadom Národnej banky Slovenska, pričom dbá na práva svojich klientov, vylučuje podľa navrhovateľa, aby bola v Zmluve dojednaná neprijateľná zmluvná podmienka. Takzvaná kapitalizácia, ktorá je obsiahnutá v dotknutom ustanovení úverových podmienok, ktoré prvostupňový súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku je ustálenou bankovou praxou v celom európskom priestore, a ako taká je všeobecne akceptovaná. Uvedené tvrdenie potvrdzuje napr. ods. 19 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48 /ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, kde sa uvádza, že: „pokiaľ ide o úrokovú sadzbu úveru, frekvenciu splátok a kapitalizáciu úrokov, veritelia by mali používať svoj bežný spôsob výpočtu pre príslušný spotrebiteľský úver.“ Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že s tzv. kapitalizáciou počítá aj návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu, tlačivo A, kde v tabuľke 7 je možné vyznačiť kódom „03 kapitalizáciu úrokov“. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na otázku Nikitasa Kaklamanisa Európskej komisii P- 3493/98 (1999/C 297/102) zo dňa 12. 11. 1998.

Nikitas Kaklamanis sa pýtal Európskej komisie, či Smernice č. 87/102/EEC a č. 90/88/EEC zakazujú kapitalizáciu. Za Európsku komisiu odpovedala dňa 03. 12. 1998 pani Bonino, ktorá vo svojej odpovedi uviedla, že Smernice č. 87/102/EEC a č. 90/88/EEC nezakazujú kapitalizáciu istiny. S ohľadom na vyššie uvedené nie je podľa navrhovateľa možné vyhlásiť tzv. kapitalizáciu istiny za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takzvaná kapitalizácia istiny nie je Európskou úniou zakázaná a žiaden akt Európskej únie kapitalizáciu istiny nezakazuje, naopak vyššie uvedené akty (dokumenty) prijaté Európskou úniou kapitalizáciu predpokladajú. Pokiaľ ide o trovy konania navrhovateľ v odvolaní uviedol, že si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v celom konaní pozostávajúcu z týchto položiek: odmena za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom v sume 71,37 €, odmena za úkon právnej služby - písomné podanie žaloby na súd v sume 71,37 €, odmena za úkon právnej služby - zastupovanie klienta na pojednávaní dňa 31. 07. 2014 v sume 71,37 €, odmena za úkon právnej služby - podanie odvolania v sume 71,37 € s tým, že k vyššie uvedeným úkonom právnej služby si uplatňuje režijný paušál a to 2 x po 7,81 € a 2 x po 8,04 €, spolu režijný paušál 31,70 € plus 20 % DPH, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, čo je spolu 380,62 €. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvostupňového súdu tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a určí, že zmluvná podmienka uvedená v čl. II. bod 3 Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13. 09. 2005, podľa ktorej Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou, nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou alebo aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V prípade, že Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací rozsudok okresného súdu potvrdí, navrhovateľ navrhol, aby pripustil nasledovnú dovoláciu otázku, ako otázku zásadného právneho významu: Je dohoda, na základe ktorej sa splatné poplatky a splatné úroky pripíšu k istine a stanú sa jej súčasťou vo vzťahu k spotrebiteľovi neprijateľnou zmluvnou podmienkou?

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd v časti o zaplatenie sumy 22,34 € a 17,30 % ročného úroku zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia žalobu zamietol, podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil. Odvolanie navrhovateľa proti výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 306,06 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietol a rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere, uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporkyňu dňa 13. 09. 2005 v časti II. bod 3 Zmluvy v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach Zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou“, je neprijateľná a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec okresnému súdu podľa ust. § 221 ods. 2 OSP na ďalšie konanie.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku vyplýva, že odporkyňa so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave uzatvorila dňa 13. 09. 2005 Zmluvu č. 0341393500, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Na základe uvedenej Zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporkyňi úver vo výške 663,88 €. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami po 18,36 €, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 10. 10. 2005 a dátum splatnosti poslednej splátky bol určený dňom 10. 09. 2010, kedy bola určená konečná splatnosť úveru. Splatnosť splátok úveru bola dohodnutá vždy k 10. dňu v mesiaci. Odporkyňa využila možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne, a.s., avšak podmienky pre splácanie úveru nedodržiavala, preto sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Slovenskej sporiteľni, a.s. tak podľa tvrdenia navrhovateľa v žalobe vznikla voči odporkyňi pohľadávka v celkovej výške 1 328,40 €, ktorá pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 1 133,80 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 22,34 € a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok úveru vyčíslených od 1. dňa omeškania odporkyne so splácaním jej záväzku do dňa 26. 10. 2010 v sume 172,26 €. Dňa 01. 12. 2010 došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom v Bratislave a spoločnosťou CASH COLLECTORS SK, s.r.o., so sídlom v Bratislave k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok. V prílohe č. 1 k tejto Zmluve o postúpení pohľadávok je pod č. 614 uvedená aj pohľadávka voči odporkyňi. Na základe uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341393500 zo dňa 13. 09. 2005. Navrhovateľ vyčísliť pohľadávku voči odporkyňi ku dňu 26. 10. 2010 ako pohľadávku, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 133,80 €, z vyčísleného riadneho

úroku vo výške 22,34 € a z vyčíslených dlžných úrokov z omeškania vo výške 172,26 €. Okresný súd na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že zostatok dlhu na istine odporkyne z titulu poskytnutého úveru je vo výške 1 133,80 € a na úrokoch z omeškania ku dňu 26. 10. 2010 vo výške 172,26 €. Konštatoval, že navrhovateľom, ani právnym predchodcom navrhovateľa nebola vyhlásená pohľadávka za splatnú skôr ako bol uvedený dátum jej splatnosti v Zmluve o úvere, čo je dňa 10. 09. 2010. Pohľadávku navrhovateľa voči odporkyni vo výške 1 133,80 € považoval okresný súd za opodstatnenú, pokiaľ ide o úrok dospel k záveru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti úveru. Po splatnosti úveru nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti úveru zaniká. Na základe uvedených skutočností dospel okresný súd k záveru, že navrhovateľ má právo na zaplatenie sumy 1 306,06 € (ako sumy zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou 1 328,40 € a sumou vyčísleného úroku z úveru po splatnosti úveru vo výške 22,34 €) spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 zaplatenia, preto v časti o zaplatenie sumy 22,34 € a 17,30 % ročného úroku z úveru zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia, žalobu zamietol. Pokiaľ ide o určenie vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu uvedenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okresný súd poukázal na ust. § 153 ods. 3,4 OSP a uviedol, že podľa citovaného ustanovenia môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná, preto využívajúc uvedené oprávnenie vyhlásil zmluvnú podmienku špecifikovanú vo výroku rozsudku na neprijateľnú, nakoľko právo na zaplatenie úroku z úveru aj po splatnosti úveru vyplývalo navrhovateľovi podľa okresného súdu z čl. II bod 3 Zmluvy o splátkovom úvere č. 03412393500 zo dňa 13. 09. 2005.

Navrhovateľ s rozsudkom okresného súdu z dôvodov uvedených v odvolaní nesúhlasil a to v celom rozsahu. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ okresný súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 1 306,06 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. do zaplatenia vyhovel, nebol navrhovateľ oprávnený podať proti rozsudku okresného súdu v uvedenom rozsahu odvolanie, pretože nebol na svojich právach v uvedenom rozsahu dotknutý. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie navrhovateľa proti výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 306,06 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol. Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby v časti o zaplatenie sumy 22,34 € a 17,30 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1 133,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia, odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu v tejto časti vychádza zo správneho právneho záveru o tom, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti úveru. Uvedený právny záver okresného súdu má oporu v judikatúre Najvyššieho súdu SR, napr. v rozhodnutí NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98. Odvolanie navrhovateľa proti výroku, ktorým okresný súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 22,34 € a 17,30 % ročného úroku zo sumy 1 1343,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia zamietol, je teda nedôvodné. Súd prvého stupňa správne ustálil, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy, ktorá v danom prípade nastala podľa Zmluvy dňa 10. 09. 2010. Od splatnosti úveru je dlžník povinný veriteľovi platiť len úroky z omeškania. Takýto záver okresného súdu je logický, spravodlivý a správny a nepopiera právo veriteľa na kapitalizáciu istiny do splatnosti úveru, čo znamená, že argumentácia navrhovateľa uvedená v odvolaní v súvislosti s kapitalizáciou istiny, na ktorú podľa navrhovateľa okresný súd navrhovateľovi v rozpore s ustáleným trendom Európskej únie uprel právo, je neopodstatnená, pretože nevychádza z konkrétnych dôvodov zamietnutia žaloby v časti o zaplatenie sumy 22,34 € a 17,30 % úroku zo sumy 1 1343,80 € od 27. 10. 2010 do zaplatenia, ktoré vychádzajú zo záveru, že veriteľ nemá po splatnosti úveru právo na ďalšie úroky z úveru ale len na úroky z omeškania, ktorý záver neupiera veriteľovi právo na úroky z úveru (kapitalizáciu istiny) do splatnosti úveru.

Z obsahu odvolania navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ podal odvolanie aj proti tomu výroku rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporkyňou dňa 13. 09. 2005 v časti II bod 3 Zmluvy v znení „Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou“, je neprijateľná, pričom navrhovateľ okresnému súdu v odvolaní vytkol, že vo vzťahu k uvedenému záveru svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil. Po preskúmaní veci z hľadiska uvedenej odvolacej námietky navrhovateľa, odvolací súd uvádza, že uvedená odvolacia námietka navrhovateľa je opodstatnená, pretože a) uvedené zmluvné dojednanie nie je ako celok neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože v súlade s vyššie uvedeným

názorom okresného súdu neupravuje len kapitalizáciu istiny po splatnosti úveru a preto jeho všeobecné znenie nemožno zúžiť len na prípad pripísania úrokov k istine po splatnosti úveru, tak ako to cez určenie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky vyjadril okresný súd, b) v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu absentuje hmotnoprávna norma, o ktorú oprel okresný súd záver o neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky obsiahnutej v čl. II bod 3 predmetnej Zmluvy o úvere. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na znenie ust. § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza: „spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.“ Pokiaľ teda okresný súd dospel k záveru, že uvedená zmluvná podmienka je v zmysle ust. § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka neprijateľná, tak mal v odôvodnení svojho rozhodnutia jasne a zrozumiteľne (tak ako to vyplýva z ust. § 157 ods. 2 OSP) vysvetliť v čom konkrétne spočíva nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán vyplývajúcich z uvedeného zmluvného dojednanja (tak ako je koncipované v článku II bod 3 Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341393500 zo dňa 13. 09. 2005) v neprospech spotrebiteľa. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu, je v časti týkajúcej sa určenia neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky nedostatočné, čo znamená, že odvolacia námietka navrhovateľa, týkajúca sa tejto časti odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu, je opodstatnená.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. 0341393500, uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporkyňou dňa 13. 09. 2005, v časti II bod 3 Zmluvy je neprijateľná zmluvná podmienka a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec v uvedenom rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V novom rozhodnutí o veci okresný súd opätovne zväží, či zmluvná podmienka v takom znení aké je uvedené v článku II bod 3 Zmluvy je neprijateľná zmluvná podmienka, svoje rozhodnutie riadne v zmysle ust. § 157 ods. 2 OSP odôvodní, rozhodne o trovách prvostupňového konania a podľa ust. § 224 ods. 3 OSP aj o trovách odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.