

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208416
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120208416.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: Y. J., B.. XX.XX.XXXX, G. X/X, XXX XX X., Č. G., o zaplatenie 464,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 464,58 eur s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby pôvodný žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. poskytol na základe zmluvy žalovanému Y. J. bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 splátkach po 20,99 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoj záväzok nesplnil riadne a včas, došlo k zosplatneniu dlhu, ktorý dlh po zosplatnení žalovaný neuhradil.

3. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25Csp/60/2020, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

5. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovaným Y. J., L. V. XXXX/X, XXX XX Ž. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere s nasledovnými obsahovými náležitosťami:

6. Druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver,
Celková výška a mena úveru: 1.000 eur,
Celková čiastka: 1.259,40 eur,
Celkové náklady spotrebiteľa: 259,40 eur,
Sadzba poistenia: 2,90 %,
Splátka s poistením: 21,60 eur,
Priemerná hodnota RPMN: 37,67 %,
Spôsob čerpania pôžičky: prevod na účet v inej banke,

Odplata: 9,90 %,
Číslo účtu na prevod: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, Splátka: 20,99 eur,
Počet splátok: 60,
Prvá splátka splatná dňa: 20.07.2015,
Ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci,
Termín konečnej splatnosti: 06/2020,
Mesačná výška poistenia: 0,61 eur,
RPMN (X): 9,90 %,
Fixná ročná úroková sadzba: 9,90 %,
Najvyššia prípustná výška odplaty: 27,66 %,

a za ďalších podmienok uvedených v predmetnej zmluve.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nesplácal veriteľovi splátky úveru, pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2017-17/2 upozornil žalovaného, že ak do 05.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2017, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Predmetná výzva bola doručená žalovanému dňa 30.10.2017.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu riadne a včas neuhradil v zmysle výzvy veriteľa, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 23.12.2017 vyzval Consumer Finance Holding, a.s. žalovaného, resp. zosplatiť predmetný úver.

9. K predmetnému Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovaný nedoložil doklad o doručení listiny žalovanému, takže otázne je, či uvedená listina bola žalovanému doručená.

10. Z obsahu Prehľadu splátok a úhrad z č.l. 20/2 mal Okresný súd Žilina preukázané, že žalovaný uhradil na poskytnutom spotrebiteľskom úvere len 741,80 eur, čoho dôkazom je vyššie uvedená listina.

11. Na základe Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 tzv. Projektu rozdelenia zlúčením, uzatvoreným dňa 11.12.2017, predmetný záväzok so zmluvy z právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. prešiel na Všeobecnú úverovú banku, a.s. banku, ktorá banka podala na Okresný súd žalobu.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný aj napriek písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. nesplatil dlžnú sumu, podal žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. na súd žalobu, ktorou žalobou sa domáhal žalobca zaplatenia sumy 464,58 eur s príslušenstvom.

13. Podaním doručeným na č.l. 62 spisu sa žalobca domáhal súdneho výroku, ktorým by súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do tohto konania vedeného pred tunajším súdom na strane žalobcu namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca, ktorým je Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

14. K predmetnému návrhu doložil listiny ako Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.2.2021, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 28.1.2021, Odvolanie plnomocenstva zo dňa 25.1.2021 a iné listiny, ktoré listiny mali preukazovať postúpenie predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

15. K predmetu veci je potrebné uviesť, že k vyššie uvedeným listinám nebola doložená žiadna listina, z obsahu ktorej listiny by jednoznačne vyplývalo, že aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu, bola predmetom postúpenia.

16. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/60/2020-110 zo dňa 24.03.2022 Okresný súd Žilina pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to vstupom do konania žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

17. Podľa § 1 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa 524 ods. 1./2/ OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Ako je už vyššie uvedené, právny predchodca žalobcu Consumer finance holding, a.s. v postavení veriteľa uzatvoril s Y. J. v postavení dlžníka ZMLUVU O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE dňa 16.6.2015, na základe ktorej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.000€, ktoré finančné prostriedky mal žalovaný splácať tak, ako je uvedené v zmluve.

21. Z predložených listín mal súd preukázané, že žalovaný svoj záväzok so zmluvy nesplácal riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

22. V konaní nie je sporné, že záväzok so zmluvy na základe Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 tzv. Projektu rozdelenia zlúčením, uzatvoreným dňa 11.12.2017, prešiel z právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s., ktorá banka podala na okresný súd žalobu.

23. Žalobca doložil do spisu listiny a to Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.2.2021, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 28.1.2021 a iné, na základe čoho Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/60/2020-110 zo dňa 24.03.2022, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to vstupom do konania žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

24. K vyššie uvedenému postúpeniu pohľadávky je však potrebné uviesť, že žalobca do spisu nedoložil žiaden dôkaz, z obsahu ktorého dôkazu by mal súd jednoznačne preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu bola v súlade so zákonom postúpená z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu (nie je preukázaný prevod pohľadávky).

25. K predmetu veci je potrebné tiež navyiac uviesť, že ustanovenie § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách (zák. č. 483/2001 Z.z.) upravuje podmienky, za ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, ktoré sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom § 39 OZ (pozri rozsudok NS SR z 28.3.2018 sp. zn. 7Cdo 26/2017).

1. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok uvedených v ustanovení v § 92 ods. 8/ prvá až tretia veta zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách).

2. Žalobca ako banka v konaní nepreukázal doručenie výzvy adresovanej žalovanému so strany právneho predchodcu žalobcu, ktorou výzvou by vyzvala banka žalovaného na úhradu pohľadávky po splatnosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

3. Žalobca tak isto nepreukázal zákonnosť zosplatnenia pohľadávky žalovaného (zákonný postup s ohľadom na prv uvedený postup - nedoručenie výzvy žalovanému), pričom takýto záväzok musí byť po lehote splatnosti viac ako 90 dní, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky.

4. Podľa tretej vety ustanovenia § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z., banka môže postúpiť peňažný záväzok svojho klienta (dlžníka) na iný subjekt (i nebankový) aj vtedy, keď dlžník (klient) síce uhradil banke ešte pred postúpením pohľadávky omeškaný záväzok na úhradu ktorého bol vyzvaný, avšak súčet všetkých omeškaní klienta (t.j. omeškaní po tom, čo bol klient vyzvaný) so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Splnenie podmienok ohľadne zaslania výzvy a preukázania dĺžky omeškania je vždy nevyhnutné pre to, aby bolo možné úkon postúpenia pohľadávky hodnotiť ako úkon platný.

5. Súd s ohľadom na tvrdené a nepreukázané skutočnosti ohľadne platného postúpenia pohľadávky so strany žalobcu (s poukazom na nepreukázaný zákonný postup pri postupovaní pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8/ o bankách) dospel k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania platného postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu a s poukazom na uvedené žalobu ako ne dôvodnú zamietol.

6. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

7. Vzhľadom na úspech v spore žalovaného, súd o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.