

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202251
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315202251.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. bytom u matky, dieťa rodičov: W. v konaní právne zastúpená JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou, so sídlom Levice, Bernolákova č. 12 a II. o zvýšenie výživného na mal. dieťa, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca na mal. S. zo sumy 166 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktoré je otec povinný k rukám matky uhrádzať vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred, počnúc dňom 18.2.2015.

Zaostalé výživné za obdobie od 18.2.2015 do 5.4.2016 vo výške 203,88 eur je otec p o v i n n ý k rukám matky uhradiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P /199/2008 - 113 zo dňa 28.4.2009.

Súd konanie o zníženie výživného na mal. S. z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa písomným návrhom zo dňa 18.2.2015 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. S. zo sumy 166 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne od podania predmetného návrhu. V návrhu matka uviedla, že vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená vo výške 166 eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/199/2008 zo dňa 7.5.2009, kedy vyživovacia povinnosť bola zvýšená zo sumy 66,39 eur mesačne na sumu 166 eur mesačne. Dôvodom

12P/ 51/2015

zvýšenia výživného v konaní 10P/199/2008 bola skutočnosť, že v čase zvyšovania výživného mal. S. skončila predškolskú prípravu a v septembri 2009 nastupovala do základnej školy. Otec si vyživovaciu povinnosť, ako matka uviedla riadne plní, s dieťaťom je v pravidelnom kontakte. Matka v návrhu ďalej uviedla, že maloletá je žiačkou 6. ročníka základnej školy, teda v septembri 2013 nastúpila na druhý stupeň základnej školy. Od poslednej úpravy výživného, teda podstatne sa zvýšili náklady maloletej spojené so študijným procesom, ako aj mimoškolskými aktivitami. Matka uviedla ďalej, že od minulého roka začala s dieťaťom navštevovať stomatologickú ambulanciu, nakoľko dieťa bude potrebovať fixný strojček na zuby, predpokladá náklady 150-200 eur. Maloletá má ploché nohy, je v lekárskej starostlivosti MUDr. Krajčího, takže dieťaťu musí zakupovať ortopedické vložky do topánok, dvakrát denne užíva lieky na doplnenie maziva bedrových kĺbov. Matka uviedla, že v minulom roku bola zamestnaná ako

živnostníčka, od 1.2.2015 pracuje v Nitre, kde dochádza autom, prípadne autobusom, takže má výdavky spojené s cestovným. Uviedla, že byva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, kde má s dieťaťom samostatné izby, ostatné miestnosti užíva s dieťaťom spoločne.

V ústnej výpovedi na pojednávaní dňa 9.6.2015 matka uviedla, že otec okrem súdom stanoveného výživného, ktoré posielala na jej účet, neprispieva na zabezpečenie potrieb dieťaťa, avšak doznala, že dieťa chodí k otcovi každý druhý víkend do jeho domácnosti. Matka pridriavajúc sa písomného návrhu okrem nákladov, ktoré uviedla v písomnom návrhu, t.j. nákladov spojených so študijným procesom dieťaťa a mimoškolskými aktivitami uviedla, že mal. navštevuje ďalej krúžok karate, ktoré náklady predstavujú 40 eur za pol roka, mal. musela z dôvodu tejto aktivity zakúpiť kimono, pričom zároveň uviedla, že mal. má množstvo záujmov, chcela by navštevovať dramatický odbor na základnej umeleckej škole. Poznamenala, že od posledného rozhodnutia o výživnom na jej strane k zmene osobných pomerov nedošlo, vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Poznamenala, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola nezamestnaná, študovala externou formou štúdia na vysokej škole, po ukončení štúdia začala podnikáť, avšak neúspešne, síce je spoločníčkou v spoločnosti Salapur, avšak aktívne podnikateľskú činnosť nevykonáva, nie je ani uzrozumená s hospodárením spoločnosti. Od 1.2.2015 nastúpila do pracovného pomeru v spoločnosti S., pracovnú zmluvu mala uzatvorenú na dobu neurčitú. Krátko po nastúpení do pracovného pomeru od 30.3.2015, ako ďalej uviedla vo svojej výpovedi, bola práceneschopná. Matka uviedla, že výživné, ktoré otec v súčasnosti platí, považuje za nepostačujúce, vzhľadom na sústavný nárast odôvodnených potrieb dieťaťa. Ďalej uviedla, že maloletej bola diagnostikovaná dysortografia, dyslexia, dieťa musí navštevovať sedenia u kineziológa, ktoré náklady budú predstavovať 15 eur za jedno sedenie.

Otec uviedol na pojednávaní 9.6.2015, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, i keď si je vedomý zvýšených potrieb dieťaťa, poznamenal, že výživné, ktoré platí považuje za primerané, i napriek zmene pomerov na strane dieťaťa, keďže on sa podieľa iným spôsobom na zabezpečení potrieb maloletej a teda zabezpečení primeranej životnej úrovne dcéry a to tak, že počas realizácie styku s dieťaťom sa dcére maximálne venuje, navštevuje s dcérou rôzne športové aktivity, v zime chodia lyžovať, v lete plávať, pričom maloletej zakúpil aj športovú výstroj na lyžovanie, kolieskové korčule, korčule na ľad aj bicykel. Uviedol, že podľa jeho názoru hlavný problém je v tom, že matka nemá dostatočný záujem sa zaradiť do pracovného pomeru, aby sa aj ona mohla podieľať na zabezpečení potrieb dcéry. Prakticky od skončenia vysokej školy, matka dieťaťa len veľmi krátku dobu pracovala.

12P/ 51/2015

Vyhýbala sa trvalému zamestnaniu. Uviedol, že matka je naďalej spoločníčkou spoločnosti Salapur od 26.2.2013, podľa jeho názoru matka by si mohla zarobiť aspoň 100 eur, aby sa mohla podieľať na zabezpečení potrieb dieťaťa. Uviedol, že maloletá tanečný krúžok nenavštevuje, dozna, že má vedomosť o tom, že dcéra navštevuje krúžok karate, avšak poprel, že matka by mala náklady spojené s účasťou dieťaťa na zápasoch, keďže dcéra sa žiadneho zápasu nezúčastnila. Dozna, že matka ho požiadala, aby prispel dieťaťu na plavecký výcvik, poslala mu urážlivú SMS. Uviedol, že dcére dáva vreckové, keď chodí dieťa k nemu počas realizácie styku, dcére dobíja aj kredit na mobil, raz za štvrt roka s dieťaťom chodí aj kozmetičke aj kaderničke. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť mu nepribudla, pričom dozna, že mu odpadla vyživovacia povinnosť k synovi W. a dcére I., obe deti skončili vysokú školu. Deťom však prispieval na výživu mesačne okolo 5000,- Sk, presne sa vyjadriť nevedel. Uviedol, že žije sám, náklady hradí vo výške 130 eur mesačne, ako nájomné, RTVS 4,64 eur, zálohová platba za plyn 3 eurá mesačne, zároveň zaplatil daň za odpad 25 eur za rok 2015, ako aj daň za byt 20,87 eur, ročne platí poisťku na byt 14 eur, poisťku domácnosti 35,70 eur mesačne. Dozna, že si zakúpil motorové vozidlo, ktoré spláca na leasing mesačné leasingové splátky predstavujú 199,77 eur, s tým, že posledná splátka podľa splátkového kalendára má byť uhradená 12.4.2017. Uviedol, že z dôvodu vyporiadania BSM, aby mohol vyplatiť matku dieťaťa si zobral pôžičku 4.000 eur, ktorú spláca a bývalej manželke, teda matke dieťaťa vyplatil 12.200 eur. Uviedol, že na základe dedičského rozhodnutia nadobudol do vlastníctva záhradu. Otec uviedol, že v prípade, že by súd aj zvýšil vyživovaciu povinnosť, nesúhlasil so zvýšeným výživného od podania návrhu, ale od právoplatnosti rozsudku, avšak v prípade, že by mu bola vyživovacia povinnosť zvýšená, nebude sa už môcť dcére venovať tak, ako doposiaľ, čo podľa jeho názoru nie je v záujme dieťaťa.

V priebehu konania otec podal návrh na zníženie výživného, ktorý návrh o zníženie výživného zobral späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Otec v rámci konania uviedol, že jeho príjem z podnikateľskej

činnosti oproti roku 2009 sa znížil, nakoľko došlo k nárastu nákladov spojených s platením odvodov, ďalej uviedol, že sám má zdravotné problémy, diagnostikovali mu náhlu stratu sluchu na ľavom uchu, bola mu doporučená liečba. Náklady za jednu expozíciu, predstavujú 70 eur, vstupný poplatok za vyšetrenie 49 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /199/2008 - 113 zo dňa 28.4.2009 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na mal. S. na sumu 166 eur mesačne. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku, v tomto čase matka dieťaťa bola nezamestnaná, s úradom práce spolupracovala, ako ďalej vyplýva z odôvodnenia rozsudku, boli jej ponúknuté pracovné miesta, pričom spĺňala podmienky zamestnávateľa a podľa udania matky niektoré zamestnanie neprijala z dôvodu, že výkon práce bol mimo Levíc. V čase rozhodnutia súdu matka bola študentkou vysokej školy, nemala žiaden príjem, okrem rodinných prídavkov vo výške 21,24 eur mesačne, finančne jej vypomáhali rodičia, s ktorými žila v spoločnej domácnosti. Otec v čase rozhodovania súdu bol registrovaný ako SZČO. Za posledné zdaňovacie obdobie dosiahol príjem 16.055,77 eur a výdavky 12.247,30 eur. Otcovi bolo v čase tohto rozhodnutia vyplatená odmena v priemernej výške 1.352,53 eur. Otec v tomto čase mal vyživovaciu povinnosť k dvom deťom W. a I. V čase rozhodovania súdu rodičia boli spoluvlastníkmi bytu v Leviciach, ktorý neužíval ani jeden z rodičov, náklady uhrádzali každý v jednej polovici. Matka bývala v 12P/ 51/2015

spoločnej domácnosti s rodičmi, otec býval v podnájme, kde mesačné náklady predstavovali 205,68 eur. Maloletá S. navštevovala v tomto čase materskú školu, kde školné činilo 4,97 eur, stravná jednotka 0,93 eur, saunovanie 5,50 eur týždenne, plávanie 1,33 eur mesačne. V súčasnosti, ako bolo preukázané, maloletá je žiačkou 7. ročníka základnej školy, v čase podania návrhu bola žiačkou 6. ročníka základnej školy, takže mal. nastúpila na druhý stupeň povinnej školskej dochádzky. Je nepochybné, že na strane maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov spojených so študijným procesom, mimoškolskými aktivitami, ako aj zdravotným stavom dieťaťa. Na strane matky k zmene osobných pomerov nedošlo, vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Matka dňa 1.2.2015 uzatvorila pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, s tým, že jej príjem od nástupu do pracovného pomeru do nástupu na PN predstavoval za mesiac február 2015 sumu 326,78 eur, za mesiac marec 2015 302,19 eur. Od 30.3.2015 bola matka práceneschopná, vyplácané jej boli nemocenské dávky, pričom jej prvá pracovná neschopnosť bola od 30.3.2015, následne bola práceneschopná opäť od 10.8.2015, ako bolo dokladované ošetrovateľmi lekármi. Matka bola prvýkrát práceneschopná od 30.3.2015 do 30.7.2015. Nemocenské dávky jej boli vyplácané od 9.4.2015 do 30.7.2015 spolu vo výške 772,90 eur. Následne matka bola opäť uznaná za práceneschopnú, avšak ako vyplýva z potvrdenia ošetrovajúceho lekára na inú diagnózu, následne jej boli vyplácané nemocenské dávky. V auguste 2015 83,70 eur, september 2015 209,10 eur, október 2015 216 eur, november 2015 209, 15 eur.

Matka, ako uviedla na pojednávaní, pracovný pomer u zamestnávateľa ukončila dohodou po skočení pracovnej neschopnosti dňa 13.2.2016, avšak zároveň uviedla, že opäť nastúpila do pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa, jej príjem predstavuje minimálnu mzdu, pričom pracovný pomer bol uzatvorený opäť na dobu neurčitú, ako uviedla matka. Matka je, ako vyplýva z výpisu obchodného registra, spoločníčkou spoločnosti Salapur, ktorá potvrdila, že matka mzdu, odmenu, ani obchodný príjem nepoberala. Náklady na spoločnosť, straty, ale tak isto aj zisky z tejto spoločnosti boli nulové, pričom, ako potvrdil konateľ spoločnosti neboli a nebudú vyplácané žiadne finančné prostriedky (čl. 214). Matka naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, takže nedošlo k zmene nákladov matky spojených s bývaním. Otec maloletého dieťaťa je naďalej registrovaný ako SZČO, podľa daňového priznania za rok 2015 jeho príjmy predstavovali 14.975 eur, výdavky 10.857 eur, podľa daňového priznania za predchádzajúce daňové obdobie, t.j. daňové obdobie roku 2013 príjmy otca predstavovali príjmy 15.427 eur, výdavky 11.380 eur. Otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k dvom plnoletým deťom, ako sám doznal vo svojej výpovedi, na ktoré prispieval spolu vo výške 5.000,- Sk. Otcovi vyživovacia povinnosť nepribudla. Otec zo svojho príjmu hradí nájomné 130 eur, inkaso 7,64 eur, komunálny odpad 25 eur, daň z nehnuteľností- záhrada 17,54 eur ročne, daň z bytu 20,87 eur, poisťné za byt 63,70 eur, životná poisťka otca mesačne 62,29 eur, ďalej spláca pôžičku ZUNO 96,78 eur mesačne, zálohovú platbu za odber elektrickej energie v byte 28 eur, zálohová platba za odber elektrickej energie záhrada 6,56 eur, poisťku za motorové vozidlo 104,37 eur, poisťku zodpovednosť za poistenie majetku 14,74 eur. Otec zakúpil 24.7.2013 motorové vozidlo za kúpnu cenu 7.947 eur, z

ktorej kúpnej ceny 1.589,40 zaplatil v hotovosti, zvyšnú sumu hradí formou splátok po 199,77 eur, podľa splátkového kalendára do 12.4.2017. Otec je vlastníkom záhrady vedenej na liste vlastníctva č. 973 , na základe osvedčenia o dedičstve 10D 92/2014.

Maloletá, ako bolo uvedené v čase rozhodovania súdu bola žiačkou 7. ročníka základnej školy, takže je nepochybné, že došlo k nárastu potrieb dieťaťa spojených so
12P/ 51/2015

študijným procesom, ďalej má matka náklady spojené so zakupovaním ortopedických vložiek do topánok, náklady spojené s úhradou liečiv, náklady s mimoškolskými aktivitami maloletej, karate, plavecký výcvik, maloletá navštevuje stomatologickú ambulanciu, čo matka preukázala, zatiaľ však tvrdenie, že mala náklady o osadením fixného stomatologického aparátu, preukázané nebolo.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh matky o zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov v tom, že maloletá, na rozdiel od posledného rozhodnutia súdu, kedy navštevovala len materskú školu, navštevuje už druhý stupeň základnej školy, takže je nepochybné, že došlo k nárastu odôvodnených potrieb dieťaťa, v súvislosti s jej fyzickým rastom (oblečenie, strava, hygienické potreby, kozmetika) náklady spojené so študijným procesom, ako aj náklady spojené so zdravotným stavom dieťaťa, ako aj mimoškolskými aktivitami dieťaťa. Na strane rodičov došlo k zmene pomerov v tom, že matka v čase posledného rozhodnutia súdu bola nezamestnaná, v čase začatia predmetného konania matka bola zamestnaná na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú od 1.2.2015. Matka následne bola dvakrát práceneschopná, poberala nemocenské dávky, pričom sama uviedla, že uvedený pracovný pomer, kde dosahovala len príjem okolo 380 eur, ukončila dohodou, neskôr však uviedla, že nastúpila opäť do pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa, ktorý
12P/ 51/2015

pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. Matka súdu nepreukázala i napriek nepriaznivému zdravotnému stavu výšku nákladov spojených so zdravotným stavom. Matka, čo je podstatná skutočnosť, je spoločníčkou spoločnosti Salapur, podľa potvrdenia uvedenej spoločnosti však matka nemá žiadny príjem, čo súd vyhodnotil ako za účelové tvrdenie, aj keď na druhej strane matka uviedla, že rieši záležitosť ohľadne ukončenia jej účasti v tejto spoločnosti právnou cestou. Matka naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Otec je naďalej registrovaný ako SZČO, nedošlo k zmene jeho

pomerov, čo sa týka podnikateľskej činnosti, skutočnosť, že otec dosiahol, ako uvádzal nižšie príjmy, podľa daňového priznania považuje súd za irelevantné v konaní pri rozhodovaní o výživnom, keďže aj keby došlo k zníženiu príjmu, otec je povinný kompenzovať svoje výdavky tak, aby si mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Podstatná skutočnosť je ďalej tá, že otcovi odpadli vyživovacie povinnosti k dvom deťom.

Pri zvýšení výživného súd berie do úvahy aj ďalšiu skutočnosť, a to je tá, akou mierou sa otec iným spôsobom podieľa na zabezpečení životnej úrovne dieťaťa. Otec maloletú pravidelne navštevuje, t.j. styk sa realizuje pravidelne na základe rozhodnutia súdu, otec dieťaťu sa v tomto čase náležite venuje, navštevuje s dieťaťom športové aktivity, výlety, lyžovačky, čo dokladoval súdu aj dokladmi, listinnými dôkazmi, takže je nepochybné, že otec okrem súdom stanoveného výživného, aj iným spôsobom zabezpečuje životnú úroveň dieťaťa touto formou, nakoľko matka pravdepodobne, aj s poukazom k ňou prezentovaným zárobkovým pomerom nie je schopná v tomto smere, tieto náklady vynaložiť. I napriek uvedenej skutočnosti mal súd za to, že otec je s poukazom k terajšiemu príjmu, berúc do úvahy nielen skutočne vykázaný príjem, ale aj reálne možnosti a schopnosti na strane otca prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným a to vo výške 200 eur mesačne. Uvedená suma zodpovedá potrebám dieťaťa, keďže súd prihliadol aj na ďalšiu významnú skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť k dieťaťu majú obidvaja rodičia, takže aj matka musí vynaložiť väčšie úsilie zaradiť sa do pracovného pomeru tak, aby mohla pravidelne prispievať zo stabilného príjmu na výživu svojej dcéry, keďže otec nie je povinný z uvedeného výživného, ktoré navrhla matka, kompenzovať aj jej výdavky. Pri zvyšovaní výživného súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec vynakladá finančné prostriedky na aktivity dieťaťa mimo súdom stanoveného výživného, takže súd pri zvýšení výživného zohľadnil skutočnosť, aby otec naďalej mohol sa v uvedenom smere dieťaťu venovať, ktorá skutočnosť a teda trávenie voľného času dieťaťa s otcom aktívnou formou, je jednoznačne v záujme mal. dieťaťa. Súd tak zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od podania predmetného návrhu, s tým, že vyčíslil zároveň zameškané výživné od podania návrhu, ku dňu rozhodnutia, ktoré zameškané výživné za obdobie od 18.2.2015 do 8.4.2016 predstavovalo sumu 455,36 eur (200 eur - 166 eur = 34 eur x 13 mesiacov, t.j. zameškané výživné od 1.3.2015 do marca 2016 vrátane = 34 eur x 13 mesiacov, za mesiac február 2015 zročné výživné 200 eur : 28 dní x 11 dní = 78,57 eur - 166 eur : 28 dní x 11 dní = 65,21 eur = 13,36 eur), takže celkovo zameškané výživné za uvedené obdobie by predstavovalo 455,36 eur. Súd z uvedeného zameškaného výživného odpočítal náklady, ktoré otec vynaložil, a to náklady 128 eur za zakúpenie lyžiariok, nákup rukavíc 3,99 eur, plavecké okuliare 14,99 eur, úhrady za mobilný telefón celkovo teda vo výške preukázaná úhrada 251,48 eur, takže zameškané výživné po odpočítaní uvedených úhrad mimo súdom stanoveného výživného predstavuje ku dňu rozhodnutia celkovo 203,88 eur, ktoré je otec povinný k rukám matky uhradiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Otec návrh o zníženie výživného zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

12P/ 51/2015

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na späťvzatie návrhu otca o zníženie výživného na maloletú, súd v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

12P/ 51/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)