

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202469
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514202469.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. U. XXX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného: JUDr Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 1.760,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 98,80 Eur.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 195,19 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

IV. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 17.03.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.760,86 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom zmluvy o pôžičke uzatvorenej účastníkmi dňa 16.12.2009.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C/169/2014-32 zo dňa 16.10.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a v konaní ďalej pokračoval so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/169/2014-39 zo dňa 28.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/903/2015-49 zo dňa 29.10.2015 súd pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Dňa 31.03.2014 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, doplnené dňa 04.04.2016, ktorým navrhovateľ zoberal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením, s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa v predmetnom konaní, zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V danom prípade zaplatil navrhovateľ súdny poplatok 105,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, má dôjsť k vráteniu súdneho poplatku vo výške 98,80 Eur (t. j. kráteného 6,70 Eur). Poplatok bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zák. o súdnych poplatkoch).

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p, nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť bez zavinenia odporcu, a teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného by patrila náhrada trov konania odporcovi vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva, avšak nakoľko si odporca trovy konania neuplatnil, resp. mu žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať "právny záujem na jeho výsledku", pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní

rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd považoval za účelne vynaložené trovy, ktoré sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Je zrejmé, že vedľajší účastník na strane odporcu právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, keď navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 17.03.2014 sa domáhal zaplattenia sumy vo výške 1.760,86 Eur na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 16.12.2009. S poukazom na procesný postoj navrhovateľa /keď neodôvodnil späťvzatie návrhu ako i vznesenej námietky premlčania/, navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, čo malo priamy vplyv na ukončenie sporu.

Právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka patria trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 15 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 81,33 Eur, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu vo výške 81,33 Eur, režijný paušál 2 x 8,58 Eur, t.j. spolu 17,16 Eur a DPH vo výške 20 %).

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia a priznal mu náhradu trov konania v ním uplatnenej výške 195,19 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.