

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201180
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201180.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, adresa na doručovanie písomností: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, P.O. BOX 48, Bratislava proti odporcom: 1./ O. U., D.. XX. XX. XXXX, bytom U. A. XXX, štátny občan SR, 2./ G. U., D.. XX. XX. XXXX, bytom U. A.Ú. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 477,73 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.
Súd odporcom 1./, 2./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 02. 2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 477,73 eur spolu a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami 1./, 2./ uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 23. 12. 2012, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom 1./, 2./ mimoriadny medziúver vo výške 27.400 eur. Odporcovia 1./, 2./ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 5,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 127,64 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 43,84 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporca 1./, 2./ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úroku vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 171,48 eur. Nakoľko na majetok odporcu bola začatá nútená exekúcia, boli naplnené skutočnosti Zmluvy o úvere, resp. VPSS na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Listom zo dňa 16. 03. 2015 navrhovateľ vyzval odporcov na uhradenie zvyšku vymáhanej pohľadávky. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 08. 04. 2015 bola celková výška dlžnej sumy 28.498,87 eur, pričom pozostáva z istiny 27.283,77 eur a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 1.215,10 eur. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, preto navrhovateľ v zmysle čl. VI. bod 3 a 4 Úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 5,59 % ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne. Dlžná suma 477,73 eur pozostáva z úroku z omeškania vo výške 466,77 eur za obdobie od 09. 04. 2015 do 02. 10. 2015 vo výške 5% a z nezaplateného poplatku za poistenie vo výške 10,96 eur.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 05. 04. 2016 o 10.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 16. 03. 2016.

Odporcovia 1./, 2./ sa na výzvu súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrili, zásielka bola odporcom 1./, 2./ doručená v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 23. 12. 2010 (č.l. 2 a nasl. spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09. 04. 2015 (č.l. 8 až 10 spisu), so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (č.l. 15 a nasl. spisu), s výpisom z účtu odstúpeného medziúveru (č.l. 13, 14 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./ ako dlžníkom a odporcom 2./ ako spoludlžníkom bola dňa 21. 12. 2010 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 27.400 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 16.440 eur. Odporca sa zaviazal pravidelne mesačne na účet Zmluvy o stavebnom sporení poukazovať vklad vo výške 43,84 eur. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola dojednaná na 5,59 % ročne. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 43,84 eur, do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho úveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 127,64 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami poistného vo výške 10,96 eur. Výška úrokovej sadzby stavebného úveru bola dojednaná 4,70 % ročne. Dlžník sa zaviazal pravidelnými mesačnými splátkami úver vo výške 171,48 eur uhradiť plnú výšku poskytnutého stavebného úveru a súčasne platiť poplatok za poistenie typ A pravidelnými mesačnými platbami poistného vo výške 10,96 eur jednou platbou. V prípade omeškania so splátkou povinného mesačného vkladu na Zmluvu o stavebnom sporení má veriteľ právo účtovať 5 % ročne úrok z omeškania zo zameškaných splátok. Listom zo dňa 09. 04. 2015 veriteľ oznámil dlžníkom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 08. 04. 2015 a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 28.509,83 eur. Ako vyplýva z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru, dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ku dňu 08. 04. 2015 predstavuje 28.498,87 eur a pozostáva z nezaplatených poplatkov a úrokov 1.215,10 eur a z istiny 27.283,77 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti veriteľ účtoval odporcom úrok za úver vo výške 5,59 %, úrok z omeškania vo výške 5 %. Dňa 29. 09. 2015 zo strany odporcov 1./, 2./ došlo k úhrade sumy vo výške 28.671,43 eur a dňa 02. 10. 2015 k úhrade sumy vo výške 767,01 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal za preukázané jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./ ako dlžníkom a odporcom 2./ ako spoludlžníkom bola dňa 23. 10. 2010 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedená zmluva má jednoznačne spotrebiteľský charakter, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili odporcovia 1./, 2./ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretie Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, práva a povinnosti z nej vyplývajúce, porušenie povinnosti odporcami splácať úver riadne a včas, ako aj skutočnosť, že na majetok odporcu 1./ bolo začaté exekučné konanie, medzi účastníkmi konania neboli sporné. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo ku dňu 08. 04. 2015, kedy dlžná suma činila 28.498,87 eur a pozostávala z istiny 27.283,77 eur a úrokov a poplatkov vo výške 1.215,10 eur. Podľa názoru súdu zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou

a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obchodného zákonníka. Argument navrhovateľa, že má nárok na priznanie úrokov až do úplného zaplataenia poskytnutých úverových prostriedkov v zmysle § 497 Obchodného zákonníka považuje súd za nedôvodný. Úrok z úveru je cenou za úver. Úrok z úveru bol v Zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dojednaný určite a zrozumiteľne. Pokiaľ však ide o dojednanie článku VII. bod 6 zmluvy, nejedná sa už o cenu predmetu plnenia a takéto dojednanie predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené zmluvné dojednanie nebolo individuálne, ale vopred navrhnuté navrhovateľom a odporcovia 1./ a 2./ neboli schopní jeho podstatu ovplyvniť. Na takéto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline napr. sp. zn. 5Co/476/2015, 7Co/334/2015, 9Co/340/2015. Súd tak dospel k záveru, že po zosplatnení navrhovateľovi už účtované úroky za úver vo výške 5,59 % neprislúchajú.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s ich uplatnením. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník nepripúšťajú možnosť platiť úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. Inak povedané zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny, takže sa už sami ďalej neúčtujú. Nie je možné však vylúčiť, aby sa účastníci dohodli na tom, že zmluvné úroky budú tvoriť súčasť istiny (v takom prípade sa však úročí istina, nie príslušenstvo pohľadávky). Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľovi prislúchajú úroky z omeškania vo výške 5 % zo sumy čistej istiny. Úroky z omeškania zo sumy 27.283,77 eur od 08. 04. 2015 do 29. 09. 2015 vo výške 5 % predstavujú 654,06 a nakoľko zo strany odporcov 1./, 2./ došlo k úhrade sumy 28.671,43 eur dňa 29. 09. 2015 a sumy 767,01 eur dňa 02. 10. 2015, uvedené úhrady odporcov 1./, 2./ plne pokrývajú nielen dlžnú sumu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 28.498,87 eur, ale aj takto vyčíslené úroky z omeškania a poplatky za poistenie, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom 1./, 2./ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporcovia 1./, 2./ ako úspešní účastníci si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.