

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Tos/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714000457  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714000457.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2016, v trestnej veci proti odsúdenému Y. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/152/2014 zo dňa 20.01.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Y. F..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že ods. Y. F. sa v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T/152/2014 zo dňa 19.10.2014, právoplatného dňom 19.10.2014 neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v trvaní štyroch mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený Y. F.. Sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T/152/2014 zo dňa 19.10.2014 bol Y. F. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov, pričom výkon trestu mal podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnástich mesiacov, spolu s trestom prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2014. Okresný súd rozhodujúci o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dôkazy výsluchom odsúdeného a oboznámením sa s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T/152/2014, ako aj podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/92/2015, najmä trestným rozkazom sp. zn. 4T/92/2015 zo dňa 10.08.2015 a zistil, že odsúdený Y. F. v skúšobnej dobe uloženej mu pôvodným trestným rozkazom nevedol riadny spôsob života a dopustil sa ďalšieho úmyselného trestného činu kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest prepadnutia veci - sekery s dreveným poriskom o dĺžke čepele 8 cm a dreveného poriska o dĺžke 63 cm spáchaného

dňa 12.02.2015, teda iba krátko po právoplatnom odsúdení na základe pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T/152/2014.

Vzhľadom na túto skutočnosť mal súd za to, že odsúdený nevyhovел podmienkam podmieneného odsúdenia, pretože v skúšobnej dobe spáchal ďalší úmyselný trestný čin, pre ktorý bol právoplatne odsúdený, a preto bolo potrebné vysloviť, že sa neosvedčil, a že trest odňatia slobody uložený mu pôvodne ako trest podmienený a to vo výmere štyroch mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Ďalej okresný súd uviedol, že u odsúdeného nezistil žiadne relevantné skutočnosti, vzhľadom na okolnosti prípadu, aby rozhodol v zmysle § 50 ods. 4 písm. a/ až písm. c/ Tr. zák. a aby odsúdenému ustanovil buď probačný dohľad alebo aby mu predĺžil skúšobnú dobu, resp. aby mu ustanovil doteraz neuložené obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. predovšetkým preto, že odsúdený spáchal trestný čin rovnakej povahy a charakteru a preto, že pôvodne uložený podmienený trest odňatia slobody u odsúdeného nesplnil svoj účel, odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti uvedomujúc si hrozbu možného výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a dôkazov, ktoré boli vykonané okresným súdom dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade so zákonom. Je evidentné, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T/152/2014 dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu krádeže, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/92/2015. Je teda evidentné, že ďalšieho úmyselného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Krajský súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, ktorý je uvedený na záver uznesenia okresného súdu, že nie je možné nahradiť probačný dohľad odsúdenému, predĺžiť mu skúšobnú dobu alebo mu uložiť obmedzenia, nakoľko je potrebné uviesť, že ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný a odsúdený, pričom je potrebné uviesť, že všetky odsúdenia sú pre trestný čin krádeže, a teda sa jedná o špeciálneho recidivistu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.