

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200164
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614200164.6

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sro, vložka č. 15294/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému V. V., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX E. č. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Obec E., XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 5 701,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka vo výške 701,72 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok cestou prevádzkovateľa systému vo výške 335,31 eura do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 5 701,52 eura s príslušenstvom titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 15.12.2011 č. 1599/2011/CE medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému vychádza zo zmluvy o splátkovom úvere číslo: 0577814340 zo dňa 8.6.2007 na sumu 150 000,00 Sk. Žalobe navrhol vyhovieť.

Žalobca podaním označeným ako späťvzatie návrhu (žaloby) na začatie konania (doručené súdu) 4.4.2016 žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť, zároveň žiadal, aby trovy konania neboli priznané vedľajšiemu účastníkovi a vrátiť pomernú časť súdneho poplatku.

Ustanovený opatrovník voči späťvzatiu žaloby nemal námietky, trovy konania nežiadal.

Vedľajší účastník voči späťvzatiu nemal námietky, uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

-2-

4C/8/2014

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Nakoľko žalobca žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť pričom dispozičné právo so žalobou je na strane žalobcu, vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Ustanovený opatrovník za žalovaného a vedľajší účastník voči späťvzatiu nemali námietky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žalobca titulom späťvzatia žaloby trovy konania nežiadal, trovy konania nežiadal ani ustanovený opatrovník za žalovaného. Naopak súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu), ktorý podal právnu argumentáciu vo veci samej, žalobu navrhol zamietnuť. V merite veci zastavenie konania zaviniť žalobca, preto z toho znáša právne následky v náhrade trov konania. Súd dopĺňa, že žalobca spolu so späťvzatím žaloby zároveň vyslovil názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a toto potvrdzuje aj ustálená judikatúra krajských súdov. Súd argumentáciu (názor) žalobcu zobral na vedomie, nakoľko zastavenie konania zaviniť žalobcu, súd v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou priznal vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 701,72 eura. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 5 701,52 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 200,82 eura a príslušný paušál, za polovičný úkon podľa § 13a ods. 2/AT odmenu 100,41 eura a príslušný paušál za nemeritórny úkon (§ 13a ods.4 AT) odmenu 50,21 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§13a ods. 1, písm. a/AT) - 200,82 eura, paušál 8,04 eura, vyjadrenie z 1.4.2014 (§ 13a ods. 1, písm. c/AT) -200,82 eura, paušál 8,04 eura, zastúpenie pri pojednávaní 9.12.2014 (nemeritórny) (§13a ods. 1, písm. d/AT) - 50,21 eura, paušál 8,04 eura, vyjadrenie z 18.5.2015 (§ 13a ods. 2, písm. b/AT) -100,41 eura, paušál 8,39 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH - 584,77 eura, DPH 20 % - 116,95 eura, odmena advokáta spolu s DPH - 701,72 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, VÚB Prešov, číslo účtu: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 16711579, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet Okresného súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 335,31 eura (342,00 eura - 6,70 eura = 335,30 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 335,31 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,
-3- 4C/8/2014

aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.