

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010410
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010410.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

ušlý Q. Y., narodený XX.XX.XXXX v K. IV., M., naposledy
bytom M., XXXXX K. Z., T. utca XX/B, t. č.
na neznámom mieste, štátny občan M.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú dcéru Z. Y., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno spisová značka 12P/233/2016 z 30.05.2017, s právoplatnosťou od 12.06.2017, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov oprávneného dieťaťa a v zmysle ktorého sa obvinený zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 60,- eur, ktoré výživné mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa M. C., bytom C., Z. ulica číslo XXXX/XX, túto svoju zákonnú povinnosť si obvinený bezdôvodne zavinené neplní od 01. augusta 2017 až doposiaľ, tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineného neplatenia výživného zdržiaval, pretože hoci počas tohto obdobia preukázateľne nebol registrovaný v informačnom systéme sociálnej poisťovne ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, nebol v evidencii ako daňový subjekt na príslušnom daňovom úrade a nebol ani vedený na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, a teda nevyvinul ani minimálne úsilie na to, aby si našiel zamestnanie so stálym alebo dostatočným príjmom, z ktorého by bol schopný riadne, včas a v sume minimálne vo výške súdom schválenej sumy prispievať na výživu svojej maloletej dcéry, a hoci matke dieťaťa príslušný úrad práce od 01.11.2019 prispieva na výživné v rozsahu vyživovacej povinnosti obvineného, ten v období zavineného neplatenia výživného od 01. augusta 2017 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 30.06.2022, zaostal na výživnom v sume najmenej vo výške 3.540,- eur, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa M. C..

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia podľa svojich schopností zaplatil k rukám matky dieťaťa M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Z. ul. XXXX/XX zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).