

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201883
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej V. I., Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, pr. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 473,46 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 54,56 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,97 eur od 18.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 16,59 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,- eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,- eur od 18.7.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z a m i e t a žalobný návrh v časti istiny 418,90 eur s príslušenstvom.

Žalobca a žalovaná nemajú právo na náhradu trov konania.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej návrh na zaplatenie sumy 473,46 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradenej ceny za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1201222901. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 8725906955 splatnú dňa 17.4.2011 na sumu 9,97 eur a faktúru č. 2726914856 splatnú dňa 17.5.2011 na sumu 16,59 eur, faktúru č. 8727929806 splatnú dňa 17.6.2011 na sumu 14,00 eur, faktúru č. 728935660 splatnú dňa 17.7.2011 na sumu 14,00 eur a faktúru č. 9729939154 splatnú dňa 17.8.2011 na sumu 418,90 eur, ktoré žalovaná neuhradila. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Súd zaslal účastníkom konania a vedľajším účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi spolu s návrhom a jej prílohami.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadřila.

Dňa 15.5.2014 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, ktorým oznámil súdu vstup do konania na strane žalovanej. Súd uznesením č.k. 3C/30/2014-73 zo dňa 29.7.2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo je prípustné. Uvedené uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 3Co/305/2015-135 zo dňa 2.12.2015.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení uviedol, že do konania vstúpil iba v časti zmluvnej pokuty. Po citácii niektorých paragrafov Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy vyslovil názor, že uplatnená zmluvná pokuta vo výške 418,90 eur je neprijateľná, pričom poukázal na niektoré rozhodnutia súdov SR z rokov 2011 a 2012, ktoré riešili otázku neplatnosti zmluvnej pokuty uplatňovanej spol. Slovak Telekom, a.s. Ďalej uviedol, že žalobca má zakázané zmluvnú pokutu používať a táto je navyše neplatná pre svoju neurčitosť.

Žalobca k funkciám zmluvnej pokuty a jej prijateľnosti uviedol, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Podľa jeho názoru súd môže za neprijateľnú označiť zmluvnú pokutu len vtedy, keď jej výška neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo.

Keďže v danom prípade ide o drobný spor (teda o vec, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, ale dňa 14.12.2015 vyvesil na úradnú tabuľku súdu oznámenie, že dňa 5.4.2016 bude vo veci vyhlásený rozsudok a v tento deň ho aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o poskytnutí služby Magio Sat zo dňa 31.8.2010, zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 31.8.2010, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 8.9.2010 a pripojenými faktúrami zistil tento skutkový stav:

Žalovaná dňa 31.8.2010 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, spol. Slovak Telekom, a.s., zmluvu o poskytnutí služby Magio Sat a zmluvu o nájme koncového zariadenia. Na základe týchto zmlúv sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej balík vybraných služieb, a to Magio Sat Klasik s viazanosťou 26 mesiacov. Zároveň jej právny predchodca žalobcu prenajal Magio Sat Box bez HDD.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 8725906955 splatnú dňa 17.4.2011 na sumu 9,97 eur a faktúru č. 2726914856 splatnú dňa 17.5.2011 na sumu 16,59 eur, faktúru č. 8727929806 splatnú dňa 17.6.2011 na sumu 14,00 eur, faktúru č. 728935660 splatnú dňa 17.7.2011 na sumu 14,00 eur a faktúru č. 9729939154 splatnú dňa 17.8.2011 na sumu 418,90 eur. Suma 418,90 eur pozostáva z 5 zmluvných pokút - „Magio Sat pokuta“ vo výške 199 eur, „pokuta za Magio box 1MNAW2J5“ vo výške 150 eur, „pokuta za diaľkový ovládač 1MNAW2J5“ vo výške 20 eur, „pokuta za kartu 1MNAW2J5“ vo výške 19,95 eur a „pokuta za ostatné príslušenstvo 1MNAW2J5“ vo výške 29,95 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa predmetu zmluvy v zmluve o pripojení, zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat sa ST (Slovak Telekom, a.s. - pozn. súdu) zaväzuje užívateľovi zriadiť a poskytovať Službu Magio Sat a užívateľ sa zaväzuje platiť - ST cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat (ďalej aj „Služba“) podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat (ďalej len „Tarifa“) a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat.

Podľa predmetu zmluvy v zmluve o nájme koncového zariadenia (KZ) sa ST zaväzuje prenechať nájomcovi do užívania dole uvedené KZ. Nájomca sa zaväzuje mesačne platiť ST cenu nájmu KZ (nájomné) podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Nájomca sa zaväzuje v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva, uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu zmluvy.

Podľa 8. riadku tabuľky na 2. strane zmluvy o nájme KZ, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu je 126 eur jednorazovo.

Podľa 9. riadku tabuľky na 2. strane zmluvy o nájme KZ, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 20 eur jednorazovo.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať jej služby v žalovanej vybranom rozsahu a žalovanej vznikla povinnosť za tieto služby platiť.

V danom prípade žalovaná nezaplatila právnemu predchodcovi žalobcu za užívanie služieb za obdobie 1.4.2011 do 31.7.2011. Žalovaná si teda neplnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení a príslušných právnych predpisov, a to platiť za poskytnuté služby. Nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 54,56 eur preto súd považoval za dôvodný.

Účastníci zmluvy si v zmluve o nájme KZ dohodli aj niektoré zmluvné pokuty pre jednotlivé prípady neplnenia povinností zo strany žalovanej. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Má nepochybne uhradzovaciu i sankčnú funkciu. Občiansky zákonník vyžaduje na platnosť dohody o zmluvnej pokute písomnú formu. V tejto dohode musí byť zároveň určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvné pokuty ako sú uvedené vyššie v celkovej výške 418,90 eur.

Dohoda o zmluvnej pokute účtovaná vo výške 199 eur ako Magio Sat pokuta nevyplýva z predloženej zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, ani zo zmluvy o nájme KZ. Podobne ani zmluvné pokuty účtované ako „pokuta za kartu 1MNAW2J5“ vo výške 19,95 eur a „pokuta za ostatné príslušenstvo 1MNAW2J5“ vo výške 29,95 eur nevyplývajú z predložených zmlúv. Za tohto stavu súd nemal preukázanú písomnú dohodu zmluvných strán o týchto zmluvných pokutách, ani za splnenia akých podmienok mal právny predchodca žalobcu právo požadovať tieto pokuty. V tomto smere neunesol žalobca dôkazné bremeno. Súd vychádzajúc z dôkazov, ktoré mal k dispozícii ku dňu vyhlásenia rozsudku, zamietol návrh v tejto časti.

Pri zmluvnej pokute účtovanej ako „pokuta za Magio box“ vo výške 150 eur, ako aj pri pokute účtovanej ako „pokuta za diaľkový ovládač“ vo výške 20 eur bolo podľa zmluvy o nájme KZ predpokladom pre uplatnenie zmluvnej pokuty nevrátenie, strata alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu alebo diaľkového ovládača poskytnutého k Magio Sat Boxu. Z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané, za aké konkrétne porušenie povinností žalovanej boli účtované tieto pokuty, ani že k niektorému dôvodu na uplatnenie zmluvnej pokuty skutočne došlo. Je pravdou, že žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby od mesiaca apríl 2011 do júla 2011. Z týchto skutočností však nemožno vyvodiť, že by došlo k nevráteniu, strate alebo odcudzeniu poskytnutých zariadení. Bez preukázania porušenia podmienok, za ktoré je možné si uplatniť zmluvnú pokutu, nie je možné ju priznať. Na uvedenom podľa názoru súdu nič nemení ani skutočnosť, že tieto zmluvné pokuty boli fakturované. Súd preto zamietol návrh aj pokiaľ ide o zmluvné pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 150 eur a diaľkového ovládača poskytnutého k Magio Sat Boxu vo výške 20 eur.

K zmluvnej pokute za Magio Sat Box súd ešte poznamenáva, že táto bola účtovaná nesprávne. Zo zmluvy o nájme KZ je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý Magio Sat Box, nie Magio Box. Zmluvná pokuta za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Boxu bola dohodnutá vo výške 150 eur, za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 126 eur. Napriek týmto skutočnostiam vyúčtoval právny predchodca žalobcu zmluvnú pokutu vo výške ako pri Magio Boxe, aj keď poskytnutý bol Magio Sat Box.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné a zmluvné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy v zmysle cit. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Vzhľadom na uzavretie zmluvy do 31.1.2013 (viď prechodné ustanovenie § 10c nar. vlády č. 87/1995 k úprave účinnej od 1.2.2013) má žalobca právo požadovať úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil vo výške 9,25 % ročne zo súm, s ktorými bola žalovaná v omeškaní od 18.4.2011 do 18.6.2011 a vo výške 9,50 % ročne zo súm s ktorými bola žalovaná v omeškaní od 18.7.2011. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná do 13.7.2011 bola 1,25 %, po tomto dátumu predstavovala 1,50 %. Žalobca si teda výšku úrokov z omeškania uplatnil v súlade s cit. právnymi predpismi, preto mu ich súd priznal v uplatnenej výške.

O trovách žalobcu a žalovanej súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 473,46 eur, úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 54,56 eur, čo predstavuje 11,52 % z uplatnenej sumy. Žalovaná bola teda úspešná v rozsahu 88,48 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania bola žalovaná úspešná v rozsahu 76,96 % (88,48 -

11,52), teda v tomto pomere by mal práva na náhradu trov konania. Žalovanej však žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnila, preto súd rozhodol, že žalobca a žalovaná nemajú právo na náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Vedľajší účastník podľa svojho vyjadrenia vstúpil do konania v časti týkajúcej sa zaplataenie zmluvných pokút, v ktorej časti bola žalovaná ako hlavná účastníčka úspešná. Uplatnené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka však súd považoval za neúčelné z nižšie uvedených dôvodov.

Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach § 142 až 150 ustanovuje pravidlá pre rozhodovanie súdu o náhrade trov konania. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva (teda nie všetky náklady majúce povahu trov konania). V prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri plnom úspechu vo veci je táto zásada výslovne uvedená v § 142 ods. 1 O.s.p. Pojem „účelnosť“ použitý v tomto ustanovení treba chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými.

Pri posudzovaní účelnosti nákladov vynaložených na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či právne zastúpenie advokátom je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, alebo či sa jedná skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany (napr. zastúpenie v celkom banálnej veci, opakované zastúpenie v tzv. hromadných - skutkovo a právne takmer totožných veciach (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 6 MCdo 9/2013 z 20. júna 2014)

Súd nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka dať sa zastúpiť právnym zástupcom. Pri rozhodovaní o náhrade trov úspešného (resp. úspešnejšieho) účastníka však je potrebné posúdiť účelnosť vynaložených trov v zmysle vyššie uvedeného.

V danom prípade vedľajší účastník zaslal súdu formulárové vyjadrenie, v ktorom okrem citácie právnych predpisov poukázal na rozhodnutia súdov, ktoré sa predmetu konania netýkali. Právny zástupca vedľajšieho účastníka poukázal na rozhodnutia týkajúce sa zmluvných pokút zo zmlúv o pripojení, na základe ktorých sa poskytovali telekomunikačné služby a aj jeho námietky sa týkali týchto pokút. Uplatnený nárok na zmluvné pokuty bol pritom zamietnutý z úplne iných dôvodov. Je teda zrejmé, že vedľajší účastník, resp. jeho právny zástupca sa s návrhom a jeho prílohami poriadne neoboznámili. Takéto formulárové podanie, ktoré nesúvisí s predmetom konania súd nepovažoval za úkon na bránenie práva, ktorý by účelný bol účelným. Tomu, že išlo o paušalizovaný vstup do konania skôr za účelom získania prospechu z trov právneho zastúpenia ako za účelom bránenia žalovanej nasvedčuje aj skutočnosť, že právny zástupca zaslal v tomto konaní oznámenie o vstupe dvoch vedľajších účastníkov, ktorých zastupoval (Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" a Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, obe s rovnakou adresou sídla). Samotný právny zástupca vedľajšieho účastníka teda strácal prehľad o tom, v ktorom konaní vystupuje ktorý vedľajší účastník.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepovažoval uplatnené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené trovy (v tomto smere porovnaj napr. uznesenia NS SR sp. zn. 6 MCdo 9/2013 z 20.6.2014, 6 MCdo 5/2013 z 19.3.2014, uznesenie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/769/2014 z 3.3.2014) a ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.