

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203244
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8719203244.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, pred sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobkyne Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX G., prechodne bytom: Q. Y. XXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX G., v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pripadajú:

aktíva

hnutelné veci:

automatická práčka zn. Whirlpool - v hodnote 100,- eur,
chladnička s mrazničkou zn. Whirlpool - v hodnote 150,- eur,
mikrovlnná rúra zn. Whirlpool - v hodnote 40,- eur,
digitálny fotoaparát - v hodnote 40,- eur,
digitálna videokamera - 100,- eur,
plazmový televízor zn. LG - v hodnote 135,- eur,
audio zostava - v hodnote 30,- eur,
svietidlá v dome - v hodnote 90,- eur,
zrkadlo kúpeľňové s osvetlením - v hodnote 10,- eur,
vešiaková stena - v hodnote 100,- eur,
obývací stena - v hodnote 50,- eur,
konferenčný stolík - v hodnote 30,- eur,
manželská posteľ - v hodnote 100,- eur,
komody 2 ks - v hodnote 32,50 eur/ks,
zostava kuchynského sedenia - v hodnote 50,- eur,
sedacia súprava - v hodnote 10,- eur,
vozidlo Chevrolet Aveo - v hodnote 2.000,- eur,

peňažné nároky

odkupná hodnota poisťných zmlúv v sume 643,74 eur

pasíva:

- záväzok z hypotekárneho úveru č. 7825486/HU/151 poskytnutého UniBanka, a.s., vo výške 9.217,84 eur

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pripadajú do vlastníctva žalobkyne:

hnutelné veci:

automatická práčka zn. Whirlpool - v hodnote 100,- eur,
chladnička s mrazničkou zn. Whirlpool - v hodnote 150,- eur,
mikrovlnná rúra zn. Whirlpool - v hodnote 40,- eur,
digitálny fotoaparát - v hodnote 40,- eur,
digitálna videokamera - 100,- eur,
plazmový televízor zn. LG - v hodnote 135,- eur,
audio zostava - v hodnote 30,- eur,
svietidlá v dome - v hodnote 90,- eur,
zrkadlo kúpeľňové s osvetlením - v hodnote 10,- eur,
vešiaková stena - v hodnote 100,- eur,
obývací stena - v hodnote 50,- eur,
konferenčný stolík - v hodnote 30,- eur,
komoda 1 ks - v hodnote 32,50 eur,
zostava kuchynského sedenia - v hodnote 50,- eur,
1/2 vozidlo Chevrolet Aveo - v hodnote 1.000,- eur,

peňažné nároky

odkupná hodnota poisťných zmlúv v sume 321,87 eur

III. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pripadajú do vlastníctva žalovaného:

hnuteľné veci:

manželskú posteľ, jednu komodu a sedaciu súpravu, 1 hodnoty vozidla Chevrolet Aveo, spolu v hodnote 1.142,50 eur

peňažné nároky

odkupná hodnota poisťných zmlúv v sume 321,87 eur

IV. Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni z titulu vyrovnacieho podielu sumu 3.957,84 eur do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Slovenskej republike súd priznáva právo na náhradu trov štátu voči stranám sporu v rozsahu 100%, ktoré sú povinné nahradiť spoločne a nerozdielne.

VI. Súd náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala vyporiadania BSM so žalovaným. V žalobe uviedla, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/1/2016-35 zo dňa 13.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2016.

Žalovaný pred uzavretím manželstva nadobudol do svojho vlastníctva rodinný dom súp. č. XXX spolu s pozemkom, na ktorom je postavený parc. č. KN-C XX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m² a pozemok parc. č. KN-C XX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m². Počas trvania manželstva strany postavili k predmetnému domu prístavbu a zrekonštruovali ho. V roku 2018 predmetný rodinný dom žalovaný predal. Žalobkyňa výšku kúpnej ceny uviesť nevedela, ale uviedla, že hodnota rodinného domu v čase, keď ho nadobudol žalovaný bola cca 45.000,- eur. V čase predaja domu a po jeho vykonanej prístavbe a rekonštrukcií bola jeho hodnota cca 90.000,- eur, t. j. hodnota domu sa počas trvania manželstva zvýšila o 45.000,- eur. Zariadenie domu si strany rozdelili. Počas manželstva nadobudli strany tiež hnuteľné veci, a to:

- osobné motorové vozidlo továrenskej značky Chevrolet Aveo, rok výroby 2013, v hodnote približne 6.000,- eur. Predmetné motorové vozidlo žalovaný po rozvoде predal.

- vkladné knižky na sporiacich účtoch pre deti spolu v hodnote okolo 1 500,- eur. Vklady na predmetných sporiacich účtoch vybral žalovaný po rozvode.

- hypotekárny úver poskytnutý UniCredit Bank Slovakia, a.s., zostatok v čase rozvodu činil cca 9.500,- eur.

Hodnotu majetku nadobudnutého počas manželstva žalobkyňa určila na 52.500,- eur. Hypotekárny úver manželov poskytnutý UniCredit Bank Slovakia, a. s., v čase rozvodu činil cca 9 500,- eur, t. j. čistá hodnota nadobudnutého majetku je cca 43.000,- eur. Žalobkyňa navrhla, aby bol žalovaný zaviazaný povinnosťou vyplatiť hypotekárny úver v celosti a z titulu vyrovnacieho podielu, aby bol žalovaný povinný vyplatiť žalobkyni sumu 21.500,- eur. K žalobe priložila žalobkyňa CMA analýzu zo dňa 9.7.2019.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril a uviedol, že manželstvo so žalobkyňou uzavrel dňa 8.2.1999 a toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/1/2016-35 zo dňa 13.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2016. Z manželstva pochádzajú 3 deti. Nakoľko žalobkyňa bola opakovane na materskej dovolenke, resp. počas zamestnania dosahovala nízky príjem, teda domácnosť financoval predovšetkým žalovaný aj s pomocou príjmu z brigád. Uviedol, že okrem hnuiteľných vecí uvedených žalobkyňou do BSM patria: automatická práčka zn. Whirlpool, chladnička zn. Whirlpool, mikrovlnná trúba zn. Whirlpool, digitálny fotoaparát, digitálna videokamera, plazmový televízor zn. LG, audio zostava, domáce svietidlá, kúpeľňové zrkadlo s osvetlením, vešiakové stena, obývací stena, konferenčný stolík, manželská posteľ, komody ľks, zostava kuchynského sedenia, sedacia súprava. Okrem uvedených vecí uviedol rôzne doplnky a elektroniku zakúpenú deťom. Čo sa týka motorového vozidla zn. Chevrolet Aveo, bolo zakúpené v roku 2013 za sumu 9.990,- eur z finančných prostriedkov rodičov žalovaného a v roku 2017 bolo predané za sumu 2.000,- eur. Poistné zmluvy (nie vkladné knižky) detí žalovaný zrušil, nakoľko bol povinný platiť mesačne 300,- eur výživné na deti, poistné hradil vo výške 39,- eur mesačne, čo z výsluhového dôchodku 420,- eur nebolo možné. Čo sa týka rekonštrukcie domu, uviedol, že bola financovaná z finančných prostriedkov - pôžičiek rodičov žalovaného a prestavba bola financovaná aj z poskytnutého úveru, pričom nie celý úver bol použitý na prístavbu domu. Vzhľadom na uvedené navrhol nárok žalobkyne na vypořádací podiel zamietnuť.

3. Žalobkyňa v žalobnej replike uviedla, že dňa 16.05.2005 bol stranám spoločnosťou UniCredit Bank Slovakia, a.s., poskytnutý úver vo výške 400 000,- Sk, t.j. 13 277,58 eur. Podľa žalobkyne prístavba domu patrí do BSM, nakoľko je oddeliteľná od zvyšku domu a je možné ju využívať pre účely bývania. K súpisu zariadenia domu namietala hodnoty vecí uvedených žalobcom. Namietla tiež, že vozidlo zn. Chevrolet v období 3 rokov a 4 mesiacov po kúpe nemohlo mať zostatkovú hodnotu len 2 000,- eur a za primeranú považuje hodnotu 6.500,- eur do 7.000,- eur.

4. V žalobnej duplike žalovaný poprel vyjadrenie žalobkyne o možnosti oddelenia prístavby domu a uviedol, že prístavba domu nie je oddeliteľná od domu samého, nemá vlastné napojenie na inžinierske siete a rozvody, nemá pridelené vlastné súpisné číslo. Odmietol tiež tvrdenia žalobkyne ohľadom hnuiteľných vecí a vozidla zn. Chevrolet. Potvrdil, že úver poskytnutý UniCredit Bank Slovakia, a.s. splatil k 27.1.2017 v celosti. Poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa po odchode zo spoločnej domácnosti odniesla všetky potrebné dokumenty v dôsledku čoho sa žalovaný k ďalším skutočnostiam a tvrdeniam nevedel vyjadriť. Podaním zo dňa 27.7.2022 žalovaný navrhol, že z titulu vypořádania BSM každému zo spoločných detí vyplatí sumu 1000,- eur formou pravidelných mesačných splátok po 50,- eur mesačne.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedka I. W., I. Q., D. D. a I. N. a listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

6. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že v rodinnom dome žalobcu sa realizovali podlahy, omietky a rozvody elektriny. Počas manželstva bol dom kompletne prerobený, vrátane plynového kúrenia, krbu na tuhé palivo, plávajúcích podláh, kuchynskej linky, dlažby. Trvala na tom, že prístavba je samostatne obývatel'ná. Uviedla, že dostala dar 100.000,- CZK, ktoré boli v dome investované.

7. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že prístavba domu bola realizovaná z poskytnutého úveru v roku 2005, pričom po rozvode manželstva žalovaný zostatok úveru vyplatil z vlastných prostriedkov. Značnú časť rekonštrukcie a prístavby financovali rodičia žalovaného. Časť pôžičiek bola splatená počas manželstva, od rozvodu manželstva pôžičky splácané nie sú.

8. Z výsluchu svedka I. W. súd zistil, že vykonával práce na rodinnom dome žalovaného. Jednalo sa o rekonštrukčné práce v rámci priateľskej výpomoci, nakoľko žalovaný následne chodil pomáhať svedkovi. Robili dlažbu a omietky s tým, že ich dokončoval žalovaný sám. Materiál dodával svedok, jednalo sa o nespotrebované zvyšky.

9. Z výsluchu svedkyne I. Q. súd zistil, že ako susedia si so žalovaným spoločne asi v roku 2005 zrenovovali chodník a strechu. Práce boli vykonané svojpomocne členmi rodín. Čo sa týka prístavby, bez nej by pôvodný dom nebol plne funkčný, nakoľko v prístavbe je kúpeľňa a toaleta.

10. Z výsluchu svedka D. D. súd zistil, že vykonával rekonštrukčné práce na dome D., prerábala vodu, odpad, kúrenie. Robila sa prístavba a chodník. Keďže je sused, za práce nemal zaplatené. Práce sa robili svojpomocne, materiál zabezpečoval žalovaný alebo jeho otec. Vyjadril sa, že bez prístavby by bola funkčnosť domu narušená.

11. Z výsluchu svedka I. N. súd zistil, že vykonával práce na vnútorných omietkach domu. Materiál zabezpečoval sám, práce nemal zaplatené, vypomáhal ako kamarát.

12. Z CMA analýzy zo dňa 9.7.2019 vypracovanej maklérom I. S. súd zistil, že hodnotu rodinného domu súp. č. XXX spolu s pozemkom, na ktorom je postavený parc. č. KN-C XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² a pozemok parc. č. KN-C XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², realitný maklérik odhadol na sumu 70-80.000,- eur pred prestavbou a na sumu 75-105.000,- eur po prestavbe. Odbornosť, dĺžku praxe ani žiadne ďalšie informácie odhadujúcej osoby z predmetnej listiny zistiť nemožno.

13. Zo zmluvy o úvere č. 7825486/HU/151 zo dňa 16.5.2005 súd zistil, že uvedenou zmluvou UniBanka, a.s. žalobkyni, žalovanému a obom rodičom žalovaného poskytla hypotekárny úver vo výške 400.000,- Sk na zmenu dokončenej stavby - rodinného domu súp. č. 169 so splatnosťou na 25 rokov, formou mesačných splátok po 2.189,42 Sk (72,67 eur).

14. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. súd zistil, že dňa 27.1.2017 žalovaný čerpal úver vo výške 9.217,84 eur.

15. Z potvrdenia UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. zo dňa 25.1.2017 súd zistil, že k 15.3.2017 zostatok hypotekárneho úveru č. 7825486/HU/151 zo dňa 16.5.2005 predstavoval sumu 9.217,84 eur.

16. Zo zoznamu hnuiteľných vecí súd zistil, že žalovaný vyčíslil hodnotu hnuiteľných vecí patriacich do BSM na sumu 1.270,- eur, z čoho hnuiteľné veci pripadajúce do výlučného vlastníctva žalobkyne predstavujú sumu 1.120,- eur a veci pripadajúce do výlučného vlastníctva žalovaného predstavujú sumu 150,- eur.

17. Z faktúry č. 12330054 vystavenej PK AUTO s.r.o. Prešov súd zistil, že predajná hodnota vozidla zn. Chevrolet Aveo bola k 19.3.2013 9.990,- eur.

18. Z poisťných zmlúv uzavretých v Generali Slovensko poisťovňa, a.s. súd zistil, že v prospech I. D., M. D. a G. D. žalovaný zriadil poistenie s výškou mesačného poisťného 13,- eur na každú zmluvu. Oprávneným z uzavretých zmlúv bol žalovaný.

19. Z LV č. XXX pre obec a k. ú. G. súd zistil, že k XX.X.XXXX bol výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX a zastavaných pozemkov bol žalovaný. Nehnuiteľnosti nadobudol žalovaný darovacou zmluvou a prístavba domu bola zapísaná na základe žiadosti v roku 2002. V zmysle zmluvy o zriadení záložného práva bolo k zapísaným nehnuteľnostiam zriadené záložné právo v prospech UniBanka, a.s. od roku 2005 a následne od roku 2017 v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s.

20. Z aktuálneho LV č. XXX pre obec a k. ú. G. súd zistil, že výlučnou vlastníčkou domu súp. č. XXX a zastavaných pozemkov je V. C. I..

21. Z materiálov predložených Okresným úradom Poprad, odborom katastrálnym, súd zistil, že v zmysle kolaudačného rozhodnutia zo dňa 4.2.2002 č. OŽP/2002/16305-ML bolo povolené užívanie prístavby rodinného domu na pozemku parc. č. XX/X k. ú. G., pričom prístavba obsahuje chodbu, 1 izbu, WC, kúpeľňu a terasu.

22. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 7825486/HU/151 zo dňa 16.5.2005 súd zistil, že uvedenou zmluvou UniBanka, a.s. zriadila k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného, t.j. domu súp. č. XXX a pozemkom v súvislosti s hypotekárnym úverom vo výške 400.000,- Sk poskytnutým žalobkyni, žalovanému a rodičom žalovaného, záložné právo. Z darovacej zmluvy zo dňa 23.4.1998 súd zistil, že Ján D. ako výlučný vlastník daroval žalovanému do jeho výlučného vlastníctva dom súp. č. XXX, ako aj pozemky parc. č. XX/X a parc. č. XX/XX, k. ú. G.. Hodnota daru predstavovala sumu 127.506,- Sk, pričom nehnuteľnosti boli ohodnotené znaleckým posudkom V. U. M. č. 197/1997 pre účely dedičského konania po neb. I. D. a N. D., starých rodičoch žalovaného. Z dedičských rozhodnutí po neb. Márii D. a N. D. súd zistil, že otec žalovaného N. D. ustupujúcim dedičom mal povinnosť vyplatiť sumu 100.000,- Sk, zabezpečenú záložným právom k predmetu dedičstva. Z čestného vyhlásenia zo dňa 11.6.1998 súd zistil, že V. U. D. jeden z ustupujúcich dedičov prevzal od žalovaného sumu 100.000,- Sk. Z oznámenia o zániku záložného práva zo dňa 27.3.2017 súd zistil, že UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Okresnému úradu Poprad oznámila zánik záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, ktoré vzniklo na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 7825486/HU/151 zo dňa 16.5.2005, splnením zabezpečenej pohľadávky. Z kúpnej zmluvy zo dňa 11.7.2018 súd zistil, že žalovaný dom súp. č. XXX a pozemky predal ;V. C. I. za sumu 105.000,- eur.

23. Z potvrdení Generali Poistovňa, a.s. zo dňa 10.7.2020 súd zistil, že žalovanému bola z titulu poisťných zmlúv uzavretých v prospech detí I. D., M. D. a G. D. dňa 1.2.2018 vyplatená suma 313,24 eur, 165,25 eur a 165,25 eur.

24. Z kúpnej zmluvy zo dňa 15.6.2017 súd zistil, že žalovaný predal vozidlo zn. Chevrolet Aveo, J. C kupujúcemu N. U. za kúpnu cenu 2.000,- eur.

25. Na návrh strán sporu na nariadenie znaleckého dokazovania súd uznesením zo dňa 1.12.2020, č.k. 11C/28/2019-198, uložil stranám povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 400,- eur s poučením podľa § 253 C.s.p. o následkoch nezloženia preddavku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2020. Predmetom znaleckého dokazovania mal byť odhad hodnoty investícií vložených do rekonštrukcie nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Napriek poučeniu žiadna zo strán sporu preddavok na trovy znaleckého dokazovania nezložila.

26. Uznesením zo dňa 22.2.2021 č.k. 11C/28/2019-203, súd žalobkyňu vyzval, aby v lehote 60 dní predložila súkromný znalecký posudok na určenie hodnoty investícií vykonaných na rodinnom dome súp. č. XXX a pozemkoch. O. nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2021, napriek tomu žalobkyňa posudok nepredložila.

27. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

28. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

29. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

30. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

31. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

32. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní vychádza sa z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery treba vziať zreteľ na starostlivosť o detí a obstarávanie spoločnej domácnosti.

33. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

34. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 C.s.p., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

35. Podľa § 191 ods. 1 C.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

36. Podľa § 215 ods.1 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

37. Základnou zásadou pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je zásada rovnosti podielov. Z nej vyplýva, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Výšku podielov je možné upraviť podľa hľadísk vytýčených v zákone. Zákonný predpoklad rovnosti podielov a smernica, podľa ktorej môže dôjsť k modifikácii tohto predpokladu platia ako v prípade, ak sa vyporiadanie robí na základe dohody, ako aj v prípade, že vyporiadanie vykonáva súd (§ 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Ďalšou významnou zásadou, ktorá sa uplatňuje pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je zásada refundácie nákladov. Prostredníctvom nej sa riešia majetkové presuny medzi oddeleným a spoločným majetkom manželov, ku ktorým došlo počas trvania manželstva. K takémuto majetkovému presunu môže dôjsť z oddeleného vlastníctva jedného manžela do bezpodielového vlastníctva oboch manželov. K takejto situácii dochádza vtedy, ak presun z oddeleného vlastníctva jedného z manželov do spoločného vlastníctva oboch manželov nastane napr. vtedy, ak sa peniaze jedného z manželov nadobudnuté pred uzavretím manželstva použijú celkom alebo sčasti na stavbu rodinného domu, ktorý je v BSM. Na prostriedky vynaložené z oddeleného majetku na spoločný majetok súd prihliadne iba na návrh oprávneného.

Podľa konštantnej judikatúry, ak bola nejaká vec získaná za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva čiastočne z prostriedkov patriacich len jednému z manželov, potom pri vyporiadaní je manžel, z ktorého prostriedkov bol tento náklad vynaložený, oprávnený len požadovať, aby mu bolo uhradené to, čo takto vynaložil.

Ak by v čase vyporiadania bola hodnota veci nižšia, ako jej pôvodná hodnota, bolo by potrebné na to prihliadnuť a náklady, ktoré na ňu jeden z manželov zo svojich prostriedkov vynaložil, by sa nenahradili v plnej výške, ale len vo výške redukovanej podľa pomeru, v ktorom došlo k zníženiu hodnoty veci.

Ak by v čase vyporiadania bola hodnota veci vyššia ako je jej pôvodná hodnota, potom by sa na toto zvýšenie pri stanovení náhrady nákladov, ktoré vznikli len z prostriedkov jedného z manželov neprihliadalo. Do bezpodielového spoluvlastníctva totiž patrí a obom manželom je spoločná vec v takto zvýšenej hodnote, takže z tejto zvýšenej hodnoty sa vychádzalo aj pri stanovení podielov na spoločnom majetku.

Východiskové hľadisko rovnosti podielov nemožno zachovať v takom prípade, ak si niektorý z manželov počínal nezodpovedne, utrúcal úspory alebo inak poškodzoval rodinu. Ak za trvania manželstva vznikne dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden z manželov, ktorý napr. uzatvoril zmluvu o pôžičke vo vlastnom mene a ak boli takto získané peniaze použité na kúpu určitej veci, t. j. ak bola za ne získaná určitá majetková hodnota, patrí aj táto hodnota - za splnenia ostatných podmienok uvedených v § 143 Občianskeho zákonníka a bez ohľadu na to, či bola zmluva o pôžičke platne uzatvorená - do bezpodielového spoluvlastníctva.

Na záväzok manžela, ktorý takto zaobstaral peniaze a je povinný ich vrátiť a ktorý ich aj v skutočnosti vynaložil na spoločný majetok zo svojho, sa prihliadne pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva.

38. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Súd v konaní o jeho vyporiadanie zisťuje predovšetkým rozsah tohto spoluvlastníctva, ďalej cenu vecí a v tomto smere platí zásada, že treba vychádzať z tej ceny, ktorú majú v čase vyporiadania. Nie je rozhodujúca cena, za ktorú sa vec nadobudla, prípadne cena, ktorú mala vec v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti podielov. Platí pri tom, že v rovnakom pomere ako sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, podieľajú sa aj na spoločných dlhoch.

39. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva však nemožno vykonať vzájomné vyúčtovanie celého spotrebného spoločenstva manželov. Nemožno sa domáhať napr. náhrady nákladov vynaložených na nákup vecí, ktoré slúžia osobnej potrebe iba jedného z manželov, s výnimkou prípadov, že išlo o náklady na nadobudnutia vecí tohto charakteru v neprimeranej hodnote.

40. Zo sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemožno urobiť vyúčtovací spor, v ktorom by sa dohľadávali všetky výdavky (živobytie, hygienické prostriedky, čistiace prostriedky, opravy áut a pod.) tohto spotrebného spoločenstva, a v ktorom by sa riešila ich prípadná refundácia v konečnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

41. Ak jeden z manželov nakladal s vecami alebo úsporami, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, spôsobom, ktorý je v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, potom na tento neplatný právny úkon nemožno prihliadať a vec alebo úspory treba zaradiť do masy bezpodielového spoluvlastníctva a vyporiadať (rozsudok NS ČR zo dňa 17.1.2001, sp. zn. 22 Cdo 2433/99).

42. Predmet BSM s výnimkou hodnoty investícií do výlučného vlastníctva žalovaného (rodinného domu) nebol sporný. Rovnako nebolo sporné, že pôvodný hypotekárny úver poskytnutý na rekonštrukciu domu a prístavbu vyplatil v celosti žalovaný. Pokiaľ však na rekonštrukciu a prístavbu domu mali byť využité aj výlučné prostriedky žalobkyne či ďalšie prostriedky patriace do BSM, v tomto smere absentujú skutkové tvrdenia žalobkyne a tiež k nim zodpovedajúce dôkazy. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa navrhovala vykonanie znaleckého dokazovania, avšak napriek poučeniu v zmysle ust. § 253 C.s.p. nezložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania ani sama nepredložila súkromný znalecký posudok. Za takýchto okolností mal súd za to, že žalobkyňa v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno.

43. Čo sa týka masy BSM, nespornou a preukázanou je v časti hnuiteľných vecí, odkupnej hodnoty poisťných zmlúv (643,74 eur) a hodnoty motorového vozidla (2.000,- eur). Do pasív BSM patrí zostatok hypotekárneho úveru, ktorý v čase zániku BSM predstavoval sumu 9.217,84 eur, a ktorý vyplatil žalovaný zo svojich výlučných prostriedkov.

Hodnotu hnuiteľných vecí žalobca určil na celkovú sumu 1.270,- eur, žalobkyňa na sumu 920,- eur, na rozdelení sa dohodli (priemer hodnoty vybavenia domácnosti predstavuje 1.095,- eur). Nakoľko strany v tomto smere nenavrhovali žiadne dokazovanie, súd vychádzal z aritmetického priemeru hodnôt uvedených stranami, t.j. z hodnôt: automatická práčka zn. Whirlpool - 100,- eur, chladnička s mrazničkou zn. Whirlpool - 150,- eur, mikrovlnná rúra zn. Whirlpool - 40,- eur, digitálny fotoaparát - 40,- eur, digitálna videokamera - 100,- eur, plazmový televízor zn. LG - zostatková hodnota 135,- eur, audio zostava - 30,- eur, svietidlá v dome - 90,- eur, zrkadlo kúpeľňové s osvetlením - 10,- eur, vešiaková stena - 100,- eur, obývací stena - 50,- eur, konferenčný stolík - 30,- eur, manželská posteľ - 100,- eur, komody 2 ks - 32,50 eur/ks, zostava kuchynského sedenia - 50,- eur, sedacia súprava - 10,- eur, vozidlo Chevrolet Aveo - 2.000,- eur. Celková preukázaná hodnota BSM predstavuje sumu 3.738,74 eur.

Žalovaný prejavil záujem o manželskú posteľ, jednu komodu a sedaciu súpravu (spolu v hodnote 142,50 eur), s čím, žalobkyňa súhlasila a hnuiteľné veci si strany rozdelili pri zrušení spoločnej domácnosti, súd hodnotu aktív pripadajúcich do výlučného vlastníctva žalobkyne určil na sumu 2.274,37 eur (952,50 eur hodnota hnuiteľných vecí + 321,87 eur 1/2 odkupnej hodnoty poisťného + 1000,- eur 1/2 hodnoty motorového vozidla) a hodnotu aktív pripadajúcich do výlučného vlastníctva žalovaného na sumu 1.464,37 eur (142,50 eur hodnota hnuiteľných vecí + 321,87 eur 1/2 odkupnej hodnoty poisťného + 1000,- eur 1/2 hodnoty motorového vozidla).

Pasíva patriace do BSM predstavovali zostatok hypotekárneho úveru poskytnutého stranám sporu v zmysle zmluvy o úvere č. 7825486/HU/151 zo dňa 16.5.2005 UniBanka, a.s., boli zistené vo výške 9.217,84 eur, z toho 1/2, t.j. 4.608,92 eur by mala uhradiť žalobkyňa aj žalovaný.

Nakoľko žalovaný hypotekárny úver uhradil v celosti, vznikol mu voči žalobkyni nárok v uvedenej výške. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyni vznikol voči žalobcovi nárok na vyplatenie sumy 1.321,87 eur (321,87 eur 1/2 odkupnej hodnoty poisťného + 1000,- eur 1/2 hodnoty motorového vozidla) a súčasne vznikla žalobkyni povinnosť vyplatiť žalovanému sumu 4.608,92 eur z titulu vyplateného úveru. Rozdiel by predstavoval sumu 2.334,55 eur v prospech žalovaného, avšak je nepochybné, že počas trvania manželstva sa zo spoločných príjmov hradili splátky úveru, ktorý bol minimálne sčasti použitý na výlučný majetok žalovaného (rekonštrukcia a prístavba domu). Jednoduchým prepočtom je možné zistiť, že pri splátke vo výške 72,67 eur a 300 mesačných splátkach celková suma plnení úveru predstavuje 21.802,63 eur, z toho 12.584,79 eur (21.802,63 - zostatok 9.217,84) bolo uhradených počas trvania manželstva. Zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM na výlučný majetok žalovaného. Podiel žalobkyne z uvedenej sumy predstavuje 6.292,39 eur. Po odpočítaní sumy 2.334,55 eur by nárok žalobkyne predstavoval sumu 3.957,84 eur. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný prejavil ochotu žalobkyni vyplatiť postupne sumu 3.000,- eur vo forme pravidelných splátok. S ohľadom na citovanú právnu úpravu a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

44. O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa § 256 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 253 C.s.p. a § 470 ods. 2 C.s.p. s tým, že o výške trov rozhodne súd v zmysle § 262 C.s.p.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., a s prihliadnutím na výsledok sporu a záujem oboch strán sporu na jeho výsledku súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.