

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201409
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201409.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: JUDr. Gábor Száraz, správca konkurznej podstaty úpadcu L. G. "v konkurze", nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. H. XXXX/X, XXX XX H., občan SR, proti žalovanému: G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. H. XXXX/X, XXX XX H., občianka SR, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu na majetok jedného z manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 14.3.2016 sa žalobca na žalovanom domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov spôsobom špecifikovaným v podanej žalobe a náhrady trov konania.

5.4.2016 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie o nej zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že na Okresnom súde Poprad sa vedie identické konanie pod sp. zn.: 7C 72/2016, a to na návrh žalovanej podaný dňa 15.3.2016. V predmetnom konaní došlo dňa 18.3.2016 k nariadeniu predbežného opatrenia.

V zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na charakter sporu, prihladnuc na späťvzatie návrhu samotným žalobcom, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.