

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121203319
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121203319.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. P. O. XXXX/XX, A., právne zastúpenému: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, o zaplatenie 8 816,41 EUR s prísl., takto

r

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti prevyšujúcej istinu 2 584,20 EUR a úrok z omeškania nad 5 % ročne zo sumy 2 824,20 EUR od 21.3.2021 do 28.5.2021, zo sumy 2 764,20 EUR od 29.5.2021 do 16.6.2021, zo sumy 2 704,20 EUR od 17.6.2021 do 15.7.2021, zo sumy 2 644,20 EUR od 16.7.2021 do 16.8.2021 a zo sumy 2 584,20 EUR od 17.8.2021 do zaplatenia.

II. Žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 94,56 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 28.4.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8 816,41 EUR s príslušenstvom. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 8.9.2015 bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty QUATRO, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5 100 EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 170 EUR. Po skončení príslušného mesiaca správca odosielal klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá tiež obsahovala aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou sadzbou, prípadne je

pripísaný v prospech klienta úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Dňom splatnosti je deň uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.3.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 8 816,41 EUR. Keďže žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2021, t.j. v lehote splatnosti do 20.3.2021, žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. od 21.3.2021 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 14Csp/55/2021-48 zo dňa 29.6.2021, právoplatným dňa 15.7.2021, tunajší súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, že na miesto pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil do konania žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku.

3. Súd postupom podľa § 167 ods. 2 CSP doručil žalobu žalovanému dňa 15.7.2021 spolu s výzvou, aby sa k nej v lehote 15 dní vyjadril.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.9.2021 (na č.l. 59 spisu) navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V prvom rade vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie v spore. Postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu považoval za neplatné pre rozpor s § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože postupovaná pohľadávka voči žalovanému nebola po lehote splatnosti. V danej veci totiž ide o revolvingový spotrebiteľský úver, termín konečnej splatnosti nebol vopred stanovený a šlo o spotrebiteľský úver s dobou neurčitou. Žalobca však v žalobe netvrdil, že by vyhlásil predčasnú splatnosť úveru alebo že by bol úver inak zosplatnil. Žalovaný tiež uviedol, že mu nebolo doručené ani oznámenie o postúpení pohľadávky. Napokon tiež vyčítal neurčitosť právneho úkonu postúpenia, resp. neexistenciu takej pohľadávky, aká je predmetom zmluvy o postúpení. Svoju obranu tiež žalovaný postavil na tvrdení, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia a pre účely sporového konania nie je postačujúce, že určité skutočnosti vyplývajú z dôkazných prostriedkov, ak chýba opisanie rozhodujúcich skutočností. Pôvodný žalobca v žalobe netvrdil žiadne konkrétne skutkové tvrdenia (prostriedky procesného útoku) o tom, kedy vznikol dlh 8 816,41 EUR, ako tento dlh vznikol, kedy nastala splatnosť jednotlivých splátok, či ide o splátky úrokov, splátky istiny alebo o iné nároky, ani v akej výške bol žalobcom spomenutý sankčný a štandardný úrok. Neuviedol, prečo vychádzal z končeneho stavu práve ku dňu 28.2.2021, rovnako ani akým spôsobom a kedy žalovaného vyzval na uhradenie dlžnej splátky a o akú dlžnú splátku vôbec ide. Na základe nedostatku skutkových tvrdení žalobcu žalovaný nevedel zaujať relevantnú právnu obranu, avšak z dôvodu právnej istoty vzniesol tiež námietku premlčania nároku uplatneného žalobou, a to vo vzťahu k celému žalobnému nároku aj s príslušenstvom. Z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že k poslednej debetnej transakcii došlo dňa 13.1.2018 a k podaniu žaloby až dňa 28.4.2021. Zároveň mal tiež žalovaný za to, že úver poskytnutý na základe predmetnej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva je formulárová, jej obsah žalovaný nemohol meniť, mohol ju len ako celok prijať alebo ako celok odmietnuť. Zmluva je pritom podľa žalovaného v hrubom rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z., smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a Občianskym zákonníkom. V zmluve absentujú náležitosti, resp. sú uvedené nesprávne (čo má v zmysle konštantnej súdnej praxe rovnaký účinok, ako keby uvedenú náležitosť neobsahovala), a to:

- predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené nesprávne, čo má za následok nesprávny výpočet RPMN. V zmluve uvedené predpoklady, že splátok je 12 a výška prvej až predposlednej splátky je 100 EUR a výška poslednej splátky je 266,95 EUR nezodpovedá uvedeniu predpokladov pre výpočet RPMN v súlade s článkom II. písm. e) bod 1. Prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého sa pre účely výpočtu RPMN predpokladá, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok SD EÚ vo veci C-448/17 Danko a jeho bod 66. odôvodnenia;

- nesprávne vyjadrená RPMN;

- nesprávne vyjadrená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Keďže sú v zmluve uvedené predpoklady pre výpočet RPMN nesprávne, rovnaký osud musí postihnúť aj nadväzujúce zmluvné náležitosti, a to RPMN a celkovú čiastku;

- absentuje výška, počet a termíny splátok v členení na istinu, úroky a iné poplatky, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Skutočnosť, že je zmluva vyhotovená v hrubom rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z. a smernicou má ipso facto za následok, že veriteľ porušil právo žalovaného podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na výrobky a služby v bežnej kvalite, ako aj právo na informácie. Veriteľ tiež porušil povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď ukladal žalovanému povinnosti bez právneho dôvodu (veriteľ požadoval úroky bez právneho dôvodu).

5. Žalobca v replike zo dňa 31.5.2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 5 992,21 EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil a vrátil žalobcovi čas nespotrebovaného súdneho poplatku. Žalobca si tak uplatňuje v konaní už iba rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil - suma čerpaného úveru 6 199,20 EUR mínus suma úhrad žalovaného 3 375 EUR, t.j. sumu 2 824,20 EUR. Keďže však žalovaný počas súdneho konania zaplatil celkovo sumu 240 EUR sumu 60 EUR dňa 28.5.2021, sumu 60 EUR dňa 16.6.2021, sumu 60 EUR dňa 15.7.2021 a sumu 60 EUR dňa 16.8.2021), žalobca vzal tiež žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 240 EUR späť spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Vo zvyšnej časti trval na žalobe a z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby upravil navrhovaný petít.

Čo sa týka veci samej, žalobca uviedol, že v zmysle čl. I. a čl. II Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovaný uviedol všetky podstatné informácie o svojich príjmoch a mesačných výdavkoch, takže je zrejmé, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou a preukázal splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Okamžitú splatnosť dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške vyhlásil právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.5.2018, a to v súlade s čl. V bod 35 Všeobecných obchodných podmienok. Z uvedeného je zrejmé, že výzva na zaplatenie dlžného zostatku pred zosplatením dlhu bola žalovanému zaslaná dňa 5.4.2018. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.2.2018, t.j. premlčacia lehota začala plynúť po troch mesiacoch od uvedeného dátumu. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 21.5.2018 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 28.04.2021 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. V tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia súdov a spôsob aplikácie § 53 ods. 9, § 565 a § 103 Občianskeho zákonníka. Navyše poukázal na to, že z dôvodu neplynutia lehôt upravených zákonom č. 62/2020 Z.z. (podľa § 1 písm. a/ a § 8 písm. a/) bolo posunuté plynutie premlčacej doby, celkovo 76 dní neplynula premlčacia doba a tak uplatnený nárok nie je premlčaný. Aktívnu legitímáciu v spore preukazoval oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky F., čo preukazoval podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Poukázal na to, že obdobný spôsob preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou je bežne akceptovateľný. Podporne odkázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitímácie súdu predložil aj výzvu jeho právneho predchodcu, banky, zo dňa 5.4.2018 a 2.5.2018. Predloženou výzvou, doručovanou žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, preukazoval splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Právny predchodca žalobcu dňa 5.4.2018 a 2.5.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 z. o bankách.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 2.8.2022, ktoré však bolo odročené za účelom naplnenia procesného postupu podľa § 167 ods. 4 CSP a riadnej prípravy pojednávania na termín 30.8.2022.

7. V duplike žalovaný namietal, že žalobca nad rámec žaloby v replike uvádza, že pôvodný veriteľ predčasne zosplatil spotrebiteľský úver. V žalobe odvodzoval žalobca svoj nárok zo zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, ktorá podľa uplatnených prostriedkov procesného útoku ešte nebola zosplatnená. V replike tak svoj nárok zakladá na inej skutočnosti s tým, čo uviedol v žalobe. Taktiež namietal nové skutočnosti ohľadom konania s odbornou starostlivosťou, akým spôsobom a pre ktorú splátku údajne vyhlásil veriteľ mimoriadnu splatnosť, akým spôsobom údajne odoslal oznámenie o postúpení pohľadávky a akým spôsobom údajne veriteľ vyzval žalovaného dlžníka podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný namietal, že ide o nové skutkové tvrdenia, ktoré predstavujú zmenu žaloby, ktorá je však v spotrebiteľských sporoch neprípustná. Preto mal za to, že súd na tieto skutkové tvrdenia a dôkazy nemôže prihliadať. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 13Csp/13/2021-118 zo dňa 9.5.2022, bod 32. odôvodnenia, ktorý riešil obdobný, resp. totožný prípad. Taktiež poukázal na skutočnosť, že žalobca repliku podal až takmer 8 mesiacov po doručení uznesenia zo dňa 6.10.2021, ktorým ho súd vyzval, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného v lehote 20 dní. Žalovaný preto navrhol, aby súd neprihliadal na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany uplatnené v replike žalobcu titulom sudcovskej koncentrácie konania. Napokon zastával tiež názor, že výzvou, ktorou súd vyzval žalobcu na oznámenie, akým spôsobom veriteľ zisťoval a preveroval bonitu žalovaného z hľadiska jeho príjmov a výdavkov, došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces a na žalobcom predložené skutočnosti v zmysle výzvy súdu nie je možné prihliadať z dôvodu neprípustnosti zmeny žaloby a sudcovskej koncentrácie konania.

Ďalej žalovaný uviedol, že hoci tvrdenia o splnení povinnosti odbornej starostlivosti veriteľa považuje za neprípustnú zmenu žaloby, z dôvodu právnej istoty uviedol, že bonita žalovaného nebola vôbec skúmaná. Pôvodný veriteľ sa spolahol len a výlučne na vyhlásenia žalovaného o jeho príjme, ktoré žalovaný uviedol v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Poukázal na čl. 8 Smernice 2008/48/ES, v zmysle ktorej členské štáty zabezpečenia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať. Mal za to, že informácie od spotrebiteľa teda postačujú iba za predpokladu, že je to „vhodné“ a že sú tieto informácie „dostatočné“. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13, v ktorom sa uvádza, že ohodnotenie úverovej bonity spotrebiteľa uskutočnené len na základe ním predložených informácií je akceptovateľné iba za predpokladu, že sú tieto informácie dostatočné a k obvyčajným vyhláseniam spotrebiteľa boli pripojené aj listinné dôkazy. V danom prípade pritom pôvodný veriteľ posudzoval bonitu žalovaného iba z jeho vyhlásení, ktoré si žiadnym spôsobom neoveril a od žalovaného si nevyžiadal ani žiadne dôkazy o ním tvrdných skutočnostiach.

K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a premlčaniu žalovaný uviedol, že skutkové tvrdenia opätovne považuje za neprípustnú zmenu žaloby. Z dôvodu právnej istoty sa ale vyjadril v tom smere, že má za to, že dojednanie práva veriteľa na zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka v obchodných podmienkach nebolo dojednané individuálne, ale iba predostreté v rámci OP, a tak v podstate nanútené spotrebiteľovi. Namietal tiež, že obchodné podmienky majú zakotvovať výhradne vedľajšie dojednania, technické, nie nárokové normy, ako je tomu v prípade dojednania podľa § 565 OZ. Preto považoval dojednanie možnosti zosplatniť úver za neplatné dojednanie a tak za neplatné považoval vyhlásenie predčasnej splatnosti i samotné postúpenie. Keďže k poslednej debetnej transakcii došlo dňa 13.1.2018 a žaloba bola súdu doručená 28.4.2021, nárok uplatnený žalobou považoval za premlčaný v celom rozsahu.

Skutkové tvrdenia ohľadom oznámenia o postúpení pohľadávky a výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách opätovne považoval žalovaný za neprípustnú zmenu žaloby, z dôvodu právnej istoty však uviedol, že oznámenie o postúpení pohľadávky nebolo žalovanému doručené. Rovnako žalovaný poprel doručenie výzvy banky zo dňa 5.4.2018, resp. akéhokoľvek úkonu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a tiež poprel doručenie výzvy banky zo dňa 2.5.2018, resp. akéhokoľvek úkonu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Nesúhlasil o splnení podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách vo výzvach zo dňa 5.4.2018 a 2.5.2018, predstavujúcich upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Napokon záverom namietal, že pre neplatnosť zosplatnenia spotrebiteľského úveru bolo postúpenie pohľadávky neplatné s poukazom na § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 23.12.2015, t.j. v znení účinnom v čase tvrdného postúpenia pohľadávky. V zmysle predmetného ustanovenia môžu byť predmetom postúpenia iba také pohľadávky, u ktorých nastala prirodzená splatnosť celého úveru, resp. u ktorých došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru. Vzhľadom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu pre jej rozpor s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 nie je daná vecná aktívna legitímácia v spore, a preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Žalobca podaním zo dňa 23.8.2022 zotrval na predošlých vyjadreniach a vyjadrenia žalovaného považoval za neodôvodnené a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovaného sa žalobcovi javia ako účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Uviedol, že k zmene žaloby žiadnym spôsobom nedošlo. V súvislosti s doručením oznámenia o postúpení pohľadávky poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, napríklad uznesenie sp. zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise Zo súdnej praxe pod č. 45/2018, prípadne uznesenie sp. zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011, kde najvyšší súd uvádza, že pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade, ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky.

9. Pojednávania dňa 30.8.2022 sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom ich neúčast' na pojednávaní ospravedlnil právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 23.8.2022. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovaného.

10. Na pojednávaní dňa 30.8.2022 právny zástupca žalobcu zotrval na doterajších vyjadreniach, pričom doplnil, že v súvislosti s úkonmi ako je úkon podľa § 53 ods. 9 OZ a úkon § 565 OZ, je potrebné tvrdiť a preukázať doručenie a odoslanie. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo 283/2003 zverejnené v časopise Zo súdnej praxe č. 1/2007, z ktorého vyplýva, že pri posudzovaní účinkov doručovania jednostranného právneho úkonu v súdnom konaní musí byť nepochybne preukázané doručenie úkonu a nie je možné vychádzať len z predpokladu dôjdenia zásielky adresátovi.

11. Súd na pojednávaní dňa 30.8.2022 vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (na čl. 7 zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX R. W. X.X.XXXX, na čl. 9 obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. s podpisom žalovaného zo dňa 10.9.2015, na čl. 12 výpis z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 17.3.2021 za zúčtovacie obdobie od 23.9.2015 do 28.2.2021, na čl. 31 príloha č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, na čl. 32 oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2021, na čl. 36 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, na čl. 40 žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 20.5.2021, na čl. 42 dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017, uzavretý dňa 11.1.2021, na čl. 76 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.5.2018, na čl. 77 predžalobná upomienka zo dňa 5.4.2018, na čl. 78 doručka k predžalobnej upomienke, na čl. 79 sa opakuje zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.9.2015, na čl. 81 štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere pôžičková karta Quatro vzťahujúca sa k predmetnému úveru, na čl. 82 rubová strana informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov RPMN a priemernej hodnoty RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet zo dňa 10.9.2015, na čl. 83 informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajoch, na čl. 83 rubová strana informácie o finančnom sprostredkovaní SKK SFA, na čl. 87 rubová strana doručka s nečitateľnými dátumami prevzatia, na čl. 88 písomnosť podpísaná žalovaným, na čl. 90 podací hárok č. EPH 240777164), oboznámil sa s obsahom žaloby a vyjadreniami strán a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalovaný a právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka a.s.. uzavreli dňa 10.9.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 49898632, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému „bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty“ pri nasledovných podmienkach:

úverový rámec 1 200 EUR,

štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne - variabilná,

štandardná mesačná splátka 40 EUR,

RPMN 24,84 % ročne

Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 166,95 EUR,

Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1 366,95 EUR,

Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,53 % ročne,

Odplata 24,84 % ročne,

Najvyššia prípustná výška odplaty 41,60 % ročne,

Doba trvania zmluvy - neurčitá,

Termín konečnej splatnosti - v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

13. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 23.9.2015 do 28.2.2021 vyplýva, že úverový rámec bol 5 100 EUR, štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne, štandardná splátka 170 EUR, pričom konečný stav účtu k 28.2.2021 bol 8 816,41 EUR. Z predmetného výpisu taktiež vyplýva, že žalovaný postupne čerpal revolvingový úver, resp. vykonával debetné operácie, a to počnúc dňom 21.9.2015 (čerpanie vo výške 1 200 EUR) až do dňa 11.1.2018 (platba vo výške 70,53 EUR), pričom súčet debetných operácií predstavuje sumu 6 199,20 EUR. Kreditné operácie boli v celkovej sume 3 379,98 EUR, z čoho ale úhrady zo strany žalovaného predstavovali iba sumu 3 375 EUR a mimoriadny bonus bol vo výške 4,98 EUR (trikrát po 1,66 EUR). Čo sa týka zmeny úverového rámca, z predmetného výpisu vyplýva, že k nej došlo na žiadosť žalovaného dňa 17.2.2016, dňa 26.9.2016, dňa 20.2.2017 a dňa 29.11.2017.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 5.4.2018 mal súd za preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 413,36 EUR s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetná upomienka bola podaná na poštovú prepravu dňa 6.4.2018 a žalovaný si ju neprevzal v odbernej lehote.

15. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 2.5.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vzhľadom na omeškanie s úhradou dlžných splátok, stal sa dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka ku dňu 2.5.201 predstavuje 5 510,75 EUR, pričom istina sa bude ďalej úročiť.

16. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 7.5.2021, ako aj prílohy č. 3 rámcovej zmluvy vyplýva, že na žalobcu bola zo strany spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. postúpená pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2021 bolo dané na poštovú prepravu dňa 26.5.2021.

17. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úver.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v znení účinnom do 29.9.2015 (ďalej len „ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. h) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

23. Podľa § 7 ods. 15 Zo SÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

24. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>, a
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

25. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

26. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> 18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy

poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>,
- s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa

jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinnost=10.09.2015>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky voči žalovanému práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

31. Podľa bodu II. písm. e) Prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom, pričom každá splatená časť spotrebiteľského úveru je prístupná na ďalšie čerpanie a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že

1. spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov,

2. spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania; ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpania a splácania celej istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

32. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu.87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

38. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

40. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd postupom podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku I. výrokom konanie v rozsahu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil, a to aj bez výslovného súhlasu žalovaného, nakoľko na jeho prípadný nesúhlas by sa v zmysle § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a fázu konania, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby, ani neprihliadalo.

41. V predmetnej veci bolo vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvy o úvere nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podliehajúca právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj príslušnej právnej úprave spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku a zákonu č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

42. Ťažiskovým pre rozhodnutie vo veci bolo posúdenie aktívnej vecnej legitímácie v spore, pričom súd po zhodnotení vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia v spore, a to z dôvodu neplatnosti postúpenia pohľadávky, nakoľko postúpenie pohľadávky nebolo v súlade s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, keďže nebolo v konaní preukázané, že by na žalobcu bola postúpená pohľadávka po konečnej splatnosti úveru.

43. Pri preskúmaní postupu veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere totiž súd zistil závažné nedostatky pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ktoré podľa názoru súdu odôvodňujú záver o hrubom porušení povinnosti konať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktoré má za následok v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy jednak nemožnosť jednorazového zosplatnenia úveru a jednak bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Vychádzajúc z predloženého výpisu z Pôžičkovej karty Quatro je zrejmé, že žalovanému bol zmenený úverový rámec celkovo štyrikrát, pričom vzhľadom na priebeh čerpania a splácania úveru je zrejmé, že dochádzalo k navyšovaniu úverového rámca., ako i jednotlivých mesačných splátok. Žalobca však neunesol dôkazné bremeno pri preukazovaní odbornej starostlivosti pôvodného veriteľa pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať poskytnutý úver, a to ako pri prvotnom poskytnutí úveru (úverového rámca), tak pri jednotlivých navýšeniach úverového rámca. K poslednému navýšeniu úverového rámca na žiadosť klienta pritom došlo relatívne krátko pred zosplatnením úveru, resp. omeškaním s úhradou splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru (dňa 29.11.2017 došlo k zmene úverového rámca, omeškaná splátka vychádzajúc z tvrdení žalobcu bola

splatná dňa 20.2.2018, najstaršia omeškaná splátka vychádzajúc z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro bola splatná dňa 20.1.2018).

44. Hoci v úverovej zmluve žalovaný vyslovil súhlas s poskytnutím údajov zo Sociálnej poisťovne, žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz svedčiaci o overení príjmu žalovaného v čase poskytovania úveru. Žalobca taktiež nepreukázal overovanie príjmu žalovaného zo strany pôvodného veriteľa pri každom navýšení úverového rámca. Rovnako tak nepreukázanie overenia výdavkov žalovaného predovšetkým na prípadné úverového zaťaženia spotrebiteľa v čase poskytnutia úveru, či pri navyšovaní úveru súd považuje za hrubé nedodržanie odbornej starostlivosti. Elementárnym základom pri posudzovaní schopnosti splácať úver s odbornou starostlivosťou nemôže byť iba overenie príjmu, ak už v čase poskytovania úveru existovali dostupné registre SRBI a NKRI (bankový i nebankový register dlžníkov). Súd nemohol vyhodnotiť takýto postup na strane právneho predchodcu žalobcu inak než nedodržanie odbornej starostlivosti pri posudzovaní bonity žalovaného, a to klasifikujúc ho ako hrubé porušenie tejto povinnosti.

45. Ako už súd uviedol, následok hrubého porušenia povinnosti odbornej starostlivosti pri skúmaní schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver je podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ účinného v čase uzavretia zmluvy nemožnosť jednorazovo zosplatiť úver a súčasne bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Pri uvedených záveroch zostáva spotrebiteľovi zachované právo splatiť svoj dlh v dojednaných splátkach.

46. Pôvodným veriteľom žalovanej pohľadávky bola banka, ktorá mala pri postúpení pohľadávky povinnosť postupovať podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktorý definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku inej banke alebo aj nebankovému subjektu. V § 92 ods. 8 predmetného zákona sú uvedené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky voči banke (pobočke zahraničnej banky) alebo jej časti, a to: pohľadávka musí byť splatná, postúpenie možno realizovať až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne musí byť klient v omeškaní so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, zmluva o postúpení musí byť písomná. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Postúpenie pohľadávky banky v rozpore s uvedenými zákonnými podmienkami je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka (obdobne viď rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 /R 60/2018/ alebo sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019).

47. Súd nemal v konaní preukázané, že postúpená bola pohľadávka po konečnej splatnosti a súčasne predložené dôkazy o zosplatení, resp. upomienku predchádzajúcu zosplateniu nemožno považovať súčasne za platné právne úkony pre účely postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, a teda za písomnú výzvu upozorňujúcu na omeškanie s plnením peňažnej pohľadávky. V tomto smere súd navyše poukazuje aj na judikatúru - napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/240/2018 zo dňa 7.8.2019 alebo rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/301/2019 zo dňa 21.5.2020, v ktorých súdy vyhodnotili, že obdobné výzvy, upomienky, upozornenia, oznámenia o zosplatení bez potrebného obsahu nemožno považovať za výzvu predpokladanú v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Krajský súd v Košiciach v predmetnom rozhodnutí vyslovene uviedol, že „... za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách pritom nie je možné považovať výzvu na úhradu dlžnej sumy, resp. upozornenie na možné zosplatenie vyhlásením mimoriadnej splatnosti, pokiaľ sa vo výzve neodkazuje na postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Spotrebiteľ totiž vo výzve musí byť upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie.“

48. Čo sa týka použitia úpravy podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, súd má za to, že pre posúdenie postúpenia pohľadávky je potrebné aplikovať normu účinnú v čase postúpenia pohľadávky.

49. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore.

50. Okrem nosného dôvodu, pre ktorý bola žaloba zamietnutá súd už len na okraj dodáva, že sa tiež stotožnil s argumentáciou žalovaného ohľadom nedostatku obligatórnych náležitostí zmluvy,

a to predovšetkým predpokladov pre výpočet RPMN a celkovej čiastky, keďže právny predchodca žalovaného vychádzal pri uvádzaní týchto údajov sledujúc bod II. Prílohy č. 2 ZoSÚ z rovnomerných 11 mesačných splátok 100 EUR a následne poslednej splátky 266,95 EUR, hoci v zmluve dojednaná štandardná výška mesačnej splátky je 40 EUR, a teda podľa názoru súdu výpočet RPMN i uvádzanie predpokladov pre výpočet malo vychádzať z rovnomernej splátky 40 EUR mesačne a následne poslednej dvanástej splátky predstavujúcej zostatok istiny, úrokov a poplatkov. Súd tiež preskúmaním zmluvy zistil, že hoci zmluva obsahuje údaj o výške mesačnej splátky, absentuje v nej informácia o splatnosti mesačných splátok, a teda súd mal tiež za to, že zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ účinného v čase uzavretia zmluvy.

51. Záverom súd považuje za potrebné sa ešte vyjadriť k podstatnej námietke žalovaného ohľadom neprípustnosti zmeny žaloby, za ktorú žalovaný považoval podstatné doplnenie skutkových okolností zo strany žalobcu až po podaní žaloby, a to replikou zo dňa 31.5.2022. Súd sa spravoval úvahou, že akiste nie je nevyhnutné (a možno ani žiadúce), aby žalobca v žalobe rozsiahol, dopodrobna a vyčerpávajúco popísal všetky skutkové okolnosti týkajúce sa zmluvného vzťahu, nakoľko takáto žaloba by sa mohla stať i pre samotného žalovaného vzhľadom na jej rozsah neprehľadná a náročná na oboznámenie sa s predmetom sporu. Podľa názoru súdu postačuje ak žaloba obsahuje stručne a jasne popísaný skutkový stav a základnú identifikáciu žalovaného nároku. Hoci Civilný sporový poriadok sa odkláňa od princípu materiálnej pravdy, práve v spotrebiteľských sporoch umožňuje samotnému súdu vykonávať aj dôkazy, ktoré neboli stranami navrhnuté (§ 295 CSP) a tak zisťovať de facto skutkový stav nad rámec pôvodných tvrdení strán a stranami predložených dôkazov, a to predovšetkým za účelom naplnenia ochrany slabšej strany v spore - spotrebiteľa. Podľa názoru súdu nie je možné od žalobcu vyžadovať až takú dôslednosť pri písaní žaloby, aby v nej obsiahol všetky okolnosti, ktoré by súd mohol považovať za potrebné preskúmať pri tom-ktorom spotrebiteľskom spore. Aj v danom prípade tak súd považoval doplnenie skutkových okolností zo strany žalovaného síce možno za pre posúdenie žalovaného nároku podstatné, ale prakticky neznamenaajúce, že by si žalobca uplatňoval nárok na inom skutkovom základe. Vyhodnotenie, či sa pritom v tomto konkrétnom prípade jedná o také doplnenie skutkových okolností, že by to malo znamenať až zmenu žaloby, je pritom na hranici zamedzenia práva veriteľa na prístup k súdu. Akiste nie je cieľom ustanovenia § 294 Civilného sporového poriadku množenie sporov tým spôsobom, že by pri doplnení akejkoľvek pre súd podstatnej skutkovej okolnosti bol žalobca zakaždým nútený vziať žalobu späť a podať novú žalobu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd neakceptoval námietku žalovaného o neprípustnosti zmeny žaloby, resp. o tom, že by súd na uvedené skutkové okolnosti doplnené replikou nemal prihliadať.

52. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

54. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP na základe pomeru úspechu v konaní tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 94,56 %. Žalovaný bol totiž úspešný v zamietavom výroku súdu (o istinu 2 584,20 EUR) a súčasne zavinil zastavenie konania v časti istiny 240 EUR, v ktorej vzal žalobca žalobu späť pre správanie žalovaného počas súdneho konania. Žalobca zavinil zastavenie konania v časti istiny 5 992,21 EUR svojím späťvzatím žaloby bez odôvodnenia. Pomer úspechu žalovaného k úspechu žalobcu tak predstavuje 94,56 % (žalovanému možno pričítať úspech, resp. nezavinenie na zastavení celkovo v istine $5\,992,21 + 2\,584,20 = 8\,576,41$ EUR, čo predstavuje v pomere k pôvodne žalovanému nároku vo výške 8 816,41 EUR 97, 28 %, žalovanému možno pričítať zavinenie na zastavení konania o nároku 240 EUR, čo predstavuje v pomere k pôvodne žalovanému nároku 2,72 %; rozdiel - pomer úspechu a neúspechu tak predstavuje $97,28\% - 2,72\% = 94,56\%$). O výške trov konania pritom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.