

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/196/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212207242  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6212207242.7

## Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni O. N., R.. XX. XX. XXXX, D. D. XXX/XX, XXX XX C. J., zastúpenej opatrovníčkou K. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom Zvolen, J. Bánika č. 2009/2, o zaplatenie 405,15 € s príslušenstvom, o oprave záhlavia rozsudku, takto

### rozhodol:

Záhlavie rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 26.mája 2015 č. k. 2C/196/2013 - 96 sa o p r a v u j e tak, že správne má znieť:

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti odporkyni O.D. N., R. XX. XX. XXXX, D. D. XXX/XX, XXX XX C. J., zastúpenej opatrovníčkou K. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom Zvolen, J. Bánika č. 2009/2, o zaplatenie 405,15 € s príslušenstvom, takto

### odôvodnenie:

Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom zo dňa 26.mája 2015 č. k. 2C/196/2013 - 96 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,25 Eur, 9 % p. a. zo sumy 19,05 Eur od 06. 12. 2009 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 27,39 Eur od 06. 01. 2010 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 25,15 Eur 06. 02. 2010 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku., vo zvyšku súd návrh zamietol, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku čo do výroku o náhrade trov konania vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu S.. C. Z. podal odvolanie.

Spis bol predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní dňa 05.08.2015. Krajský súd v Banskej Bystrici prípisom zo dňa 25.02.2016, vec vrátil tunajšiemu súdu bez rozhodnutia vecí s tým, že právny zástupca vedľajšieho účastníka S.. C. Z. v čase vyhlásenia a doručenia rozsudku nespĺňal predpoklady výkonu advokácie podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, pretože dňa 30. 04. 2015 bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. Z tohto dôvodu odvolaním napadnutý rozsudok obsahuje v záhlaví iné zrejme nesprávne - označenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, a teda je potrebné, aby okresný súd, ktorý rozsudok vyhlásil, uvedenú nesprávnosť odstránil vydaním opravného uznesenia podľa ustanovenia § 164 O. s. p. Odvolací súd ďalej uviedol, že prvostupňový súd nedoručil svoje rozhodnutie

vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, hoci povinnosť doručiť prvostupňové rozhodnutie každému z účastníkov konania vzniká súdu, ktorý rozhodnutie vydal a odvolaním napadnutý rozsudok obsahuje v záhlaví zrejmú nesprávnosť, preto mu vec vracia ako predčasne predloženú bez vydania rozhodnutia o odvolaní proti rozsudku, za účelom vydania opravného uznesenia, riadneho doručenia rozsudku vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, vrátane doručenia odvolania právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Vzhľadom na to, že S.. C. Z. v čase vyhlásenia a doručenia rozsudku nespĺňal predpoklady výkonu advokácie podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, pretože dňa 30. 04. 2015 bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov, súd vykonal opravu záhlavia rozsudku tunajšieho súdu dňa 26.mája 2015 č. k. 2C/196/2013 - 96.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.