

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202678  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415202678.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: W. J., trvale bytom R. R. XXXX/XX, 841 08 Bratislava, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 248,95 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 248,95 eura od 26.02.2012 do zaplatenia. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 17.09.2009 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb - program FIX a dňa 22.09.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SONY ERICSSON YENDO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Vzhľadom na to, že žalovaná si svoj zmluvný záväzok nesplnila, t.j. neodbýjala si zmluvne dohodnutý kredit, porušila zmluvnú povinnosť, vznikla jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura (faktúra č. 7201290862). Napokon poukázal na to, že žalovaný pohľadávku voči žalovanej nadobudol od svojho právneho predchodcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 05.04.2016, na ktoré sa však napriek riadnemu predvolaniu žalobca, jeho právny zástupca ani žalovaná nedostavili, pričom nepožiadali ani z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Žalovaná uzatvorila so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. dňa 17.09.2009 Zmluvu o pripojení (č.l. 4 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb - program FIX. Dňa 22.09.2011 žalovaná uzatvorila Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SONY ERICSSON YENDO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému

vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa bodu 1. písm. c) Dodatku k Zmluve o pripojení predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení FIX, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb FIX, platným Cenníkom predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom služby Fix a týmto Dodatkom. Podľa bodu 1. písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka včas a riadne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok. Faktúrou č. 7201290862 (č.l. 6 spisu), splatnou dňa 25.02.2012, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., fakturovala žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 (č.l. 27-28 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53a O.z. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 248,95 eura s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej dobíjať si zmluvne dohodnutý kredit s poukazom na bod 1. písm. d) a bod 3 Dodatku k Zmluve o pripojení uzatvorenej jeho právnym predchodcom so žalovanou, ktorá mala povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., a ktorej obsah vzhľadom na jej formulárový charakter žalovaná nemohla žiadnym reálnym spôsobom ovplyvniť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 10C/140/2015 zo dňa 26.11.2015, ako aj rozsudkami Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/204/2015 zo dňa 23.11.2015 a sp. zn. 10C/254/2015 zo dňa 27.11.2015 (všetky dostupné na <http://www.justice.gov.sk>) súdy v skutkovo takmer totožných veciach rovnakého žalobcu určili z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú rovnakú zmluvnú podmienku obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení, ako bola tá, od ktorej žalobca v prejednávanej veci odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu. V zmysle § 53a O.z. je pritom žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky, resp. podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Keďže žalobca v posudzovanom prípade nepostupoval v súlade s uvedeným zákonným ustanovením a nerešpektoval uvedený zákonný príkaz, konal protiprávne. Žalobca takýmto konaním vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a O.z.). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 O.z.; „z neplatného právneho úkonu“). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z. z.) - porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012.

Preto už len z tohto dôvodu (§ 53a O.z.) nebolo možné žalobcovi žalovaný nárok priznať.

Nad rámec uvedeného však súd poukazuje tiež na to, že žalobca v konaní nepreukázal ani skutkový základ uplatnenej zmluvnej pokuty, keď nepreukázal jednak porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej a ani následné vypojenie SIM karty zo strany jeho právneho predchodcu ako dôsledok porušenia týchto povinností, na kumulatívne splnenie podmienok ktorých bol viazaný vznik práva na zmluvnú pokutu.

Súd preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanej ako úspešnej účastníčke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila (žiadne jej v konaní ani nevznikli).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený

na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.