

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10C/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209709  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815209709.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: P. D.D., E.. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX S., štátny občan SR, zast. O.. A. D., W., Z..F..I. XXX, D. XXXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému: A. A., E.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. G. XXX, Š. F. S., Y.. O.. A. D., W., D. XX, XXX XX G., o zaplatenie 576,86 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 576,86 Eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 34,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 216,32 eur, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12.10.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.319,36 eur od 9.10.2012 do 10.12.2014 vo výške 576,56 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli na základe ústnej dohody zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca prenechal peniaze žalovanému a žalovaný sa zaviazal po uplynutí dohodnutej doby peniaze vrátiť, čo vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 05.02.2008 v trestnej veci proti F.. A. A. W. S.. pre spolupáchatelstvo trestného podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku OS Humenné bol žalovaný povinný podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 uhradiť poškodenému P. D., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXXX/XX, S. sumu 3.319,39 eur. Ďalej uviedol, že žalovaný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi splnil dňa 10.12.2014.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 5.11.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 10C/41/2015-20, vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalovaného podal voči platobnému rozkazu odpor, v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. sa platobný rozkaz zrušil a súd nariadil pojednávanie.

Odpor odôvodnil tým, že žalobca sa podaným návrhom domáhal úrokov z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.319,39 eur od 9.10.2012 do 10.12.2014 vo výške 576,86 eur a platobným rozkazom mu bolo uložené zaplatiť sumu 576,86 eur s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.319,39 eur od 9.10.2012 do 10.12.2014 vo výške 576,86 eur, takže uvedenú sumu by mal zaplatiť dvakrát. Ďalej uviedol, že rozsudkom OS Humenné zo dňa 5.2.2008, sp. zn. 3T/62/2005 bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 100.000,- Sk, ale žalobca si v trestnom konaní úrok z omeškania neuplatnil. Sumu 100.000,- Sk už zaplatil cez exekútora dňa 10.12.2014 a ani počas exekúcie od neho žalobca úrok nežiadal. Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Poukázal na prekážku rozsúdenej veci, pretože už o tom bolo právoplatne rozhodnuté a sa jedná o tú istú vec, rovnaký nárok a tie isté osoby. Navrhol v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastaviť. V trestnom rozsudku mu nebola uložená lehota na zaplatenie sumy 100.000,- Sk a keby bol v omeškaní a

žalobca by mal nárok na úrok z omeškania, tak by ho žiadal už počas exekúcie. Bez príslušenstva by sa exekúcia neskončila, preto nemá žalobca nárok na úrok z omeškania. Vzniesol aj námietku premlčania, pretože ku pôžičke malo dôjsť v roku 2004 a úrok z omeškania žiada žalobca vo výške 8,50% zo sumy 3.319,39 eur od 9.10.2012 do 10.12.2014 vo výške 576,86 eur, preto žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby vo veci samej, Rozsudkom OS Humenné č.k. 3T 62/2005 zo dňa 05.02.2008, súpisom sadziab ECB, príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 10.12.2014, odporom právneho zástupcu žalovaného voči platobného rozkazu a zistil tento skutkový stav veci:

Na pojednávaní sa žalobca vyjadril, že trvá na podanom návrhu a rozdiel medzi sumou prijatou exekútorom a vydanou žalobcovi predstavuje rozdiel 1.253,56 eur, tak o tomto rozdiely sa dozvedel až teraz. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že tento rozdiel sú trovy exekúcie a danom prípade nejde o prekážku rozhodnutej veci. Žiadajú len úroky z omeškania 3 roky spätne od podania návrhu, nakoľko žalovaný svoju povinnosť nahradiť škodu žalobcovi, ktorá mu vznikla a stala sa zročnou nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti trestného rozsudku OS Humenné neuhradil riadne a včas sa dostal do meškania. Keďže medzitým došlo k plneniu, preto si uplatňujú úrok z omeškania od 9.10.2012 do 10.12.2014. Pokiaľ by mala byť sporná výška súm ktoré boli zrazené žalovanému a vyplatené žalobcovi ako oprávnenému v exekúcii navrhujem, aby si súd vyžiadal predmetný exekučný spis. To je všetko čo chcem k veci uviesť.

Právny zástupca žalovaného uviedol, že žiadajú žalobu zamietnuť, pretože je tu prekážka rozsúdenej veci. Trvá na vznesenej námietke premlčania a poukázal aj na to, že v trestnom a aj exekučnom konaní si žalobca úrok z omeškania neuplatnil.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/62/2005 zo dňa 5.2.2008 právoplatným a vykonateľným dňa 7.10.2008 bola žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 100.000,- Sk.

Z príjmového pokladničného dokladu Exekútorského úradu súdneho exekútora JUDr. Jána Harvana zo 10.12.2014 vyplýva, že súdny exekútor prijal od žalovaného sumu 4.572,95 eur.

Z výdavkového pokladničného dokladu Exekútorského úradu súdneho exekútora JUDr. Jána Harvana zo 12.12.2014 vyplýva, že súdny exekútor vyplatil žalobcovi sumu 3-319,39 eur.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) je zrejmé, že právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle § 3 ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že trestným rozsudkom OS Humenné 3T/62/2005 zo dňa 5.8.2008 bola priznaná žalobcovi náhrada škody vo výške 100.000.- Sk bez príslušenstva. Tento rozsudok bol právoplatný a vykonateľný dňa 07.10.2008. K tomu podľa pridanej lehoty na plnenie 3 dňovej podľa občiansko-právnych predpisov teda začala premlčacia doba plynúť dňa 10.10.2008. V zmysle citovaného § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka teda úrok z omeškania do 12.10.2012 bol premlčaný. Od 12.10.2012 do dňa podania žaloby 12.10.2015 úrok z omeškania z uvedenej sumy premlčaný nebol. Popri tom sa ale premlčacia doba prerušovala, nakoľko bol podaný návrh na výkon rozhodnutia v exekučnom konaní. Ide v podstate len o nepatrné dva dni oproti uplatnenému nároku je zrejmé, že exekučné konanie minimálne takúto dlhú dobu konať muselo aj napriek tomu, že by to súd ďalej nejak dokazoval. Preto súd priznal celý úrok z omeškania, tak ako bol uplatnený žalobcom. Žalobca si časť premlčaného úroku z omeškania neuplatňoval, uplatnil si súdnou cestou len tú časť, ktorá premlčaná nebola. V danej veci neexistuje prekážka rozhodnutej veci, pretože o príslušenstve pohľadávky rozhodnuté nebolo. Pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku ten bol takisto vyčíslený správne podľa prvého dňa omeškania t.j. k 10.10.2012 bola výška úroku z omeškania 8,5 %. Konanie je kontradiktórne a žalovaný nerozporoval ani vo svojom odpore a ani na pojednávaní rozdiel medzi sumou, ktorú žalovaný vyplatil exekútorovi a sumou, ktorá bola reálne vyplatená žalobcovi, preto súd ďalšie dokazovanie v tomto smere nevykonával. Žalovaný nenavrhol ďalšie dôkazy, aby to rozporoval. Keďže to nenamietal súd sa touto otázkou ďalej nezaoberal, či teda rozdiel v tejto sume mal byť vyplatený na účel žalovaného úroku z omeškania alebo išlo naozaj iba o exekučné trovy. Preto súd rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, má preto právo na náhradu trov konania, ktoré mu s podanou žalobou vznikli. Ide o trovy právneho zastúpenia žalovaných žalobcu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej služby :

I.

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 12.12.2014,.....eur.....	38,18 eur
2. návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 9.10.2015.....	38,18 eur
3. účasť na pojednávaní dňa 5.4.2016.....	38,18 eur
4. rež. paušál /(r. 2014: 8,04 eur ) + (r. 2015: 8,39 eur) + (r. 2016: 8,58 eur)/.....	25,01 eur
Spolu :	139,55 eur

II. náhrada cestovného a za stratu času podľa § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky a zákona NR SR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1 Vyhlášky

1. náhrada za stratu času za 2 polhodín dňa 5.4.2016 Humenné - VT a späť (za jednu polhodinu 14,30 eur ).....28,60 eur

2. náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom zn. BMW X3 xDrive20d, EVČ: HE505BH na trase z Humenného do Vranova nad Topľou a späť (50 km) dňa 5.4.2016:

- náhrada PHM - (0,059/km x 50 km x 1,008 eur).....	2,97 eur
- náhrada za použitie vozidla 50 km x 0,183 eur.....	9,15 eur

Spolu.....12,12 eur  
Spolu (I+ II) = 180,27 eur + 20% DPH(36,05 eur).....216,32 eur  
III. súdny poplatok.....34,50 eur  
Spolu ( I + II + III ).....250,82 eur

Trovy obhajoby spolu: 250,82 eur

K náhrade trov úspešného žalobcu súd zaviazal neúspešného žalovaného v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi cenu pohonných hmôt v sume 1,151 eur, pretože podľa portálu [www.natankuj.sme.sk](http://www.natankuj.sme.sk) <<http://www.natankuj.sme.sk>> je priemerná cena nafty v týždni od 4.4.2016 do 10.4.2016 v sume 1,008 eur. Ďalej mu nepriznal aj 20% DPH aj zo súdneho poplatku, nakoľko tá mu nepatrí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Vranov nad Topľou dňa 5.4.2016  
JUDr. Martin Kopina  
samosudca  
Za správnosť vyhotovenia:  
Lenka Puzderová, asistentka senátu