

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206671  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315206671.5

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. B., narodenú XX. Q. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru T.. L. Y., narodenej X. Q. XXXX, bytom I. L. XXX a T.. O. B., narodeného XX. B. XXXX, bytom K. XXX, o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Maloletá C. B., narodená XX. augusta XXXX, sa predbežne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca maloletej.

II. Matka maloletej j e p o v i n n á na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletej.

III. Vo zvyšku súd návrh otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2015 sa otec maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, tak, aby maloleté dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka maloletej, aby bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným.

Dňa 29.03.2016 doručil otec maloletej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého žiadal predbežne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, matku maloletej zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne a upraviť styk matky s maloletou tak, že matka bude oprávnená sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.03.2016 mu matka maloletej cez maloletú zavolala, či si nemôže prísť pre maloletú skôr, ako boli dohodnutí, dohodnutí boli na 25.03.2016 na 13:00 hod. do 28.03.2016, s čím otec súhlasil. V nasledujúcich dňoch, počas pobytu maloletej v domácnosti otca, bolo vyhlásené pátranie po matke maloletej, ktorá sa stratila v lese pri hľadaní koní. Bola nezvestná viac ako 24 hodín. Matka bola nájdená bez ujmy na zdraví. Otec poukázal na to, že maloletá ostala v šoku, keď počula o nezvestnosti svojej matky. Dňa 27.03.2016 mal otec maloletú vrátiť do domácnosti matky, maloletá však odmietala návrat do domácnosti matky, tvrdila, že sa bojí, že má strach z matky, že sa nechce vrátiť do jej domácnosti, že chce zostať s otcom. Dňa 28.03.2016 večer asi po 19:00 hod. prišla matka pre maloletú v sprievode svojej dcéry A., nakoľko sa chceli násilím dostať dnu, privolať otec policajnú hliadku zo Spišského podhradia. Maloletá naďalej odmietala vrátiť sa k matke.

Konajúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s listinami obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1P/47/2015, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov T.. L. Y. (predtým B., rod. A.), nar. XX.XX.XXXX a T.. O. B., nar. XX.XX.XXXX, manželstvo ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Spišská

Nová Ves č.k. 8C/164/2009-47 zo dňa 06.05.2010 rozvedené. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou každý víkend v párnom týždni v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

Okresný súd Brezno v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/261/2010 o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletej a o návrhu matky na zvýšenie výživného a na obmedzenie styku otca s maloletou, vydal dňa 03.11.2011 uznesenie, ktorým konanie o návrhu otca a konanie o protinávrhu matky z dôvodu späťvzatia návrhov zastavil.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/342/2011-137 zo dňa 14.02.2013 zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/164/2009-47 zo dňa 06.05.2010 vo výroku o výživnom tak, že výživné vo výške 100,- Eur mesačne znížil od 21.09.2011 do 30.06.2012 na 26,- mesačne, od 01.07.2012 do 21.10.2012 na 26,65 Eur mesačne. S účinnosťou od 22.10.2012 súd zaviazal otca platiť výživné tak, ako mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/164/2009-47 zo dňa 06.05.2010. Zároveň súd rozhodol o dlžnom výživnom, konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V predmetnej právnej veci sp. zn. 1P/47/2015 o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, nariadil tunajší súd vo veci samej pojednávanie na deň 23.11.2015. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom návrhu, žiada maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného. Matka maloletej na tomto pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí; nevidí dôvod na zmenu výchovného prostredia. Maloletá uviedla, že býva spolu s matkou, jej manželom a svojim nevlastným bratom na samote pri obci Horná Lehota. Chýbajú jej tam kamarátky. Potom, čo skončí svoje povinnosti v krúžkoch alebo na angličtine, ide domov a málokedy zostane s kamarátkami. Vyjadřila, že by chcela jeden školský rok byť u otca a druhý školský rok u matky. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť vo veci znalecké dokazovanie, navrhol, aby bol do konania prizvaný znalec za účelom zistenia, ktorý z rodičov je vhodnejší na výchovu a opateru maloletej. Tunajší súd uznesením č.k. 1P/47/2015-60 zo dňa 24.11.2015 ustanovil do konania znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých, Mgr. Františka Nociara.

Dňa 04.04.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok č. XX/XXXX. V záveroch znaleckého posudku znalec uviedol, že v oblasti praktickej je matka dostatočne spôsobilá poskytovať starostlivosť maloletej. Vzhľadom k osobnostným charakteristikám matky a nestabilite v jej fungovaní, ako aj vzhľadom k nízkej miere reflektovania potrieb a záujmov maloletej však vzniká vo vzťahu maloletej k matke neistota, napätie, preto maloletá nepreferuje možnosť zostať v osobnej starostlivosti matky. Spôsobilosť otca poskytovať starostlivosť maloletej sa javí ako dostatočná. Samotná maloletá reflektuje jeho starostlivosť ako dostatočnú a primeranú. Znalec poukázal na to, že vo fungovaní osobnosti otca sa preukazuje lepšia stabilita v spôsobilosti poskytovať maloletej osobnú starostlivosť. Podľa znalca sa preto v súčasnej situácii javí otec ako vhodnejší pre osobnú starostlivosť o maloletú. Záujem otca o výchovu a starostlivosť o maloletú sa javí ako úprimný, postavený na základ jeho vnímania potrieb a situácie dieťaťa. Otec znalcovi uviedol, že nechce nijako brániť kontaktu maloletej s matkou a chce sa v tomto riadiť vôľou dcéry. V rámci kompetencie psychológa znalec konštatoval, že sa u rodičov neprejavujú také známky psychopatológie, ktoré by si vyžadovali posúdenie znalcom psychiatrom. Osobnostné fungovanie matky je narušené, nejde však o primárne psychiatrické ochorenie. Znalec poukázal na to, že vzhľadom k vzdialenosti bydlísk rodičov nie je striedavá starostlivosť rodičov prakticky realizovateľná.

Pod sp. zn. 7Em/1/2016 sa na Okresnom súde Brezno vedie konanie o výkon rozhodnutia, návrh podala matka maloletej dňa 29.03.2016.

Z potvrdenia vydaného Obvodným oddelením Policajného zboru v Spišskom Podhradí dňa 28.03.2016 súd zistil, že O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX urobil tento dňa pred ppráp Dechanom ústne oznámenie o tom, že sa obáva vrátiť svoju maloletú dcéru C. B. naspäť matke L. Y., ktorú má podľa rozsudku zverenú do starostlivosti jej matka, aby sa niečo nestalo dcére.

Z úradného záznamu napísaného dňa 29.03.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že uvedeného dňa sa na úrad dostavil O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, ktorý kolíznemu opatrovníkovi popísal udalosti odohrané sa počas veľkonočných sviatkov 2016; uviedol, že maloletá sa nechce vrátiť k matke, čo povedala aj pred príslušníkmi OO PZ v Spišskom Podhradí. Nakoľko sa otec obáva o zdravie a život maloletej, rozhodol sa, že maloletá zostane v jeho domácnosti. Kolízneho

opatrovníka otec oboznámil s tým, že podal na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti.

Z ďalšieho úradného záznamu napísaného dňa 29.03.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že uvedeného dňa sa na úrad dostavila maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. L. XXX, ktorá kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že chce byvať pri otcovi v Bijacovciach, teraz sa bojí ísť k matke, to, že sa nechce vrátiť k matke je jej rozhodnutie, nie rozhodnutie jej otca. On ju nikdy nenahováral, aby to hovorila.

Lekárka MUDr. Lenka Hnatková, pediatrička s miestom výkonu činnosti Všeobecná nemocnica s poliklinikou, Levoča, Probstnerova cesta 2, dňa 29.03.2016 diagnostikovala maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX diagnózu F43.0 - akútna stresová reakcia.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods.1 písm. a) a b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné odôvodniť potrebu dočasnej úpravy v záujme maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie je rozhodnutím dočasným, ktoré sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov.

Druhy predbežných opatrení sú v § 76 ods. 1 O.s.p. vymedzené exemplifikatívne (príkladmo), ich výpočet nie je konečný. Súd môže usporiadať právne vzťahy aj inak a iným než v zákone výslovne formulovaným spôsobom.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že dôvody na predbežné zverenie maloletej do výlučnej osobnej starostlivosti otca sú dané. Maloletá je po právnej stránke v starostlivosti matky, fakticky sa však nachádza u svojho otca, ktorému bola pred veľkonočnými sviatkami 2016 odovzdaná matkou maloletej na stretnutie. Počas týchto sviatkov došlo k zmiznutiu matky maloletej, matka maloletej bola po vyhlásenom pátraní nájdená. Otec maloletej z dôvodu zmiznutia matky a obavy o maloletú, maloletú matke nevrátil, následne podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Vo veci samej súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku súd zistil, že vhodnejšou osobou na výchovu a starostlivosť o maloletú je otec, ktorý dokáže poskytovať maloletej náležitú starostlivosť. Podľa znalca takúto starostlivosť je schopná maloletej v praktickej rovine poskytovať aj jej matka, avšak matka nedostatočne vníma potreby maloletej, ktorá je vo veku 10 rokov a sama vyjadrila potrebu stretávať sa s kamarátmi, vytvárať si sociálne väzby. Na uvedené matka nedostatočne reflektuje, riešenie tejto situácie odkladá na neurčito. Vzhľadom na to, že sa počas sviatkov prejavila matkina nestabilita zistená znalcom v konaní, pričom znalec odporučil zverenie maloletej do výlučnej osobnej starostlivosti otca, v ktorého spôsobilosti starať sa o maloletú vidí znalec lepšiu stabilitu, je súd toho názoru, že potreba dočasnej úpravy týkajúca sa zverenia maloletej je v záujme maloletej. Súd preto rozhodol o predbežnom zverení maloletej, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, do osobnej starostlivosti otca.

Nakoľko súd rozhodol o predbežnom zverení maloletej do starostlivosti otca, súčasne uložil matke maloletej povinnosť, aby na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej prispievala na výživu maloletej, vo výške minimálneho zákonného výživného, ktoré je určené vo výške 27,13 Eur. V

prevyšujúcej časti vo vzťahu k výške výživného, ktorým má prispievať matka na maloletú, súd návrh otca zamietol z dôvodu, že právna úprava umožňuje súdu predbežným rozhodnutím nariadiť, aby účastník platil výživné len v nevyhnutnej miere.

Rovnako súd zamietol návrh otca týkajúci sa úpravy styku matky s maloletou, nakoľko súd dôvody na takúto predbežnú úpravu pomerov nezistil. Otec pred znalcom uviedol, že nechce nijako brániť kontaktu maloletej s matkou. Za daného stavu sa súd nazdáva, že predbežná úprava styku nie je nevyhnutná. Zároveň je súd toho názoru, že takto vznikne priestor na komunikáciu rodičov maloletej, keď je potrebné, aby rodičia maloletej spolu nekonfliktne vychádzali. Je potrebné, aby rodičia svoje vzájomné vzťahy upravili tak, aby ostalo zachované právo maloletej na stretávanie sa so svojou matkou, aby sa mohol vzťah matky a maloletej rozvíjať a prehĺbovať.

Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je vo výroku I. vykonateľné dňom jeho nariadenia a vo výroku II. dňom jeho doručenia. Od doručenia rozhodnutia všetkým účastníkom bude matka maloletej povinná prispievať na výživu maloletej stanoveným výživným, pričom otec počas trvania účinkov predbežného opatrenia nebude mať povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/164/2009-47 zo dňa 06.05.2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/342/2011-137 zo dňa 14.02.2013.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.