

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010147
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115010147.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 05.04.2016 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

Z. C. B. F. Á. Ž. nar. XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom C., E. V. Č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

N. N. G. K. G. F. Á.nar. XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom C. K. V. Č.K. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

I.

obvinený Z. C. dňa 28.02.2011 okolo 19.10 hodiny v Bratislave na Ventúrskej ulici číslo 5 v podniku Sladovňa si sadol k stolu v spoločnosti dvoch mužov a dvoch žien, pričom obvinený sedel chrbtom k poškodenej K. O., následne sa stoličkou bližšie pritlačil k stoličke poškodenej, ktorej pravou rukou vybral z kabelky, ktorú mala poškodená spolu s bundou zavesenú na stoličke sumu vo výške 235,-Eur a následne z podniku odišiel, čím poškodenej K. O. spôsobil škodu vo výške 235,-Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/115/2010 zo dňa 08.11.2011, právoplatným dňa 08.11.2010, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona,

II.

obvinený Z. C. dňa 09.05.2011 okolo 13.30 hodiny v Bratislave na Klobučníckej ulici v priestoroch Bratislavského kultúrneho strediska pristúpil k voľne prístupnému predajnému pultu a zo stola, ktorý je umiestnený za predajným pultom odcudzil čiernu koženú peňaženku obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 700,-Eur, čím poškodenej spoločnosti FANSPORT s.r.o., Bratislava, spôsobil škodu vo výške 700,-Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/115/2010 zo dňa 08.11.2011, právoplatným dňa 08.11.2010, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona,

III.

obvinený Z. C. a obvinená N. N. dňa 09.09.2011 okolo 17.25 hodiny v Bratislave na Zelenej ulici číslo 8, po vzájomnej predchádzajúcej dohode, vošla obvinená N. N. do darčekovej predajne „Vecičky zo zelenej

uličky“, a predstierala záujem o kúpu tovaru pri predajnom pulte, pričom obvinený Z. C. zostal stáť na chodníku pred predajňou a cez výklad sledoval situáciu v predajni, následne do predajne vošiel aj on a predstieral záujem o kúpu tovaru na opačnom konci predajne a odlákal tak pracovníčku predajne od predajného pultu, čo využila obvinená N. N.Á. a z peňaženky nachádzajúcej sa pod predajným pultom vybrala hotovosť vo výške 400,-Eur, peňaženku položila naspäť pod predajný pult a z predajne odišla, následne obvinený Z. C. predavačke uviedol, že si ide zobrať peniaze za účelom kúpy tovaru, avšak do predajne sa už nevrátil, obvinenú N. dobehol na konci Zelenej ulice a spolu odišli na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti Via Verde, s.r.o., spôsobili škodu vo výške 400,-Eur, pričom tohto konania sa obvinený Z. C. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/115/2010 zo dňa 08.11.2011, právoplatným dňa 08.11.2010, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona a obvinená N. N. sa tohto konania dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/115/2010 zo dňa 03.09.2010, právoplatným dňa 30.09.2010 odsúdená za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

obvinený Z. C.

- v bode I.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- v bode II.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- v bode III.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený N. N.

- v bode III.

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobil tak malú škodu a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l i

obvinený Z. C.

pokračovací prečin krádeže v bode I. podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, v bode II. podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a v bode III. formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

obvinená N. N.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného Z. C. u p ú š ť a

- od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného Z. C. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.04.2012, sp. zn. 0T/108/12, právoplatným dňa 25.04.2012, ktorým mu bol

uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia, a súčasne

- od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k nevykonanému trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.03.2015, sp. zn. 1T/21/2015, právoplatným dňa 14.10.2015, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia,

nakoľko tresty uložené uvedenými trestnými rozkazmi a rozsudkami pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočné.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej N. N. u p ú š ť a

- od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k nevykonanému trestu uloženého jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 4T/112/2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.07.2015, sp. zn. 4To/60/15, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.02.2015, sp. zn. 2T/12/2015, ktorým bol obvinenej uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

nakoľko trest uložený uvedeným rozsudkom pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému Z. C. ukladá povinnosť nahradiť

- poškodenej K. O., nar. XX.XX.XXXX, R. C. C. D., L., L. Y., P., škodu vo výške 135,-Eur,

- poškodenej spoločnosti FANSPORT s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45 274 916, škodu vo výške 700,-Eur.

Podľa 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému Z. C. a obvinenej N. N. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Via Verde s.r.o., so sídlom 129 Kraľovany 027 51, IČO: 45 598 231, škodu vo výške 400,-Eur.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na

uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.