

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010246
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315010246.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci obžalovaného T. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 08.12.2015 sp. zn. 2T/47/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa podľa § 285 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante sp. zn. 3Pv 256/14/2202 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 12.02.2014 v čase asi o 19.30 hod. v pohostinstve „U BERTY“ na ulici Staničná na železničnej stanici Sládkovičovo, po predchádzajúcej vzájomnej hádke rukami sotil do poškodenej M. H., ktorá v tom čase sedela na barovej stoličke pri výhernom automate, následkom čoho poškodená M. H. spadla na zem a týmto jej bola spôsobená zlomenina krčka ľavej stehennej kosti pod hlavicou typu Garden I s dobou liečenia od 13.02.2014 až do súčasnosti, nakoľko nebolo dokázané, že sa skutok stal.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku boli poškodení UNION zdravotná poisťovňa, a.s. Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36284831; Sociálna poisťovňa, Z. Kodálya 1629/48 Galanta; M. H., nar. XX.XX.XXXX odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejмый rozsah vykonaného dokazovania ako aj obsah jednotlivých dôkazov a spôsob ich vyhodnotenia. Súd I. stupňa poukázal na rozpory vo výpovediach poškodenej M. H. o spôsobe útoku obžalovaného voči jej osobe, ktorý mal predchádzať jej pádu, tiež poukázal na svedeckú výpoveď P. A., ktorá výpoveď poškodenej nepotvrdila, na to, že poškodená bola v kritickom čase pod vplyvom alkoholu, podľa zistení znalca trpí silnou osteoporózou, ktorá ovplyvnila zlomeninu stehennej kosti, nakoľko u iných osôb vo veku poškodenej by pri takom páde zlomenina nevznikla. Predovšetkým však poukázal súd I. stupňa na to, že podľa výpovede poškodenej aj podľa uznesenia o vznesení obvinenia, skutok sa mal stať dňa 12.02.2014 asi o 19.30 hod. avšak podľa lekárskej správy o prvotnom ošetrení a prijatí na hospitalizáciu boli lekárske úkony vykonané dňa 13.02.2014 vo večerných hodinách a následne dňa 14.02.2014 o 00.30 hod. podala poškodená v nemocnici trestné oznámenie. V prejednávanej veci zostala nezodpovedané, kde bola poškodená a čo robila v čase cca od 21.00 hod. dňa 12.02.2014 kedy bola zavezená domov, až do 21.56 hod. dňa 13.04.2014, kedy bola ošetrená na Centrálnom príjme NsP Svätého Lukáša v Galante a bola u nej zistená hladená v alkohole v krvi v hodnote 1,914 g/l. Ide o pochybnosti či sa stal skutok, ktoré v súlade so zásadou in dubio pro reo vyhodnotila v prospech obžalovaného, nakoľko uvedené pochybnosti nebolo možné odstrániť ďalším dokazovaním.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Má za to, že vykonaným dokazovaním

bolo preukázané, že obžalovaný ako aj poškodená boli dňa 12.02.2014 v pohostinstve „U BERTY“ na železničnej stanici v Sládkovičove, obaja boli pod vplyvom alkoholu, v čase asi o 20.00 hod. došlo medzi nimi k potýčke ohľadom hry na výhernom hracom automate, pri ktorej poškodená spadla. Zo zápisnice o podaní trestného oznámenia, ktorá bola spísaná v NsP Svätého Lukáša v Galante dňa 14.02.2014 o 00.30 hod. vyplýva, že poškodená uviedla dátum udalosti dňa 12.02.2014 s tým, že ešte v ten večer sa dala odvieť do nemocnice s taxíkom. Tomuto údaju poškodenej nekorešponduje lekárska správa MUDr. J. T., podľa ktorej bola poškodená ošetrená dňa 13.02.2014 o 21.56 hod. S poukazom na výpoveď poškodenej a svedkyne P. X. má za to, že pri spisovaní zápisnice o trestnom oznámení nastala chyba v uvedení dátumu, kedy sa mal stať skutok. Hodina, kedy bola poškodená prvý raz ošetrená NsP Svätého Lukáša v Galante zodpovedá časovému sledu udalostí, ak sa pripustí, že skutok sa stal nie dňa 12.02.2014 ale dňa 13.02.2014. Tento rozpor v uvedení dátumov bolo potrebné na hlavnom pojednávaní odstrániť. Taktiež má za to, že v zmysle znaleckého posudku znalca z odboru chirurgie, odvetvie traumatológie je možné konštatovať, že poranenie zanechalo na tele poškodenej charakteristické znaky, ktoré zo súdnolekárskeho hľadiska neodporujú takému mechanizmu vzniku poranenia ako uvádza poškodená, teda pádu z barovej stoličky na zem. Znalec vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vysvetlil, že samotná zlomenina bola takého typu, že horná časť stehennej kosti bola zakliesnená do dolnej časti, čím bola kosť pevná, stabilná a to umožnilo poškodenej aby chodila resp. sama nastúpila a vystúpila z auta najmä za situácie, keď bolesť bola tlmená analgetickým účinkom požitého alkoholu. Ak mal súd pochybnosť o tom, že poškodená utrpela úraz dňa 12.02.2014 tak ako sama uviedla do zápisnice o podaní trestného oznámenia, alebo až dňa 13.02.2014 do času 21.56 hod., kedy bola ošetrená v nemocnici, mal v rámci hlavného pojednávania tento rozpor odstrániť a zistiť, či nedopatrením poškodená nenadiktovala do zápisnice o trestnom oznámení zlý dátum.

Obžalovaný odvolanie nepodal.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na dôvodoch odvolania okresného prokurátora aj na jeho odvolacom návrhu.

Obžalovaný aj jeho obhajca navrhli odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s tým, že rozsudok súdu I. stupňa považujú za správny a zákonný, navyac obžalovaný opätovne, tak ako v doterajšom konaní, poukázal na to, že poškodená bola v kritickom čase pod vplyvom alkoholu, potácala sa, opakovane padala nielen pri nasadaní na barovú stoličku, ale aj pri schádzaní z nej a tiež pri chôdzi. Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Ako vyplýva z doposiaľ vykonaného dokazovania zápisnica o trestnom oznámení bola s poškodenou spísaná dňa 14.02.2014 o 00.30 hod., kde poškodená uviedla, že zranenie jej mal spôsobiť obžalovaný dňa 12.02.2014 v čase o 17.50 hod.

Z lekárskeho správ, ktoré sú obsahom spisového materiálu, však jednoznačne vyplýva, že poškodená M. H. bola prvý raz s uvedeným zranením ošetrená dňa 13.02.2014 o 21.56 hod. v NsP Svätého Lukáša v Galante a následne hospitalizovaná. Nemožno spochybníť správnosť časového údaju o prvotnom ošetrení poškodenej a následnej hospitalizácii ani tento vyhodnotiť ako písarsku chybu ošetrojúceho lekára, nakoľko čas prvého ošetrenia poškodenej vyplýva z lekárskej správy MUDr. J. T., ktorú vystavil dňa 14.02.2014 ako aj z predbežnej prepúšťacej správy, ktorú vystavil dňa 21.02.2014 MUDr. T. T. a nakoniec aj z dokladu o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorého vyplýva práceneschopnosť poškodenej od 13.02.2014.

Krajský súd sa nestotožnil s dôvodmi odvolania prokurátora, v zmysle ktorých pri spisovaní zápisnice o trestnom oznámení nastala chyba v uvedení dátumu, kedy sa mal stať skutok. Na základe výsledkov celého doteraz vykonaného dokazovania nemožno akceptovať, že poškodená pri spisovaní zápisnice o trestnom oznámení nedopatrením policajtovi nadiktovala zlý dátum. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že nielen poškodená uviedla, že k incidentu medzi ňou a obžalovaným došlo dňa 12.02.2014, ktorú skutočnosť potvrdil aj obžalovaný, ale je potrebné prihliadnuť aj na svedeckú výpoveď P. A., ktorá rovnako ako poškodená popisovala, že k incidentu došlo dňa 12.02.2014 a tiež na záznam o podanom vysvetlení, kde H. A. potvrdil, že dňa 12.02.2014 bol v pohostinstve „U BERTY“, videl tam tak obžalovaného ako aj poškodenú ktorá mala incident s, ale samotný incident medzi nimi nevidel. Videl však poškodenú ležať na zemi. Týmito dôkazmi podľa názoru krajského súdu bolo vyvrátené tvrdenie poškodenej, že bezprostredne po tom, ako mala incident s obžalovaným a utrpela poranenie vo večerných hodinách vyhľadala lekárske ošetrenie. Naopak, z vykonaného dokazovania vyplýva, že od času, kedy malo dôjsť k incidentu medzi ňou a obžalovaným, pri ktorom mala utrpieť poranenie a časom, kedy bola prvý raz ošetrená v NsP Svätého Lukáša v Galante, uplynul 1 deň. V čase údajného incidentu dňa 12.02.2014 požívala alkohol, čo bolo potvrdené svedkami, v čase hospitalizácie dňa 13.02.2014 bola

taktiež pod vplyvom alkoholu, podľa znalca sa jednalo o stredne ťažkú až ťažkú opitosť, osteoporóza poškodenej je takého stupňa, že zvyšuje riziko zlomenín aj za situácií pri ktorých pri zdravé osoby zlomeninu neutrpejú.

Na základe vyššie uvedeného mal krajský súd za to, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie tak, ako mu to ukladá § 2 odsek 10 Trestného poriadku, vykonané dôkazy správne a v súlade so zákonom vyhodnotil v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku jednotlivo aj v ich súhrne a správne dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Krajský súd, nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.