

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221058
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni: Z. G., X.. XX. XX XXXX, naposledy nahlásený trvalý pobyt na obec L., naposledy bytom G. XX/X, XXX XX L., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, v konaní zast. opatrovníčkou V. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 551,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 504,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 504,- Eur odo dňa 17. 07. 2015 až do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 26,40 Eur a trovy konania titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 86,22 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý došiel dňa 16. 10. 2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 551,41 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,80 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 551,41 Eur odo dňa 30. 09. 2015 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať trovy konania vo výške 33,- Eur titulom zaplatenia súdneho poplatku zo žalobného návrhu, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 107,78 Eur. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 16. 01. 2015 úverovú zmluvu č. 6501016809 (ďalej len úverová zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Zároveň odporkyňa obdržala ako neoddeliteľnú časť úverovej zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Odporkyňa podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že s týmito bola oboznámená. Preto úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov zmluvy. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 600,- Eur zo strany navrhovateľa odporkyni prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý odporkyňa čerpala prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Konkrétne navrhovateľ poukázal na Hlavu 3 ÚZP. Ďalej uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je odporkyni poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa

peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani navrhovateľ ani odporkyňa pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto sa dohaduje len výška úverového rámca (maximálny objem úveru), ktorý bola odporkyňa oprávnená čerpať. Menovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola odporkyňa povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť aj úroky z úveru vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Taktiež právny zástupca navrhovateľa uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporkyne, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Ďalej poukázal na to, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, v ktorom je uvedený prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 29. 06. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postup navrhovateľa bol v súlade s § 565 OZ. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,80 Eur bol vyčíslený zo sumy 551,41 Eur od 16. 07. 2015 do 29. 09. 2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu v danej veci. Preto žiadal žalobnému návrhu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal opatrenia za účelom preverenia súčasného pobytu odporkyne. Menovaná má nahlásený trvalý pobyt na obec L., kde sa však nezdržiava. Cestou OO PZ Banská Bystrica - západ zistil, že menovaná nebýva na adrese G. X, L.. Taktiež OO PZ Zvolen v rámci dožiadania oznámilo tunajšiemu súdu, že odporkyňa nebýva na adrese B. XX, B.. Preto uznesením tunajší súd v danej veci ustanovil žalovanej účastníčke opatrovníka v dôsledku jej neznáameho pobytu, a to v osobe V. Š., súdnej tajomníčky okresného súdu (ust. § 29 O.s.p.), s ktorým ďalej konal.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov konania. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi: žalobný návrh právneho zástupcu navrhovateľa vrátane listinných dôkazov - výpis z obchodného registra na navrhovateľa, výpis z obchodného registra právneho zástupcu navrhovateľa, úverová zmluva č. 6501016809 uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 16. 01. 2015, Pravidlá Premia programu pre Premia kartu Home Credit, úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Premia kartu Home Credit, platné od 01. 10. 2014, informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, Sadzobník, podací hárok č. EPH005263645 List č. 1/28 s dátumom podania 11. 09. 2015, výzva navrhovateľa k splateniu celého úveru zo dňa 29. 06. 2015 adresovaná odporkyni, podací hárok č. EPH004853888 List č. 1/52 s dátumom podania 01. 07. 2015, podací hárok č. EPH004853888 List č. 10/52, Výpis čerpania, splátok a úhrad, opatrenia vykonané súdom za účelom preverenia súčasného pobytu odporkyne, uznesenie tunajšieho okresného súdu č. k. 15C/170/2015-105 zo dňa 02. 02. 2016 o ustanovení opatrovníka odporkyni pre jej neznámy pobyt a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania v danej veci bol návrh navrhovateľa o uloženie povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 551,41 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,80 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 551,41 Eur odo dňa 30. 09. 2015 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je fyzická osoba - spotrebiteľ. Zo žalobného návrhu vyplýva, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom predmetnú Úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ako aj Príručka pre držiteľa vrátane Sadzobníka poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 600,- Eur zo strany navrhovateľa, a to odporkyni prostredníctvom úverovej karty. Išlo o revolvingový úver dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný, ktorý je odporkyni poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb,

umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s určeným termínom splatnosti (vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane), ako aj úroky z poskytnutého úveru. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. Navrhovateľom bola odporkyňa vyzvaná listom zo dňa 29. 06. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ako boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 5,05 % ročne, stanovil nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 16. 07. 2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený tak, ako právny zástupca navrhovateľa písomne rozšpecifikoval v žalobnom návrhu (v bode V). Teda navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh celkom 551,41 Eur, pozostávajúci z istiny 419,61 Eur, úroku 31,- Eur, CoC istiny vo výške 84,39 Eur, CoC úrok vo výške 16,41 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ mal pri uzatváraní a plnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 O.z.) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 O.z.). Zmluva bola navrhovateľom pripravovaná vopred na formulári (vrátane znenie Obchodných podmienok, bez možnosti odporcov meniť obsah a text zmluvy). Z charakteru zmluvy, ako aj jej účastníkov je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Preto súd aplikoval na daný prípad ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. O.z.) a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Následne skúmal jednotlivé náležitosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (vrátane obchodných podmienok), či táto obsahuje náležitosti predpísané v § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z., a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§53 O.z.).

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) Zákona č. 129/2010 Z. z. Jej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti. V konkrétnej veci spotrebiteľ mal byť už pri podpise zmluvy informovaný o tom, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje uvedenie konkrétnej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem časovej (dátumovej) špecifikácie termínu konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (ako dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012, zo dňa 19. 09. 2012). Táto náležitosť v zmluve absentuje.

Ďalej v zmluve chýba údaj o výške, počtu, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedená je iba výška mesačnej splátky ako 4 % z dlžnej sumy, čo nie je postačujúce. Je potrebné, aby spotrebiteľ už pri podpise konkrétnej zmluvy bol informovaný o tom, koľko z ktorej splátky pripadá na istinu, na úroky alebo na iné poplatky /§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch/. To znamená, že spotrebiteľ má mať možnosť už pri vstupe do takéhoto právneho vzťahu zohľadniť danú situáciu a byť informovaný o tom, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Teda zmluva postráda uvedenie konkrétneho dátumu, pričom nepostačuje iba údaj o výške mesačnej splátky ako 4 % z dlžnej sumy. Takýto údaj je nekonkrétny, nepostačujúci, z ktorého nie je zrejmé koľko predstavuje dlžná istina úveru, koľko dlžné bežné úroky a poplatky, koľko sú napr. sankcie. V predmetnej úverovej zmluve nie je uvedený žiadny termín splatnosti mesačnej splátky.

Vzhľadom na uvedené okresný súd má za to, že v zmluve chýbajú tieto obligatórne náležitosti. Konkrétne ide o už uvádzanú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. f) citovaného Zákona o spotrebiteľských úveroch), ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

(§ 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona). Ide o také podstatné náležitosti písomnej zmluvy, ktoré nemožno v zmysle zákona opomenúť z hľadiska právnej istoty žalovaných účastníkov v postavení spotrebiteľov. V prípade, že zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže úver v danej veci súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, preto priznal navrhovateľovi zo žalovanej sumy vrátane vyčísleného ročného úroku z omeškania v celkovej výške 557,21 Eur, a to sumu 504,- Eur. Táto pozostáva z istiny vo výške 419,61 Eur a CoC istiny vo výške 84,39 Eur, vychádzajúc z výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby súd akceptoval. Odporkyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy istiny pohľadávky aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 17. 07. 2015 (deň nasledujúci po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej navrhovateľom na dobrovoľné plnenie) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Keďže súd znížil žalovanú sumu, z ktorej navrhovateľ žiadal priznať aj vyčíslený ročný úrok z omeškania 5,80 Eur, preto súd priznal úrok z omeškania ako nevyčíslený od 17. 07. 2015, ktorý súd neprepočítaval.

Okrem uvedeného ohľadom uplatneného úroku z omeškania z vyčísleného úroku 31,- Eur a CoC úroku 16,41 Eur, sumy ktoré súd však navrhovateľovi nepriznal, okresný súd poznamenáva, že úroky aj úroky z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Právo požadovať od odporkyne príslušenstvo z príslušenstva (v danom prípade úroky z omeškania z dojednaných úrokov) Občiansky ani Obchodný zákonník nepripúšťa. Na uvedenom nič nemení ani prípadná dohoda účastníkov, nakoľko takáto by bola pre obchádzanie zákona absolútne neplatná (viď rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Odo/689/2006 zo dňa 30. 08. 2006).

Potom navrhovateľovi prináleží zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy tak ako sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, a to vychádzajúc z ust. § 517 ods. 2 OZ, nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Preto súd rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 504,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 504,- Eur odo dňa 17. 07. 2015 až do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa z vopred uvedených dôvodov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, teda podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Trovy konania, ktoré si navrhovateľ uplatnil, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 33,- Eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 107,78 Eur, a to v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Tieto predstavujú 2 úkony právnej služby po 36,52 Eur (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - podanie písomného žalobného návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20 % DPH v sume 17,96 Eur. Súď však priznal trovy konania podľa pomeru úspechu na strane navrhovateľa v rozsahu 80 % (úspech 90 % mínus neúspech 10 %), a to na súdnom poplatku vo výške 26,40 Eur (80 % zo súdneho poplatku 33,- Eur) a na trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 86,22 Eur (80 % zo sumy 107,78 Eur). Preto súd rozhodol tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 26,40 Eur a trovy konania titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 86,22 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Právny zástupca navrhovateľa v žalobnom návrhu uviedol, že trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia žiada zaplatiť k rukám navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa

napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.