

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/317/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212535  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315212535.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov S. S., trvale bytom Y. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou S. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou a G. S., trvale bytom Y. XXX a za účasti starého otca I. S., trvale bytom Y. XXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o zverenie do osobnej starostlivosti a o určenie výživného takto

### **r o z h o d o l :**

Súd u mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/269/2014-37 zo dňa 20.10.2014 a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/121/2015-45 zo dňa 27.10.2015.

Súd z v e r u j e mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. H. po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné je povinná zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 29.10.2015 na súd podnet, aby súd zrušil u mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX náhradnú osobnú starostlivosť.

Podnet odôvodnil tým, že dôvodom zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca bola skutočnosť, že matka maloletého o syna neprejavovala záujem dlhšiu dobu a otec maloletého žil s priateľkou v ČR a nemal vytvorené podmienky pre starostlivosť o syna.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Humenné uznesením sp.zn. 19P/317/2015 zo dňa 05.11.2015 začal konanie z úradnej povinnosti v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. H. S..

Na pojednávaní dňa 04.04.2016 starý otec maloletého súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti.

Otec maloletého sa vyjadril, že v súčasnosti je doma. Preto súhlasí s tým, aby bola u mal. H. zrušená náhradná osobná starostlivosť. Zároveň však navrhol, aby súd zveril mal. H. do jeho osobnej starostlivosti, pretože matka sa o maloletého vôbec nezaujíma a maloletý žije s ním a on sa o neho stará a určiť výživné zo strany matky po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Kolízny opatrovník uviedol, že poznajú pomery v rodine a potvrdzuje, že sa o maloletého syna stará otec v súčasnosti spolu ešte so starým otcom. Otec dieťaťa má vytvorené dobré podmienky k výchove maloletého. Preto súhlasia s tým, aby sa zrušila náhradná osobná starostlivosť, mal. H. aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca a aby sa určilo výživné zo strany matky po 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku tak, ako to otec dieťaťa navrhuje.

Opatrovníčka matky sa na súdne pojednávanie nedostavila. Svoju neprítomnosť ospravedlnila pre pracovnú zaneprázdnenosť s tým, že ponecháva vec na rozhodnutie súdu a požiadala, aby súd rozhodol vo veci v jej neprítomnosti na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/269/2014-37 zo dňa 20.10.2014 bol mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I. S., trvale bytom Y. XXX. Zároveň každý z rodičov bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého po 27,13 eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/121/2015-45 zo dňa 27.10.2015 bolo manželstvo rodičov mal. H. rozvedené a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvoде bolo rozhodnuté tak, že sa ponecháva mal. H. v náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/269/2014 zo dňa 20.10.2014. Mal. H. v súčasnosti žije s otcom, ktorý sa o neho osobne stará. Matka o maloletého dlhšiu dobu neprejavuje žiadny záujem, zdržiava sa na neznámom mieste.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je vo veci preukázané, že sa o mal. H. stará jeho otec, ktorý má k tomu vytvorené vhodné výchovné podmienky a chce sa o maloletého aj naďalej starať a zabezpečovať jeho výchovu. Striedavá osobná starostlivosť už neplní účel, pre ktorý bola nariadená, preto súd ju na pojednávaní dňa 04.04.2016 zrušil a zároveň zveril mal. H. do osobnej starostlivosti otca a určil výživné zo strany matky od právoplatnosti rozsudku po 27,13 eur mesačne tak, ako to navrhol otec dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.