

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/107/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201861
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201861.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľiek: 1. I. 2. J. obe zast.: Y. proti žalovanému: P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e na samostatné konanie návrh navrhovateľky v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť odporcovi zakázané sa priblížiť k navrhovateľke v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke v 1. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní.

III. Súd p o u č u j e odporcu, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľke v 1. rade ako žalovanej žalobu o náhradu škody podľa § 420 a nasl. občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bude náhrada škody spôsobenej mu výkonom tohto neodkladného opatrenia podľa výroku II. uznesenia, ak preukáže, že mu taká škoda bola spôsobená porušením právnej povinnosti navrhovateľky v 1. rade.

IV. Súd p r i z n á v a navrhovateľke v 1. rade voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľky (za navrhovateľku v 2. rade návrh podpísala advokátka, splnomocnená jej matkou ako zákonnou zástupkyňou navrhovateľky v 1. rade) doručili dňa 19.08.2022 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby bola súdom odporcovi uložená povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľkám na vzdialenosť menšiu ako 50 (päťdesiat) metrov, s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo pri vyšetrovacích úkonoch v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby. Na odôvodnenie svojho návrhu uviedli, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 13.01.2020 právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) písm. d) ods. 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov za to, že sa odporca na navrhovateľke v 1. rade v období od roku 2010 do 22.06.2019 dopúšťal psychického a fyzického týrania. Odporca konal takým spôsobom, že ju najmenej raz do týždňa fyzicky napádal tak, že mala často modriny, verbálne ju urážal, vulgárne jej nadával. Potom, čo sa v presne nezistený deň v roku 2017 presťahovala spolu s ich dcérou (navrhovateľkou v 2. rade) k svojim rodičom do U. na ulicu Y., jeho fyzické a psychické útoky stále pokračovali. Každý druhý deň, ale najmä cez víkendy odporca používal rôzne zámienky napr. aj to že si ide po navrhovateľku v 2. rade, pričom navrhovateľke v 1. rade nadával, vyvolával jej, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, nech okamžite vyjde von z bytu, že ju čaká pred bytovkou a aj keď navrhovateľka v 1. rade nechcela ísť, bála sa mu to povedať, lebo vedela, že potom sa jeho správanie ešte zhorší. Keď odporca naliehal, navrhovateľka 1. rade išla von, následne ju odporca odviezol na rôzne neznáme miesta, najčastejšie však do opustenej

budovy „vodárne“ v meste U. na ulici P. (ďalej len „vodáreň“), niekedy aj na niekoľko hodín až do doby, kým jej sám nedovolil odísť, pretože navrhovateľka v 1. rade sa zo strachu pred ním neopovážila mu odporovať. Domov sa vždy vrátila celá dobitá alebo keď bola s maloletou na ihrisku potajomky poslala svojej mame SMS správu, aby po ňu prišla, nakoľko sa mu neodvážila povedať, že chce ísť domov. Dňa 09.05.2019 o cca 22:00 hod. v U. na ul. Y. pod hrozbou vyhrožok vylákal odporca navrhovateľku v 1. rade von pred bytovku kde sa chvíľu rozprávali a následne s ňou odišiel na neznáme miesto. Navrhovateľke sa nedalo dovolať až do dňa 10.05.2019, keď písala SMS správu svojej matke, aby išla pre ňu pred vchod, navrhovateľka v 1. rade ležala na lavičke bola celá dobitá, nevidela na oči, na krku mala šrámy, na tvári a krku mala zaschnutú krv. Matka navrhovateľky v 1. rade vtedy zavolała políciu. Navrhovateľka v 1. rade uviedla, že odporca ju pod zámienkou, aby priniesla nabíjačku vylákal von z bytu, zároveň jej povedal, nech s ním okamžite ide preč, inak bude zle a odviezol navrhovateľku v 1. rade do opustenej budovy vodárne. Odporca, keď tam prišli, nejakými doskami uzavrel východ, aby navrhovateľka v 1. rade nemohla utiecť a začal ju urážať, vulgárne jej nadávať a ponižovať ju pričom ju zviazal lanom takým spôsobom, že jeden koniec lana jej zaviazal na krk a druhú časť lana jej uviazal o inú časť tela. Čím viac sa navrhovateľka v 1. rade mykala, tým viac ju to škrtilo. Keď kričala o pomoc, dal jej odporca do úst kus handry. Následne navrhovateľku v 1. rade celú noc fyzicky napádal, dával jej facky a boxoval do nej, na chvíľu ju aj odviazal, sadol si na ňu a búchal ju do brucha. Keď sa navrhovateľka v 1. rade pohla, tak ju znova bil a zviazal. Potom navrhovateľku pustil domov s upozornením, že ak niekomu niečo povie, tak ju zabije. Navrhovateľka v 1. rade tak potom z obavy o svoj život a zdravie odmietala podať trestné oznámenie. Odporca opätovne prišiel pre navrhovateľku v 1. rade dňa 08.06.2019 v obedňajších hodinách, kedy s ním ona odišla do obce G. a k rodičom sa vrátila až dňa 10.06.2019 celá zbitá. Navrhovateľka v 1. rade uviedla, že ju odporca pri vodárni bil palicou, čím jej spôsobil pomliaždenie ľavej stehennej oblasti a ľahké pomliaždenie hlavy, čo vyplynulo aj z vyjadrenia ošetrojúceho lekára T.. Navrhovateľky navrhli pre prípad potreby do konania pripojiť trestný spis Okresného súdu Malacky spis. zn. 3T/129/2019, pričom lekárska správa a fotky navrhovateľky v 1. rade sú súčasťou súdneho spisu. Navrhovateľka má z odporcu do dnešného dňa veľkú obavu a strach. Navrhovateľka v 1. rade sa obáva nielen o svoj život a zdravie, ale aj o život a zdravie svojej dcéry - navrhovateľky v 2. rade. Okrem navrhovateľky v 1. rade má z odporcu obrovský strach aj maloletá v 2. rade. Navrhovateľka v 2. rade veľaokrát videla, ako odporca ubližoval matke a bil ju. Dokonca aj navrhovateľka v 2. rade bola veľaokrát zbitá odporcom. Pri posledných útokoch odporcu videla navrhovateľka v 2. rade matku celú dokrvavenú a dobitú. Preto s odporcom nemá žiaden blízky vzťah a naopak odporcu sa bojí a nechce s ním mať nič spoločné. Práve pre strach z otca za brutálne psychické a fyzické útoky, ktorých sa dopúšťal na navrhovateľke v 1. rade, ale aj pre správanie odporcu k jej osobe sa navrhovateľka v 2. rade s odporcom nechce stretávať a nechce aby sa k nej mohol priblížiť. Na strane 16 v bode 58 rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 24.05.2022 spis. zn. 9P/166/2020 je uvedené, že navrhovateľka v 2. rade si neželala, aby boli strany sporu oboznámené s obsahom pohovorov s maloletou, ale súd v uvedenom odseku tlmočil stanovisko navrhovateľky v 2. rade, že si v súčasnosti neželá stretávať sa s odporcom. Navrhovateľka v 1. rade aj s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti podala na Okresný súd Malacky návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej ktorý bol súdu doručený dňa 30.09.2020. Súd rozsudkom zo dňa 24.05.2022 rozhodol, že manželstvo navrhovateľky v 1. rade a odporcu rozvádza a navrhovateľku v 2. rade zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1. rade. Ani toto konanie sa však neudialo bez problémov. Pred jedným z pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.06.2021 odporca keď zbadal navrhovateľku v 1. rade, ktorá tam už čakala na pojednávanie na chodbe, začal jej vulgárne nadávať: „kurva vyjebaná, potrebuješ kokoty, špina vyjebaná“, čo opakoval stále dokola. Ďalej na ňu kričal „že si ju po prepustení nájde, že ma na ňu najatého súkromného detektíva“. Odporcu tak justičná stráž odvieďla preč z chodby. Odporca s vulgarizmami pokračoval aj na pojednávaní, kde sa ho sudkyňa snažila upokojiť a napomínala ho. Nakoniec bol odporca vykázaný z pojednávacej miestnosti a pojednávanie sa uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Aj uvedené správanie odporcu svedčí o jeho agresivite, a to dokonca za prítomnosti eskorty a justičnej stráže a neskôr aj v prítomnosti sudkyne. Ťažko si len predstaviť, ako by sa odporca správal k navrhovateľke v 1. rade, ale aj navrhovateľke v 2. rade, ak by ho nikto nevidel a nezastavil a keby mal možnosť sa k nim priblížiť. V prípade, že by to súd považoval za dôvodné, navrhli navrhovateľky do konania pripojiť spis ORPZ v Malackách, Odbor poriadkovej polície, OOPZ v U. ORP-P-XXX/MA-OPP_XXXX a spis Okresného súdu Malacky vo veci rozvodu spis. zn. 9P/166/2020. Odporca bol pred odsúdením v konaní Okresného súdu Malacky spis. zn. 3T/129/2019 spolu desaťkrát riešený v priestupkovom konaní, z toho jedenkrát bol uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil verbálne a fyzicky na navrhovateľke v 1. rade. Okrem toho bol odporca viackrát súdne trestaný, a to zvyčajne za majetkovú trestnú činnosť. Navrhovateľky uviedli, že oproti právam odporcu pri podaní tohto návrhu

stoja práva obete, ktorou je v tomto prípade navrhovateľka v 1. rade, ale aj navrhovateľka v 2. rade - maloletá dcéra, ktoré majú právo nebyť vystavené násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe. Ide o základné ľudské právo, ktoré vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Navrhovateľky sa obávajú prepustenia odporcu na slobodu z ÚVTOS Z.. Majú vedomosť že niekedy v priebehu mesiaca október alebo november 2022 odporca bude mať odpykanú polovicu svojho trestu a bude môcť požiadať o prepustenie z ÚVTOS. Navrhovateľky už teraz žijú v obrovskom strese, že sa tak stane. Správaním odporcu boli navrhovateľky dlhodobo traumatizované. Obe navrhovateľky preto žiadajú pre odporcu zákaz priblíženia k nim, a to na vzdialenosť 50 metrov, ktorú považuje za relevantnú ako bezpečnú vzdialenosť pri podozrení z domáceho násillia aj § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších právnych predpisov. Aj keď je odporca momentálne vo výkone trestu, môže byť z tohto v súlade s § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. prepustený tak, že navrhovateľky nebudú o tejto skutočnosti včas upovedomené a nestihnú podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia včas tak, aby boli chránené a tak bude ohrozený ich život a zdravie. Navrhovateľky zažívajú obrovský stres a obavu zo skutočnosti, že sa blíži termín, kedy odporca môže požiadať o prepustenie z výkonu trestu a že môže byť prepustený. Nariadením predmetného neodkladného opatrenia, ako ho navrhujú navrhovateľky, sa podľa nich môže dosiahnuť trvalá úprava pomerov medzi stranami po prepustení odporcu z výkonu trestu. Z dôvodu efektivity a hospodárnosti považujú takýto postup súdu za vhodný a účelný a navrhli, aby im súd neuložil povinnosť podať proti odporcovi žalobu vo veci samej.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP môže neodkladné opatrenie súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP môže súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

10. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

11. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené tam, kde navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu či ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že mu bude naďalej zbytočné uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Súd je vždy v rámci dispozičného princípu viazaný návrhom a nemôže ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť. Pri rozhodovaní skúma všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Po preskúmaní návrhu v časti týkajúcej sa navrhovateľky v 1. rade súd dospel k záveru, že mu je potrebné vyhovieť.

13. Z návrhu navrhovateľky v 1. rade je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia (a to i duševného), pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej bývalému manželovi (rozsudok č.k. 9P/166/2020-267, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky v 1. rade a odporcu rozvedené nadobudol v tejto časti právoplatnosť dňa 16.08.2022), ktorý sa voči nej dopustil fyzického i psychického násillia, sa k navrhovateľke v 1. rade približovať, čím mu bude zabránené pokračovať v páchaní psychického a fyzického násillia voči nej. Navrhuje teda úpravu vzájomného pomeru medzi ňou a jej bývalým manželom. Súd posúdil návrh navrhovateľky v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi navrhovateľkou v 1. rade a odporcom existuje právny vzťah (pomer), pretože sú bývalí manželia, pričom tento ich pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu. Navrhovateľka v 1. rade sa domáha vydania neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP, teda uloženia odporcovi zákazu približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50

metrov. Vo všeobecnosti sa navrhované neodkladné opatrenie tohto typu vydáva v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Súd tu musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje.

14. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli s návrhom súdu predložené, najmä s trestným rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 3T/129/2019-497 zo dňa 13.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2020. Z cit. rozsudku súd zistil, že odporca bol uznaný za vinného, že najmenej od r. 2010 až do 22.06.2019 v obci G., H. v spoločnej domácnosti rodinného domu, v meste U., W., ako i v meste U. v byte na ul. Y., kde sa poškodená I. v inkriminovanom čase zdržiavala, psychicky a fyzicky týral svoju manželku I. tým spôsobom, že ju najmenej raz do týždňa fyzicky napádal tak, že mávala často modriny, verbálne ju urážal, vulgárne jej nadával, po tom, čo sa v doposiaľ presne nezisteného dňa v r. 2017 presťahovala s ich spoločnou dcérou k svojim rodičom do U. na ul. Y. jeho fyzické a psychické útoky stále pokračovali tak, že cca každý druhý deň, najmä cez víkendy obvinený používal rôzne zámienky, napr. to že si ide pre ich spoločnú maloletú dcéru, načo začal poškodenej vyvolávať a vyhrážať sa jej ublížením na zdraví, že nech okamžite vyjde von z bytu rodičov, že ju čaká pred bytovkou, aj keď poškodená nechcela ísť, bála sa mu to povedať, lebo vedela, že potom niekedy neskôr si to celé „zlízne“, a tak následne, keď na naliehanie vyšla von, obvinený ju odviezol na rôzne doposiaľ neznáme miesta, najčastejšie do opustenej budovy „vodárne“ v meste U. na ul. P., niekedy aj na niekoľko hodín až do doby, kým jej sám nedovolil odísť domov, pretože poškodená od strachu sa mu neopovážila ani len odporovať, pričom vždy sa vrátila domov celá dobitá, alebo potajomky, v čase keď bola s obvineným, poslala SMS správu svojej mame H. s tým, aby pre ňu prišla na detské ihrisko, nakoľko sama sa mu neodvážila povedať, že chce ísť domov, aby jej nedal obvinený facku, pričom aj dňa 09.05.2019 cca o 22.00 h v U. na ul. Y. pod hrozbou vyhrážok vylákal poškodenú von pred bytovku, kde sa chvíľu rozprávali a následne s poškodenou odišiel na doposiaľ neznáme miesto, nedalo sa jej dovolať až do dňa 10.05.2019, keď písala SMS správu svojej matke, aby išla pre ňu pred vchod na lavičku, kde po príchode p. P. zistila, že poškodená je celá dobitá, na oči ani nevidela, na krku mala nejaké podlhovasté šrámy, tvár a krk mala od zaschnutej krvi, na čo p. P. o 17.17 h zavolala hliadku mestskej polície U., ktorej poškodená po príchode uviedla, že obvinený ju pod zámenkou, aby mu priniesla nabíjačku vylákal z bytu von, zároveň jej povedal, nech okamžite ide s ním preč, inak bude zle, následne ju odviezol do opustenej budovy „vodárne“ v U. na ul. P., pričom keď prišli do budovy, nejakými doskami uzavrel obvinený východ, aby nemohla poškodená utiecť a začal ju urážať, vulgárne jej nadávať a ponižovať, pričom ju zviazal lanom takým spôsobom, že jeden koniec lana jej zaviazal za krk a druhú časť lana za nejakú inú časť tela a čím viac sa mykala, tak tým viac ju to škrtilo, keď kričala dal jej kus handry do úst, následne ju tam celú noc fyzicky napádal, dával jej facky a boxoval ju, na chvíľu ju aj odviazal, sadol si na ňu a búchal ju do brucha a keď sa čo i len pohla, tak ju opätovne bil a zviazal, potom ju pustil domov s upozornením, že ak sa opováži to niekomu povedať, tak ju zabije, poškodená následne odmietla z obavy o svoj život a zdravie podať trestné oznámenie, nakoľko obvinený jej povedal, že ak to oznámi, tak ju zabije, lebo sa nebojí žiadnych policajtov, opätovne prišiel pre poškodenú dňa 08.06.2019 v obedňajších hodinách, kedy poškodená s ním dobrovoľne odišla do obce G. a vrátila sa domov k rodičom až dňa 10.06.2019 celá zbitá, načo uviedla, že ju obvinený pri vodárni v U. bil palicou, čím jej spôsobil pohmoždenie ľavej stehrovej oblasti a ľahké pohmoždenie hlavy v celej oblasti, podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára T. - všeobecný lekár pre dospelých, Z. 1 v U., ku ktorému ju matka odprevadila, čím týmto konaním u poškodenej vyvolával neustále napätie, stres, obavu o svoj život a zdravie, ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie a obmedzoval bezpečnosť poškodenej I., teda blízkej osobe - manželke, spôsobil fyzické a psychické utrpenie, bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzilo jej bezpečnosť, pričom čin spáchal závažnejším konaním - po dlhší čas, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona. Za uvedené bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý ku dňu vydania tohto uznesenia vykonáva. Keďže súd je v zmysle ust. § 193 CSP viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, mal súd z uvedeného rozsudku za dostatočne osvedčené, že konanie odporcu závažným spôsobom ohrozovalo telesnú a duševnú integritu navrhovateľky v 1. rade do tej miery, že na jej ochranu a na ochranu spoločnosti bolo nevyhnutné uložiť odporcovi trest odňatia slobody na nie zanedbateľnú dobu. Navrhovateľka v 1. rade tak dostatočne osvedčila, že ju odporca v minulosti opakovane fyzicky

brutálnym spôsobom napádal, a to prakticky až do jeho vzatia do väzby v horeuvedenej trestnej veci. Zavrnutiahodné správanie odporcu voči navrhovateľke v 1. rade však neustalo ani po jeho odsúdení, keďže odporca sa počas konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. J. dopustil voči navrhovateľke v 1. rade vulgárnych slovných útokov, ktoré v nej mohli vyvolať oprávnenú obavu o jej život a zdravie po prepustení odporcu z výkonu trestu (čo má súd za osvedčené z návrhu i z priloženého záznamu o podaní oznámenia zo dňa 15.06.2021). Takéhoto správania sa pritom odporca dopustil voči vlastnej (teraz už bývalej) manželke, ktorá bola jeho osobou blízkou. Útoky oprávnené v navrhovateľke v 1. rade vyvolávajú obavy z toho, čo sa stane, keď bude odporca z výkonu trestu buď podmiennečne prepustený alebo keď si trest odňatia slobody odpyká, pretože tento sa jej okrem iného vyhráždal, že si ju po prepustení z väzenia nájde. Nemožno inak, len vyvodiť záver o tom, že odporca sa voči navrhovateľke v 1. rade dopúšťal opakovane a dlhodobo fyzického násillia a v súčasnosti ju pri stretnutiach na verejnosti bez ohľadu na prítomnosť iných osôb vulgárne napáda a vyhráža sa jej, čím bez akýchkoľvek pochybností ohrozuje fyzickú a psychickú integritu navrhovateľky v 1. rade. Preto súd považuje návrh navrhovateľky v 1. rade na vydanie neodkladného opatrenia za v celom rozsahu dôvodný. V záujme dosiahnutia účinnej ochrany navrhovateľky v 1. rade považuje súd za absolútne primerané odporcovi zakázať sa k navrhovateľke približovať na vzdialenosť 50 metrov. Len takto uložené obmedzenie (vzhľadom na vo veci osvedčený skutkový stav) znemožní odporcovi pokračovať v útokoch na navrhovateľku v 1. rade, intenzívne zasahujúcich do jej telesnej i duševnej integrity. Vzdialenosť 50 metrov súčasne súd považuje pre ochranu navrhovateľky v 1. rade pred útokmi odporcu za primerané. Tieto obmedzenia súd nepovažoval za potrebné časovo limitovať, pretože už jeho rozhodnutím možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd však odporcu v súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP poučil, že ak by mu výkonom neodkladného opatrenia z dôvodu zavineného porušenia povinnosti navrhovateľkou v 1. rade vznikla škoda, môže sa domáhať jej náhrady. Odporcovi taktiež ostáva zachované právo navrhnúť zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky v 2. rade, týkajúci sa zákazu priblíženia odporcu k nej, súd ho vylúčil na samostatné konanie, postupujúc v súlade s ust. § 166 ods. 2 CSP, podľa ktorého môže súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie tiež vtedy, ak navrhovateľ jedným návrhom uplatní viacero samostatných nárokov, ktoré sa nehodia na spoločné prejednanie. Pokiaľ ide o uvedený nárok týkajúci sa navrhovateľky v 2. rade, ktorá je maloletým dieťaťom navrhovateľky v 1. rade a odporcu, ide o samostatný nárok, pri rozhodovaní o ktorom je potrebné postupovať odlišne ako pri rozhodovaní o zvyšku návrhu, keďže ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, podliehajúcu odlišnému procesnému kódexu, na ktorej prejednanie a rozhodnutie je povolaný sudca poverený agendou starostlivosti súdu o maloletých.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V danej právnej veci sa prejednával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom žaloba vo veci samej podaná nebola. Rozhodnutím o takomto návrhu sa konanie 32C/107/2022 končí, súd teda pristúpil aj k rozhodnutiu o trovách konania. Navrhovateľka v 1. rade bola so svojim návrhom na neodkladné opatrenie plne úspešná, súd jej preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.