

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200120
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516200120.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky T. J., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. nad U., Q. J. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Semanovou, advokátkou so sídlom Košice, Garbiarska 5, proti odporcovi N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. nad U., Q. J. XXX/X, právne zastúpenému JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou so sídlom Košice, Mäsiarska 4, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom S. J., nar. XX.X.XXXX a N. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky T. J., rod. W., nar. XX.X.XXXX, a odporcu N. J., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev J. úradu N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Na čas po rozvode schvaľuje dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v tomto znení:

Maloletá S. J., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Maloletý N. J., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Lenky sumou 250 eur mesačne, vždy do 20 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

- 2 -

9P/6/2016

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Rolanda sumou 50 eur mesačne, vždy do 20 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

Styk otca s maloletou Lenkou a styk matky s maloletým Rolandom neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva s odporcom z dôvodu, že vzťahy medzi nimi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Na začiatku manželstva bývali v D. v byte rodinného domu odporcu. Prvé vážnejšie nezhody medzi nimi začali po narodení dcéry. Obe deti sa narodili v N., kde navrhovateľka po pôrode u svojich rodičov na krátku dobu zostala a jej matka jej pomáhala. Nechcela sa vrátiť do D., kde sa cítila ako odrezaná od

zvyšku sveta. Odporca bol väčšinou v práci a ona sama s deťmi. Nevedela s ním nájsť spoločnú reč ohľadom bývania a situácia sa vyhrotila natoľko, že už v roku 2001 zvažovala rozvod manželstva. V roku 2007 si kúpili byt v J. nad U.. V roku 2008 si navrhovateľka našla prácu v banke v Košiciach, cítila sa ako plnohodnotný človek, chodila ráno preč a večer sa vracala, ale jej neprítomnosť a samostatnosť odporca zle znášal. Vznikali medzi nimi hádky a citové ochladenie. Odporca rozhodoval o všetkom, ťažko znášal, keď nebolo po jeho vôli. Navrhovateľka dostávala výplatu v hotovosti, z čoho platili bežné výdavky na domácnosť. Odporcova výplata išla na jeho účet a ona nemohla rozhodovať o tom, čo z nej kúpi. Podporovala ho vo všetkom, ale naopak to nefungovalo. Po oznámení odporcovi, že sa chce rozviesť, sa stal úplne nevyspytateľným. Vždy bol veriaci, ale teraz jeho správanie hraničí s náboženským fanatizmom. Vyháňal z nej diabla, v izbách horeli sviečky a v kuse sa modlil aj nahlas, veľakrát nemohli spať. Často sa stalo, že ju v noci zobudil a chcel sa rozprávať, čo sa vždy skončilo hádkou a jej ponižovaním. Zamykala sa v noci, pretože sa ho bála. Viackrát sa zobudila, že stál nad ňou alebo ju budil. Dňa 3.12.2015 ju odporca naposledy, v spoločnom byte pred deťmi, fyzicky napadol. Keď chcela volať políciu, hodil jej mobilný telefón o zem, vrieskal, vulgárne jej nadával a vyhrožoval sa smrťou. Od júla 2015 sa nestýkajú ako manželia a hospodária oddelene. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany odporcu určiť výživné vo výške 250 eur mesačne pre maloletého N. a 240 eur mesačne pre maloletú Lenku.

Odporca v písomnom vyjadrení s rozvodom nesúhlasil. Uviedol, že po nástupe navrhovateľky do banky v X. v roku 2008 veľmi rýchlo nadviazala mimomanželskú známosť, ku ktorej sa mu sama priznala. Išlo o vážnu známosť, počas ktorej dotyčný chodil k nej domov v neskorých nočných hodinách, keď mal odporca nočnú zmenu. Odporca jej povedal, že v záujme zachovania rodiny je ochotný jej neveru odpustiť, dohodli sa, že krízu prekonajú a navrhovateľka pracovný pomer v banke aj z toho dôvodu ukončila. Minulý rok si všimol, že sa znova zmenila. Po letnej dovolenke v júli 2015 mu povedala, že miluje iného muža. Navrhla mu, aby si aj on našiel partnerku, s ktorou bude žiť tak, ako ona žije so svojím priateľom a v byte na Q. sa budú len striedať pri starostlivosti o deti. Odporca

- 3 -

9P/6/2016

takýto návrh odmietol. Poukázal na to, že nikdy ju do ničoho nenútil ani autoritatívne neprikazoval. Podľa neho sa navrhovateľka nikdy pred ním nemusela zamykať. Poprel, že by jeho náboženské presvedčenie prerástlo do fázy fanatizmu. V súčasnosti sa ťažko vyrovnáva so vzniknutou situáciou, k vyrovnaniu sa s opakovanou neverou navrhovateľky mu pomáha viera. Nepovažuje situáciu za neriešiteľnú a je toho názoru, že rodina a výchova detí je viac ako nová známosť. Navrhovateľka sa v decembri 2015 odsťahovala do podnájmu, spolu s ňou odišla aj dcéra. Syn býva s odporcom, pričom mu nebráni v stretávaní s matkou. V súčasnosti, počas toho, ako je odporca v nočnej zmene, prespáva navrhovateľka v ich byte z dôvodu, aby syn nebol v noci sám doma. V prípade rozvodu navrhol, aby bola zachovaná vôľa syna, aby bol zverený otcovi a zo strany matky určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 eur mesačne, maloletá Lenka aby bola zverená matke a zo strany otca určená vyživovacia povinnosť 100 eur mesačne.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol na čas po rozvode zveriť maloletého Rolanda do osobnej starostlivosti otca, maloletú Lenku do osobnej starostlivosti matky a určiť primerané výživné.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, oboznámením sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

R. sobášneho listu uzavreli navrhovateľka a odporca manželstvo dňa X.X.XXXX. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev J. úradu N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

U obidvoch účastníkov konania ide o prvé manželstvo, ich posledné spoločné bydlisko bolo v J. nad U., Q. mieru XXX/X.

Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve maloleté deti - S. J., nar. XX.X.XXXX, a N. J., nar. XX.X.XXXX.

Q. vo svojej výpovedi trvala na príčinách rozvodu uvedených v návrhu. Od XX.XX.XXXX býva spolu s dcérou v jednoizbovom prenajatom byte na ul. L. T. X v J. nad U., za ktorý platí nájomné vo výške 320 eur mesačne. Je zamestnaná ako obchodná referentka v spoločnosti belasaNet s príjmom XXX eur mesačne. Okrem nájomného vo výške 320 eur mesačne posielala ešte 80 eur mesačne na účet odporcu ako výdavkov na spoločnú domácnosť, ktorú viedla s odporcom na adrese Q. mieru XXX/X. K. aj počas ich spolužitia požadoval, aby uhrádzala polovicu nájomného. Na stravu v marci XXXX pre seba a dcéru vynaložila 384 eur, na drogériu 13 eur, za oblečenie pre maloletú v marci zaplatila 25 eur a kúpila jej okuliare za 111 eur. Pri úhrade výdavkov pomáhajú navrhovateľke rodičia, starobní dôchodcovia, ktorí sú obidvaja zamestnaní. Navrhovateľka poukázala na to, že pomer, ku ktorému sa odporcovi priznala v lete 2015, trval asi tri mesiace. Skončil niekedy v novembri 2015. Dotyčný muž bol zďaleka, poznala ho síce osobne, ale fungovalo to v podstate cez internet a telefón. Pomer ukončila práve z dôvodu, že nechcela opustiť deti. So synom má navrhovateľka dobrý vzťah, aj keď vidí, že je ovplyvnený otcom, chce byť s ňou, ale zároveň nechce sklamať otca. Veľa vecí, čo uviedol odporca, nie je pravda, sú to účelovo obrátené veci, aby odporca vyšiel ako najlepší a najkrajší. Určite sa

- 4-

9P/6/2016

nesprávala ohavne, ale do posledných síl, kým ju nevyhodil z domu, sa starala o deti a robila všetko, čo bolo v jej silách.

V písomnom vyjadrení doručenom na pojednávaní dňa 4.4.2016 navrhovateľka uviedla, že odporca nijako nechcel zachrániť rodinu, on ju práve rozbil. Odporca ju nielenže vyhodil zo spoločného bytu od detí, pritom dobre vedel, že od nich nechce odísť, ale myslel si, že ju deti odsúdia a nebudú vyhľadávať jej prítomnosť. Myslel si, že ju od nich izoluje. Takto ju chcel potrestať. Všade rozchyruje, že od neho a detí odišla, ale nikde nepovie, že ju vyhnal zo spoločného bytu. Ide mu len o to, aby bol pred ľuďmi ten najlepší, chce dokázať, že ju stále vie ovládať a že nakoniec bude tak, ako si to predstavuje on. Podľa nej v pravom slova zmysle milenca nikdy nemala, bol to len jej blízky človek, kamarát, ktorý ju vypočul.

Odporca vo svojej výpovedi trval na svojom písomnom vyjadrení. To, čo cíti k navrhovateľke, nie je pre neho zanedbateľné. V roku 2015 po dovolenke, ktorú strávili spoločne, mu oznámila, že má ďalší vzťah. Ani vtedy od nej neodíšiel a v žiadnom prípade nechcel opustiť deti. Navrhovateľka chodila preč po nociach, volala deťom, aby ju nevymkli, že príde neskôr. Začala ho citovo vydierať, že buď to zvládne, alebo že mu vezme deti, že odíde k svojim rodičom do N.. Toto by bolo pre neho devastačné, pretože deti sú jeho život. Navrhovateľka myslela, že budú žiť v jednej domácnosti a posielala ho za inými ženami. Chcela, aby rodinu zanechal a žil si vlastný život. Odporca poprel, že by navrhovateľku v novembri 2015 vyhodil z bytu. Postavil sa pred ňu a povedal jej, že prečo majú všetci trpieť. Ona mu odpovedala, že si chce užívať život. Jej dôvody rozvodu, ktoré uvádza, považoval za smiešne.

Odporca je zamestnaný ako strojník v spoločnosti U. S. Y. X. s.r.o. s príjmom XXXX eur mesačne. S maloletým N. žije v trojizbovom byte, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Výdavky súvisiace s bývaním uviedol vo výške cca 200 eur mesačne. Potvrdil, že navrhovateľka mu naďalej posielala 80 eur mesačne z toho dôvodu, že aj v minulosti síce bývala s ním v spoločnej domácnosti, to znamená chodila sa tam osprchovať a pod., ale nežila pre nich. Preto od nej požadoval, aby sa podieľala na výdavkoch súvisiacich s bývaním. Medzitým jej povedal, že keď už u nich nebýva, nemusí platiť túto sumu. Nevie, prečo v tom pokračuje. Tých 80 eur mesačne odporca dáva deťom na vkladné knižky. Na dopravu do zamestnania vynakladá mesačne 60 eur, 30 eur mesačne spolu na obidve deti platí stavebné sporenie, deťom na vkladnú knižku každý druhý mesiac ukladá 200 eur. Internet platí vo výške 10 eur mesačne. Uhrádza všetky synove aktivity. Maloletý N. navštevuje 9. ročník základnej školy. O. do tej istej triedy ako maloletá S. J. N. je hudobník a okrem toho modelár, hudobníčka je aj maloletá S. J. N. uhrádza výdavky na M., polročne asi XX eur. S. na struny, farby, riedidlá pre maloletého minie možno 100 eur mesačne. Keďže nemá už žiadne páky na dcéru, pretože posledný mesiac ho vôbec nenavštevuje a videl ju len raz za dva týždne, stráca možnosť sa jej venovať. Poukázal na to, že do Vianoc žila spolu s otcom a maloletým synom aj dcéra, preto na stravu vynakladal asi 100 eur týždenne pre všetkých troch. Odkedy tam dcéra nežije, je to asi 80 eur týždenne. Odporca má ešte úrazovú poisťku, ktorú platí vo výške 40 eur ročne, ďalej sú to rôzne výdavky na hygienu, drogériu, udržiavanie domácnosti, asi 10 eur mesačne.

Na pojednávaní 4.4.2016 rodičia uzavreli dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozводе tak, že maloletá Lenka bude zverená do

osobnej starostlivosti matky a maloletý N. do osobnej starostlivosti otca. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej S. sumou 2XX eur mesačne a matka na výživu maloletého N. sumou 50 eur mesačne.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od X.XX.XXXX. Y. domácnosť opustila navrhovateľka, podľa jej vyjadrenia ju manžel prinútil odísť. J. deti zostali v starostlivosti otca, avšak maloletá S. dňa XX.XX.XXXX odišla k matke. Matka spolu s maloletou Lenkou bývajú v podnájme v jednoizbovom byte na Q.. L. T. v J. nad U.. Otec býva s maloletým N. v trojizbovom byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Maloleté deti N. a S. navštevujú 9. ročník M. školy na Y. ul. v J. nad U.. K. chodia na M. umeleckú školu v J. nad U., sú zdravé. R. osobnom pohovore s kolíznym opatrovníkom navrhovateľka uviedla, že vzhľadom k tomu, že maloletý N. je t. č. u otca a maloletá S. u matky, bude rešpektovať ich názor, s ktorým z rodičov chcú bývať. Odporca s rozvodom nesúhlasí, akceptuje však rozhodnutie navrhovateľky. Obaja súrodenci síce žijú oddelene, sú však v dennom kontakte, nakoľko navštevujú jednu triedu a s oboma rodičmi sa pravidelne stretávajú. Vzhľadom na to bol vykonaný pohovor s obidvoma deťmi za účelom zistenia ich názoru, u koho chcú bývať. Maloletý N. uviedol, že chce naďalej zostať u otca a maloletá Lenka u matky. Obe maloleté deti uviedli, že majú možnosť častého kontaktu s druhým rodičom, nakoľko im v tom nebránia. Súčasná situácia im vyhovuje a rodičia ich rozhodnutie rešpektujú. Kolízny opatrovník navrhol s prihliadnutím na vyjadrenie maloletých detí zveriť Rolanda do osobnej starostlivosti otca a Lenku do osobnej starostlivosti matky. Výživné žiadal určiť primerané ich možnostiam a schopnostiam ako aj odôvodneným potrebám detí.

Opisom mzdového listu odporcu od zamestnávateľa - spoločnosti U. S. Y. X., s.r.o. bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie roka 2015 bol vo výške X.XXX eur.

Opisom mzdového listu navrhovateľky od zamestnávateľa - spoločnosti belasaNet s.r.o. bolo preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie roka 2015 bol vo výške XXX eur.

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a odporcu neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Medzi manželmi existujú dlhotrvajúce neprekonateľné

rozdiely, v spoločnej domácnosti nežijú od decembra 2015 a ich výpoveďami bolo preukázané, že nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Preto súd toto manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pretože má za to, že táto dohoda je v záujme maloletých detí. Súd prihliadal na názor maloletých detí vyjadrený pred kolíznym opatrovníkom, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že obidve deti žijú v blízkosti, sú v dennom kontakte a preto nemožno predpokladať, že by došlo k pretrhnutiu súrodeneckých väzieb.

Pri schvaľovaní dohody rodičov o výške výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov a z odôvodnených potrieb maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že príjem odporcu je podstatne vyšší ako príjem navrhovateľky, rodičia sa dohodli na tom, že odporca bude prispievať na výživu maloletej Lenky sumou 250 eur mesačne a navrhovateľka na výživu maloletého Rolanda sumou 50 eur mesačne.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p..

- 7 -

9P/6/2016

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.