

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515203509
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515203509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľka: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. J. XX, XXX XX Y. J., zastúpeného: JUDr. Irena Belišová, advokátka, Romanova 1, 852 60 Bratislava, proti odporkyňi: Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom Č. XX, XXX XX L., zastúpeného opatrovníkom Ľ. V., pracovníčka Okresného súdu Bratislava IV, zaplatenie 1 160,00 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 1 000 EUR, ďalej úrok v sume 160 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 160 EUR od 01.11.2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 69,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 279,58 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2015 žiadala navrhovateľka zaviazať odporkyňu zaplatením sumy 1 160 EUR ako nevrátenej peňažnej pôžičky.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu platobným rozkazom č. k. 10C 103/2015-12 z o d ň a 28.05.2015, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia odporkyňi.

Odporkyňa sa v mieste trvalého a prechodného bydliska nezdržiava, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt, súd jej s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie. Opatrovník odporkyne zostal v konaní nečinný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi Zmluvou o pôžičke zo dňa 22.09.2014 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka poskytla odporkyňi dňa 20.08.2014 pôžičku v sume 1 000 EUR. K tejto pôžičke navrhovateľka s odporkyňou neskôr dňa 22.09.2014 uzavreli písomne Zmluvu o pôžičke na základe ktorej sa zaviazala odporkyňa požičanú sumu zaplatiť do 31.10.2014. V článku IV Zmluvy si strany dohodli úrok z pôžičky 160 EUR, ktorý je odporkyňa povinná zaplatiť spolu s požičanou sumou, teda do 31.10.2014.

Nakoľko odporkyňa požičanú sumu navrhovateľke doposiaľ nevrátila, domáhala sa vrátenia týchto peňazí na súde podaným návrhom.

Podľa § 657 Obč. zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma.

Podľa § 489 OZ - Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Účastníci konania majú procesnú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania, výpovede navrhovateľky a zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 22.09.2014 súd zistil, že navrhovateľka požičala odporkyňi sumu 1 000 EUR za dohodnutý úrok 160 EUR, ktoré sumy odporkyňa navrhovateľke dňa 31.10.2014 nevrátila.

Súd preto odporkyňu k zaplateniu žalovanej istiny v sume 1 000 EUR, úroku z úveru 160 EUR zaviazal, keďže návrh posúdil ako uplatnenie nároku podľa § 657 Občianskeho zákonníka ako dôvodný.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka súd zaviazal odporcu i k zaplateniu úrokov z omeškania od 01.11.2014, teda odo dňa kedy navrhovateľke odporkyňa nezaplatila pôžičku. Výšku úrokovej sadzby súd určil v súlade s Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. § 3, platný v čase vzniku omeškania, ktorá bola 5,05 % ročne. Vzhľadom na to, že navrhovateľka sa domáhala priznania úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,05 % ročne, súd v tejto časti jej návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore neúspešnú odporkyňu zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku za návrh v sume 69,50 EUR. Súd priznal advokátovi trovy právneho zastúpenia podľa vyhl.č.655/2004 Zb.- § 14 ods. 1 písm. a, c, § 10 ods. 1, 2 a § 16 ods. 3.

za tieto úkony pričom hodnota jedného úkonu bola 61,41 EUR:

1/ príprava a prevzatie zastúpenia	61,41 EUR+ 8,39 EUR režijný paušál
2/ podanie návrhu	61,41 EUR+ 8,39 EUR režijný paušál
3/ účasť na pojednávaní dňa 15.02.2016	61,41 EUR+ 8,58 EUR režijný paušál
3/ účasť na pojednávaní dňa 04.04.2016	61,41 EUR+ 8,58 EUR režijný paušál

Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 379,58 EUR.

Podľa § 149 O.s.p. sa náhrada trov právneho zastúpenia platí advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolaie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.