

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/44/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204854  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5812204854.17

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, Z., zast. splnomocneným zástupcom: JUDr. Petrom Vevurkom,, advokátom so sídlom K., Š. XX/XX, proti odporcovi: 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX,zast. splnomocneným zástupcom: Mgr. Ivan Klempai, advokát, Vavrečka č.179, 029 01 Námestovo, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III/ Navrhovateľ j e povinný nahradiť trovy konania štátu vo výške 0,86Eur na účet Okresného súdu v Námestove, číslo účtu: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX , do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 26.07.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v 1/ až 3/ rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. B., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, parc. č. XX/X trvalé trávne porasty o výmere 138m2, parc. č. XX/X trvalé trávne porasty o výmere 67m2. Uznesením sp. zn. 7C/44/2012-140 zo dňa 21.07.2015 súd konanie voči žalovaným v 2/ a 3/ rade zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 02.02.2016 navrhovateľ zoberal svoj návrh voči žalovanému v 1/ rade v celom rozsahu späť, z dôvodu mimosúdnej dohody účastníkov a zároveň súdu oznámil, že trovy konania voči odporkyňi si neuplatňuje. Odporkyňa na výzvu súdu, či so späťvzatím návrhu súhlasí nereagovala a neuplatnila si trovy konania a ani trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa ktorým zoberal návrh v celom rozsahu späť, čím prejavil vôľu, aby sa v konaní nekonalo a nerozhodovalo, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1,2 O.s.p. konanie zastavil.

Keďže žiadny z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ nie sú u nich predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Čo sa týka náhrady trov konania štátu, v tomto konaní vznikli štátu trovy konania vo výške 0,86Eur ako náklady súdu za vyplatenie odmeny za poskytnutie informácií týkajúcej sa trhovej ceny stavebných pozemkov v obci B. (č.l. 48 spisu). Súd o trovách štátu rozhodol tak, že zaplatiť trovy konania štátu uložil navrhovateľovi. Súd je toho názoru, že zisťovanie trhovej ceny pozemkov bolo v záujme účastníkov, avšak vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom, ten je povinný nahradiť trovy konania štátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).