

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116206060
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116206060.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa ženského pohlavia, neurčeného mena a priezviska, nar. XX. 2. XXXX, na nezistenom mieste, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa neuvedených rodičov, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, za účasti budúcich osvojiteľov manželov: P. B., nar. 5. 7. XXXX a L. B., nar. 4. 1. XXXX, obidvaja trvalé bydlisko L., E. č. XX, občanov Slovenskej republiky, na pojednávaní konanom dňa 4. 4. XXXX na Okresnom súde Žilina, takto

r o z h o d o l :

Súd maloletému dieťaťu ženského pohlavia, neurčeného mena a priezviska, nar. XX. 2. XXXX, na nezistenom mieste, občianke Slovenskej republiky, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti manželov: P. B., nar. 5. 7. XXXX a L. B., nar. 4. 1. XXXX, obidvaja trvalé bydlisko L., E. č. XX, občanov Slovenskej republiky,

u s t a n o v u j e

p o r u č n í k a - D. V., nar. XX. 8. XXXX, trvalé bydlisko L.
č. XXX, občianku Slovenskej republiky.

Ustanovený poručník bude:

zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok,
osobne sa o neho starať.

Poručník je povinný p r e d k l a d a ť 2 - krát do roka (vždy do posledného pracovného dňa kalendárneho polroka) správy:

- o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa,
- o maloletom dieťaťu.

Maloleté dieťa n e v l a s t n í ku dňu rozhodovania súdu majetok, ktorý by mal poručník spravovať a nakladať s ním.

Každé rozhodnutie poručníka, týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťa, vyžaduje schválenie súdu.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, sa návrhom zo dňa 14. 3. XXXX, ktorý bol doručený okresnému súdu Žilina dňa 15. 3. XXXX domáhal, aby súd ustanovil ako poručníka maloletému dieťaťu D. V., nar. XX. 8. XXXX, trvalé bydlisko L. č. XXX, občianku Slovenskej republiky.

Maloleté dieťa ženského pohlavia, neurčeného mena a priezviska, nar. 20. 2. XXXX, na nezistenom mieste bolo nájdené v „Hniezde záchranu“ pri Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina dňa XX. 2. XXXX.

D. V. s návrhom súhlasila.

Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 16. 3. 2016, sp. zn. 9P 62/2016, bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom: P. B., nar. 5. 7. XXXX a L. B., 4. 1. XXXX, obidvaja trvalé bydlisko L., E. č. XX, občanom Slovenskej republiky.

Súd rozhodol podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 56 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o rodine, poručníctvo zaniká:

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3 Zákona o rodine, § 29 Zákona o rodine),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine, súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 59 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

Podľa § 59 ods. 5 Zákona o rodine, ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

V súlade s ustanovením § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keďže bol na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované,

· označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.