

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415010083
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415010083.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. apríla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucii Bašistovej, prísediacich Milana Harabina a Jána Kavascha v trestnej veci proti obžalovanému O. C. pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona jednohlasne, takto

rozhodol:

O. C., nar. X. X. XXXX/XXXX v A., trvale bytom N. N.,
G. XXXX/X, t.č. ÚVTOS N. N. - G.,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 26. 2. 2014 v čase okolo 11.15 hod. v Iľanoch Majerka, okres Kežmarok, pred rodinným domom č. XX, pod zámienkou výhodnej kúpy motorovej nafty, vystupujúc pod falošnou identitou, vylákal od poškodeného A. S. finančnú hotovosť vo výške 650,- € s tým, že v meste Poprad od pracovníkov záchranej služby zabezpečil 800 litrov motorovej nafty, čo však do dnešného dňa neurobil, na dohodnuté miesto sa nedostavil a nevrátil ani hotovosť vo výške 650,- €, čím takto uviedol poškodeného A. S. do omylu a spôsobil mu svojím konaním škodu vo výške 650,- €,

- dňa 3. 12. 2013 v obci Holumnica pred rodinným domom č. XX, okres Kežmarok, pod zámienkou výhodnej kúpy motorovej nafty, vystupujúc pod falošnou identitou, vylákal od poškodenej R. N. hotovosť vo výške 500,- € s tým, že jej obratom prinesie v sume 450,- € motorovú naftu a aj výdavok 50,- €, čo však doposiaľ neurobil, na dohodnuté miesto sa nedostavil a nevrátil ani hotovosť vo výške 500,- €, čím takto uviedol poškodenú R. N. do omylu a spôsobil jej svojím konaním škodu vo výške 500,- €, t e d a

- pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T 129/2014 zo dňa 21.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 1. 2016, ktorým súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste - z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T 97/2011 zo dňa 27. 3. 2014 právoplatný dňa 14. 4. 2014

- z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 89/2014 zo dňa 28. 3. 2014, právoplatný dňa 8. 10. 2014,
- z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 56/2014 zo dňa 13.5.2014, právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 105/2014 zo dňa 2. 12. 2014, právoplatný dňa 2. 12. 2014

- z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 162/2014 zo dňa 14. 11. 2014, právoplatný dňa 12. 12. 2014,
- z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 16/2014 zo dňa 10. 1. 2014, právoplatný dňa 4. 2. 2015
- z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 106/2014 zo dňa 12. 1. 2015, právoplatným dňa 12. 1. 2015,
- z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 21/2015 zo dňa 27. 3. 2015, právoplatným dňa 22.4.2015,
- z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 161/2014 zo dňa 18. 6. 2015, právoplatným dňa 18. 6. 2015,
- z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 58/2015 zo dňa 12. 10. 2015, právoplatným dňa 12. 10. 2015,
- z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 195/2014 zo dňa 28. 10. 2015, právoplatným dňa 28. 10. 2015, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a dá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným A. S.I., D.. XX. X. XXXX, H. N. L. - O. Č.. XXX, P. G. škodu vo výške 650,- €, R. N., D.. XX. XX. XXXX, H. N. A., F. XXXX/XX škodu vo výške 500,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný, obhajca vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

- pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.