

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712206645
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:7712206645.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. Č.. XX/XX, XXX XX G., zast. JUDr. Peter Rybár, ul. Michalovská 93/32, 073 01 Sobrance, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom ul. Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Barbora Korenecová, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 359 227 61, sp. zn. SR 11532/11 zo dňa 04. 04. 2012.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 05.05.2012, doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 04.05.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 359 227 61, sp. zn. SR 11532/11 zo dňa 04. 04. 2012.

Poukázal na ust. § ods. 1 písm. j/, písm. c / zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Rozsudkom rozhodcovského súdu zo dňa 04.04.2012 bolo navrhovateľovi uložené zaplatiť odporcovi sumu vo výške 777,17,-eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 777,17,-eur od 26.06.2011 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 777,17,-eur od 10.08.2011 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 258,52,-eur v mesačných splátkach vo výške 120,-eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 19.04.2011. K vydaniu rozhodcovského rozsudku došlo na základe rozhodcovskej doložky obsiahnutej vo Všeobecnych podmienkach na ktoré odkazovala úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi zmluvy dňa 11.01.2011 v zmysle ktorej sa zaviazal odporca riešiť spory pred rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom v Bratislave. (poukázal na ust. § 53 ods. 1, ods. 5, § 54 ods. 1 , § 39 Občianskeho zákonníka). Dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. c/, písm. j/ zák.č. 244/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov:

- Rozhodcovskou doložkou v znení v predmetnej úverovej zmluvy došlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa a tým k porušeniu všeobecne záväzných predpisov na ochranu spotrebiteľa(absenciou tejto doložky by bol veriteľ povinný uplatniť si svoj nárok súdnou cestou podľa § 84 a nasl. O.s.p.)
- Dohodou si spotrebiteľ zhoršil svoje postavenie (§ 54 Obč.zák.) a pojednávanie by sa uskutočnilo v mieste jeho bydliska

- V danom prípade ide o zjavnú nerovnováhu medzi podnikateľom a spotrebiteľom a zmluva predstavuje ukázkový príklad zmluvnej nevyváženosti a výhodnejšieho postavenia podnikateľa voči slabšej strane spotrebiteľovi

- Túto zmluvu nemal možnosť spotrebiteľ nijakým spôsobom upraviť nakoľko bola vopred pred formulovaná a predložená na podpis (nekalosť doložky s poukazom na rozhodovaciu činnosť súdov SR, Súdneho dvora Európskej únie: Mostaza a Asturkom, Smernicu Rady č. 91/13/EHS z 5.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách)

- Spotrebiteľ nemohol ovplyvniť výber Rozhodcovského súdu a nemohol využiť inštitúty priznané mu ako slabšej strane zákonom (rozhodnutie ÚS ČR zo dňa 01.11.2011 č.k. II.ÚS/2164/10)

Rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd vydal rozhodnutie, ktoré sa stalo exekučným titulom, je neplatná, nespĺňa základné zákonné náležitosti vyžadované § 4 ods. 1, 2 zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov.

Na platnú existenciu rozhodcovskej doložky je potrebné splniť podmienku písomnej formy. Písomná forma je zachovaná ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vzájomne vymenených listoch, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. V tomto prípade bola rozhodcovská doložka uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach, čím nedošlo k dodržaniu zákonom stanovenej formy a teda rozhodcovská doložka je neplatná (NS SR sp.zn. 2Cdo/245/2010 zo dňa 30.11.2011). Ručením vo forme nevyplnenej zmenky dal navrhovateľ - spotrebiteľ, odporcovi - podnikateľovi obrovskú výhodu na základe ktorej bez kontroly a skúmania existencie skutočného dlhu sa spotrebiteľ zaväzuje na úhradu sumy vypísanej na zmenke. Tým, že sa dohoda o vyplnení zmenky stala súčasťou štandardnej formulárovej zmluvy, plne sa na ňu musí aplikovať ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v rámci pravidiel verejného poriadku (čl. 50 Uznesenie súdneho dvora C-76/10 "vždy za každých okolností") Na základe uvedeného je zrejmé, že zmenka predstavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto nemôže byť podkladom na vydanie rozhodnutia, ktoré by malo mať pre spotrebiteľa záväzný charakter.

Navrhovateľ bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Michalovce, sp. zn. 14Cd/1/2015, kde okrem iného uviedol, že predmetná zmluva o úvere s ním bola uzavretá "podfukom", úver nebral pre seba, ale pre pána U. ktorý pracoval pre spoločnosť POHOTOVOŠŤ a ako záchranár v G., ktorý s ním podpísal zmluvu a on si tieto peniaze zobral pre seba, tento pán mal vypísať zmluvu za navrhovateľa. Navrhovateľ je invalidný, má zdravotné problémy (s hlavou a nohami), výdavky na lieky. A je v zlej ekonomickej situácii (má príjem 285,-eur a jeho manželka robí na verejnoprospešných prácach za 30,-eur mesačne). Právny zástupca navrhovateľa dňa 28. 12. 2015, s poukazom na obsah výpovede navrhovateľa pred dožiadaným súdom, doručil výzvu, aby v lehote 10 dní sa vyjadril k podaniu odporcu zo dňa 27. 11. 2015 a oznámil súdu, kto je vlastníkom bankového účtu XXXXXXXXXXXX vedeného vo D., z ktorého prišla platba 49,-eur, z akého dôvodu bola uhradená platba 49,-eur a oznámil, či bola podaná žaloba proti pánovi U. (o vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. o náhradu škody).

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 20.06.2012, doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 26.06.2012. Vo svojom vyjadrení považuje odporca návrh navrhovateľa za nedôvodný v celom rozsahu tak po stránke právnej, ako aj skutkovej a tvrdenia navrhovateľa považuje za zmätočné, nepravdivé neopodstatnené a účelové. Poukázal na to, že navrhovateľa nie je možné považovať za spotrebiteľa nakoľko si predmetný úver bral na účel povolania a prehlásil v samostatnom dokumente, že poskytnuté finančné prostriedky použije na nákup výpočtovej techniky za účelom povolania a právny vzťah účastníkov konania je obchodnoprávny a uplatnenie právnych noriem s cieľom ochrany spotrebiteľa nie je na mieste. Na pojednávaní konanom dňa 16.06.2014 právny zástupca odporcu okrem iného uviedol, že navrhovateľ popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy v zmysle zákona o rozhodcovskom konaní, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy bolo v plne v súlade s právnym poriadkom a spĺňa všetky predpísané náležitosti. Rozhodcovská zmluva je na samostatnom liste papiera, osobitne podpísaná navrhovateľom a uzatvorenie zmluvy o úvere nebolo podmienené uzatvorením rozhodcovskej zmluvy. Navrhovateľ mal možnosť sa rozhodnúť, či rozhodcovskú zmluvu podpíše alebo nie, pričom svojim podpisom súhlasil s jej obsahom a predložil súdu aj kópiu rozhodcovskej zmluvy. Nemal ďalšie návrhy na dokazovanie a žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol a v prípade úspechu v konaní priznal odporcovi náhradu trov, ktoré odporca vyčísli v lehote 3 dní.

Na pojednávanie konané dňa 04.04.2016 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Doručenie predvolania mali riadne vykázané. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu 04. 04. 2016 s tým, že trvajú na svojich prednesoch, žiadajú, aby sa pojednávalo v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z dôvodu, že sa právnenému zástupcovi navrhovateľa nepodarilo skontaktovať s navrhovateľom, a preto ani na požadované otázky súdu nevedia poskytnúť odpoveď. V prípade úspechu v konaní si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania, ktoré vyčíslil v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku. Nedostavil sa odporca, právny zástupca odporcu a neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil, aby súd uskutočnil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa ust. § 101 ods. 1, 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu a odporcu.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Okresný súd Bratislava IV požiadal Slovenský rozhodcovský súd, o doručenie rozhodcovského spisu sp.zn. SR 11532/11. Doručený rozhodcovský spis dňa 14.11.2012 obsahoval: Návrh na začatie rozhodcovského konania, Oznam z 07.05.2012, doručenkou z 18.04.2012, list z 10.04.2012, rozsudok sp.zn. SR 11532/11 zo dňa 04.04.2012, list z 24.01.2012, doručenkou z 27.12.2011, list z 15.12.2011, 21.11.2011 Zmluvu o úvere z 11.01.2011 Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, zmenku z 11.01.2011 na sumu 777,17,-eur a zmenkový úrok 0,25% denne od 26.06.2011, Rozhodcovskú zmluvu Pokus o zmier z 05.08.2011, Prehľad práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere.

Z obsahu listinného dôkazu : Zmluvy o úvere (nachádza sa na l.č.44 súdneho spisu) zo dňa 11.01.2011 vyplýva, že V. C. navrhovateľ ako dlžník (fyzická osoba - spotrebiteľ s uvedením rodného čísla a nie ako podnikateľom s uvedeným IČO) s odporcom ako veriteľom, uzatvoril zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300,-eur. Dlžník sa zaviazal splatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatok vo výške 288,-eur - celkom sumu 588,-eur a to v 12 mesačných splátkach po 49,-eur. Ručenie bolo forme nevyplnenej zmenky, na základe ktorej bez kontroly a skúmania existencie skutočného dlhu, sa navrhovateľ zaviazal na úhradu sumy vypísanej na zmenke s tým, že sa dohoda o vyplnení zmenky stala súčasťou štandardnej zmluvy (z dôkazu vyplýva, že táto zmluva bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári) a Rozhodcovská zmluva (doložka) uzavretá dňa 11.01.2011 je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorú odporca používa v rámci svojej podnikateľskej činnosti, uzatvára zmluvy rovnakého druhu a neurčitého počtu. Doplnené boli jednotlivé údaje dlžníka a o požadovanom úvere.

Z obsahu rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 359 227 61, sp. zn. SR 11532/11 zo dňa 04. 04. 2012 vyplýva, že stály rozhodcovský súd zaviazal V. C. rod.č. XXXXXXXXXXXX k povinnosti zaplatiť spoločnosti: POHOTOVOST' s.r.o. IČO : 35807598 , sumu vo výške 777,17,-eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 777,17,-eur od 26.06.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 777,17,-eur od 10.08.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 258,52,-eur v mesačných splátkach vo výške 120,-eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Úrok je vo výške 91,25% ročne (365 dní x 0,25 % = 91,25).

Z predloženej doručenkou (nachádza sa v súdnom spise l.č. 37) vyplýva, že predmetný Rozsudok SR 11532/11 bol navrhovateľovi doručený dňa 18.04.2012.

Z listinného dôkazu - Rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 2N1296/12 zo dňa 27.04.2012 vyplýva, že navrhovateľovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Z obsahu Zápisnice o výsluchu navrhovateľa dožiadaným Okresným súdom Michalovce, sp. zn. 14Cd/1/2015, vyplýva, že navrhovateľ okrem iného uviedol, že predmetná zmluva o úvere s ním bola uzavretá "podfukom", úver nebral pre seba, ale pre pána U. ktorý pracoval pre spoločnosť POHOTOVOST' a ako záchranár v G., ktorý s ním podpísal zmluvu a on si tieto peniaze zobral pre seba, tento pán mal vypísať zmluvu za navrhovateľa. Navrhovateľ je invalidný , má zdravotné problémy (s

hlavou a nohami), výdavky na lieky. A je v zlej ekonomickej situácii (má príjem 285,-eur a jeho manželka robí na verejnoprospešných prácach za 30,-eur mesačne).

Podľa ust. § 4 ods. 1, 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy)

Podľa ust. § 33 ods. 2 cit. zákona, rozhodcovský súd musí rozhodnúť o každom návrhu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe alebo uplatnenom dodatočne počas rozhodcovského konania; nesmie však prekročiť medze uplatnených návrhov. Nemožno prisúdiť, čo odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom a plnenie, ktoré je nemožné. Rovnako nemožno prisúdiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, najmä ak obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak sa dôvod, pre ktorý nemožno prisúdiť plnenie vzťahuje len na časť zmluvy, nemožno prisúdiť plnenie týkajúce sa len tejto časti, pokiaľ z povahy zmluvy alebo jej obsahu alebo z okolností, za ktorých došlo k jej uzavretiu nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Pokiaľ uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy predchádzala nekalá obchodná praktika, nemožno prisúdiť plnenie v celom rozsahu.

Podľa ust. § 40 ods. 1 písm. j/, c/ zákona č. 244/2002 Zb. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľ.

Podľa ust. § 40 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Zb. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť

Podľa ust. § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní účinného v čase uzavretia zmluvy, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní účinného v čase uzavretia zmluvy, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Predmetný návrh na začatie konania bol podaný v zákonom stanovenej lehote, čo vyplynulo z vykázaného doručenia rozhodcovského rozsudku dňa 18.04.2012 navrhovateľovi v tomto konaní a návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná na Okresný súd Michalovce dňa 04.05.2012 sp.zn. 8C/53/2012.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v účinnom znení v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v účinnom znení v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Po ustálení včasnosti podaného návrhu na začatie konania, t.j. že žaloba na zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku bola podaná v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania (cit. ust. § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z.), súd po vykonanom

dokazovaní dospel k záveru, že boli splnené podmienky na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. c), písm. j) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, nakoľko rozhodcovský súd prisúdil plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa (bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ je invalidný a zmluva bola vystavená pre fyzickú osobu, ktoré nikdy nepodnikala a preto na námietku odporcu, že úver bol poskytnutý na účel podnikania, neprihliadol).

Súd skúmal všetky okolnosti dojednaní rozhodcovskej zmluvy, pričom základným kritériom posudzovania, či ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku je v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka to, či sú v zmluvách obsiahnuté podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dôležitým kritériom je, či boli neprijateľné zmluvné podmienky individuálne dojednané alebo nie. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia obsiahnuté v návrhu zmluvných podmienok s pripojenými všeobecnými obchodnými podmienkami sa nepovažujú podmienky, ktoré pripravil dodávateľ vopred, a pri ktorých sa mal síce spotrebiteľ možnosť s nimi oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľ je v tomto prípade v postavení, že mal na výber len či predložený návrh zmluvy podpíše, alebo odmietne. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako aj jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná.

Napriek tomu, že predmetná rozhodcovská zmluva bola podpísaná na samotnej listine, tvorila však neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere, preto je potrebné posudzovať uvedenú zmluvu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (nejedná sa o individuálne dojednanie, pretože tak ako to vyplynulo z výpovede navrhovateľa, tento nebol pri podpise zmluvy o revolvingovom úvere a rozhodcovskej zmluvy informovaný o náležitostiach, boli mu uvedené len údaje revolvingového úveru aj to v nedostatočnej miere, nakoľko bol informovaný len o výške poskytnutého úveru a výške jednotlivých splátok).

Rozhodcovská zmluva mu bola pri podpise Zmluvy o revolvingovom úvere len daná na podpis, bez ďalšieho oboznamovania, a preto navrhovateľ bez ďalšieho nevedel posúdiť za daného stavu svoje možnosti, ovplyvniť obsah takejto zmluvy, keďže nemal vedomosti čo znamená rozhodcovská zmluva a mnohé ustanovenia zmluvy či dojednaní (Všeobecné podmienky poskytnutia úveru sú aj pre súd pre malú veľkosť písma nečitateľné) boli naformulované takým drobným písmom, že ich nebolo možné prečítať. Spotrebiteľ by mal byť riadne upozornený na obsah a význam takejto rozhodcovskej zmluvy, čo pre neho takáto zmluva znamená, aby ho znenie zmluvy a v nej zahrnutý spôsob riešenia sporov nemohli viesť do omylu. V zmluve upravený alternatívny spôsob riešenia sporov s možnosťou obrátiť sa na rozhodcovský súd alebo na všeobecný súd je čisto formálne upravený mechanizmus riešenia sporov, kde sa môže dlžník len formálne obrátiť na všeobecný súd, a to z toho dôvodu, že pokiaľ veriteľ (odporca) uplatní svoje práva na rozhodcovskom súde je dlžník povinný podriať sa rozhodcovskému súdu bez možnosti požiadať o ochranu všeobecný súd, čo sťažuje prístup dlžníka ako spotrebiteľa k spravodlivosti a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v spotrebiteľskej zmluve. Takúto rozhodcovskú zmluvu preto nie je možné považovať za platne uzavretú.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Výkon práv a povinností v takejto rozhodcovskej zmluve je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi (ust. § 3 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak niektorý z účastníkov oprávnene popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, táto skutočnosť zakladá dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona o rozhodcovskom konaní.

Porušenie hmotnoprávných predpisov súd skúma aj ex offa najmä pri sporoch, v ktorých jedným z účastníkov je spotrebiteľ. V takomto prípade sa súd pri rozhodovaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku musí zaoberať aj otázkou, či pri rozhodovaní došlo k porušeniu

všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, najmä posúdiť, či pri rozhodovaní rozhodcovského súdu došlo k porušeniu § 53 Občianskeho zákonníka v súvislosti s dojednaním neprijateľných zmluvných podmienok.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal odporca už pripravenú a dopisoval iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobkyne, pričom navrhovateľ obsah zmluvy nemohol nijakým podstatným spôsobom ovplyvniť a ani neovplyvnil. Poskytovanie spravodlivosti musí mať svoje principiálne limity a musí to platiť aj pre súkromno-právnu sféru arbitrov. Ide o rozhodovanie o právach a právom chránených záujmov osôb, ktoré môže výrazne zasiahnuť do života ľudí a ak sa majú akceptovať pri poskytovaní spravodlivosti súkromno-právne prvky, tak len s jednoznačnými garanciami vylučujúcimi pochybnosti o férovom arbitrážnom konaní vrátane rozhodcovskej zmluvy. Doložky nemôžu predstavovať pasce pre spotrebiteľov za účelom čo najskoršieho privodenia exekúcie. Preto sa súd nestotožňuje s názorom, že možnosť voľby medzi rozhodcovským a štátnym súdom v štandardnej rozhodcovskej doložke už bez ďalšieho odstraňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Je nesporné, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko odporca ako veriteľ konal v rámci predmetu svojho podnikania a navrhovateľ ako dlžník uzavrel zmluvu ako fyzická osoba (súd opakovane poukazuje na nespornú skutočnosť že ide o invalidnú osobu s vážnymi zdravotnými problémami a nie o podnikateľa). Na spotrebiteľské vzťahy o ktorých ide v prípade vzťahu medzi účastníkmi konania sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, pričom ich znenie je všeobecne známe a veriteľ ako dodávateľ, ktorý v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov podniká a má teda na rozdiel od spotrebiteľa vyššiu úroveň informovanosti by mal uzatvárať také zmluvy, aby podmienky v nich boli v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie v rozpore s ním a nemal by sa snažiť obchádzať ich cez rôzne zmluvné dojednania upravené v rámci ťažko čitateľných a nepriehľadných podmienok zahrnutých v zmluvných dojednaniach, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť nejako ovplyvniť a ktorými sa v konečnom dôsledku spotrebiteľ vzdáva svojich práv, alebo si inak zhoršuje svoje postavenie, či spotrebiteľské právo vylučuje. Nároky, ktoré vychádzajú z neprijateľných podmienok, obchádzajú právne normy spotrebiteľského práva, nemožno ani vymáhať, nakoľko výkon takýchto práv by bol v rozpore s dobrými mravmi.

Smernica Rady (Európskej únie č. 93/13 EHS z 05.04.1993) považuje riešenie sporov zo spotrebiteľských zmlúv v rozhodcovskom konaní za ustanovenie neprimerané, pričom neprimeranosť je tu treba chápať tak, že podnikateľ ako druhá zmluvná strana spotrebiteľskej zmluvy vzťahu o ktorých ide v prípade vzťahu medzi účastníkmi konania sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, pričom ich znenie je všeobecne známe a veriteľ ako dodávateľ, ktorý v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov podniká a má teda na rozdiel od spotrebiteľa vyššiu úroveň informovanosti by mal uzatvárať také zmluvy, aby podmienky v nich boli v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie v rozpore s ním a nemal by sa snažiť obchádzať ich cez rôzne zmluvné dojednania upravené v rámci ťažko čitateľných a nepriehľadných podmienok zahrnutých v zmluvných dojednaniach, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť nejako ovplyvniť a ktorými sa v konečnom dôsledku spotrebiteľ vzdáva svojich práv, alebo si inak zhoršuje svoje postavenie, či spotrebiteľské právo vylučuje. Nároky, ktoré vychádzajú z neprijateľných podmienok, obchádzajú právne normy spotrebiteľského práva, nemožno ani vymáhať, nakoľko výkon takýchto práv by bol v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimeranosť je tu treba chápať tak, že podnikateľ ako druhá zmluvná strana spotrebiteľskej zmluvy nesmie zneužívať svoje silnejšie postavenie, ktoré je dané najmä tým, že spotrebiteľ nie je schopný presadiť zmeny formulárových zmluvných podmienok a v prípade úverových zmlúv spotrebiteľ často koná pod tlakom finančnej tiesne, čím veriteľ získava neprimerané výhody.

Za takúto neprimeranú výhodu je možné považovať aj riešenie sporov cestou rozhodcovských súdov s ktorými odporca dlhodobo spolupracuje (táto skutočnosť nie je sporná), pričom v takomto konaní nie je potrebné nariaďovať pojednávania a spory sú tým prenášané zo sústavy nezávislých súdov k rozhodcovi. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vychádza zo vzorového okruhu nekalých klauzúl, ktoré sa majú transponovať. V konečnom dôsledku sa okruh neprijateľných podmienok § 53 ods. 4 OZ upravil postupne viacerými novelami až po uplynutí transpozície lehoty (napr. neprimeraná sankcia pod písm. k) bola upravená až novelou č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2008 kým hlavná transpozícia bola vykonaná zákonom č. 150/2004 Z.z. účinným od 1.4.2004). Členské štáty si mohli vybrať do akej miery prevezmú smernicou odporúčané nekalé

klauzuly. Zároveň sa však umožnilo členským štátom prekročiť rámec smernice, čo umožnilo upraviť okruh neprijateľných podmienok aj prísnejšie ako odporúča smernica (čl. 8 smernice).

Kým smernica vychádza zo vzorového okruhu nekalých klauzúl, slovenský zákonodarca upravil režim súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách na základe indikatívneho výpočtu neprijateľných podmienok (t.j. súdu nič nebráni judikovať neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa tzv. generálnej klauzuly § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda nad rámec zoznamu podmienok uvedených v prílohe smernice alebo okruhu v Občianskom zákonníku). Nemožno napr. vylúčiť, že súd so zreteľom na ostatné zmluvné podmienky (čl. 4 ods. 1 smernice) posúdi rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú bez ohľadu na jej znenie, teda že neobstojí žiadna rozhodcovská doložka a priestor pre rozhodcovské konanie bude len pri individuálne vyjednannej rozhodcovskej zmluve zo strany spotrebiteľa. Pre porovnanie podľa rakúskej právnej úpravy predstavuje formulárová rozhodcovská doložka neprípustnú časť zmluvy bez ohľadu na jej formuláciu. Rakúsko má zakázanú rozhodcovskú doložku a bez jej osobitného vyjednania je neakceptovateľné, aby regulovala vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom (§ 6 ods. 2 bod 7 spolk. zák. č. 140/1979).

Ako už bolo vyššie uvedené, podľa vnútroštátneho práva zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa v zmysle § 54 ods. 1 prvá veta Obč. zák., nemôžu odchyliť v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Obč.zák. o spotrebiteľských zmluvách. Tiež nesmú obsahovať podľa § 53 ods. 1 prvá veta Obč.zák. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 Obč.zák. obsahuje príkladný teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Tento výpočet je zo strany zákonodarcu dopĺňaný a precizovaný. V tomto výpočte je s účinnosťou od 01.01.2008 výslovne uvedená aj neprijateľná podmienka, ustanovenia vyžadujúce od spotrebiteľa v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní /§ 53 ods. 4 písm. r) O.s.p./.

Predmetná rozhodcovská doložka je súčasťou obsahu formulárovej zmluvy, ktorú odporca v rámci svojej podnikateľskej činnosti používa v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu. Podľa názoru súdu, je však takéto dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná. Spotrebiteľ sa totiž v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ale aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Aj v predmetnom prípade navrhovateľka nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko jej súčasťou sú aj zmluvné dojednania Zmluvy o úvere. Obsah zmluvy bol dopredu daný a navrhovateľ ako spotrebiteľ ju mohol prijať buď ako celok alebo odmietnuť. Rovnako obsah rozhodcovskej doložky bol dodávateľom vopred pripravený. Zmluvná podmienka v štandardnej formulárovej zmluve alebo v obchodných podmienkach inkorporovaných do takejto zmluvy, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná a ktorá vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, zakladá dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku pre jej neplatnosť. O takúto zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa tejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu alebo podať návrh na štátnom súde ak by chcel zabrániť rozhodcovskému konaniu.

Keďže zmyslom, cieľom a účelom právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa je poskytnúť spotrebiteľom vysokú úroveň ochrany, vnútroštátny súd je povinný vykladať ustanovenia smernice 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a vnútroštátneho práva tak, aby bol dosiahnutý výsledok stanovený predmetnou smernicou. Svoj názor o neprimeranej povahe predmetnej rozhodcovskej doložky súd opiera aj o stanovisko Súdneho dvora Európskej únie (Súdny dvor) vo veci C-243/08 zo dňa 04.06.2009 Pannon GSM Zrt. proti J. G. K. bod 40, v ktorom súdny dvor konštatuje, že vopred stanovená podmienka v zmluve, uzatvorenej medzi spotrebiteľom a dodávateľom v zmysle smernice, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá priznáva právomoc pre všetky spory vyplývajúce zo zmluvy súdu, v obvode ktorého sa nachádza sídlo predajcu alebo dodávateľa, spĺňa všetky podmienky, aby mohla byť z hľadiska smernice 93/13/EHS kvalifikovaná ako nekalá. Teda podľa stanoviska súdneho dvora spĺňa v zmysle smernice všetky podmienky nekalosti už len dojednanie, že príslušným na riešenie sporov zo spotrebiteľskej zmluvy je všeobecný súd v obvode, ktorého má

dodávateľ sídlo a teda nie všeobecný zákonný súd spotrebiteľa. V rozhodovanej veci pritom nielen že nerozhodoval všeobecný súd, ale rozhodoval rozhodca zvolený oprávneným.

A teda bolo preukázané, že rozhodcovská zmluva znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu nezávislým súdom, ak podá žalobu dodávateľ, v tomto konaní žalovaný odporca.

Súd po dôkladnom zvážení všetkých skutkových okolností veci tiež dospel k záveru, že boli splnené podmienky na zrušenie rozhodcovského rozsudku aj podľa § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní pre neplatnosť rozhodcovskej doložky. Dojednanie rozhodcovskej doložky a následné konanie pred rozhodcovským súdom viedli vo svojich dôsledkoch k tomu, že bola navrhovateľovi ako spotrebiteľovi odopretá ochrana, ktorú mu poskytujú ustanovenia § 52 a nasl. Obč.zák.

Súd tiež vzhliadol nekalosť predmetnej rozhodcovskej doložky aj v tom, že vyžaduje od spotrebiteľa, aby sa podrobil rozhodcovskému konaniu a to aj napriek jeho možnosti vybrať si medzi všeobecným a rozhodcovským súdom (o doložku, ktorá vyžaduje, aby spotrebiteľ riešil spory výlučne v rozhodcovskom konaní ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa tejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu). Je rovnocenné, či riešenie sporov spotrebiteľa prostredníctvom rozhodcovského konania mu vnúti štandardná zmluvná klauzula alebo dodávateľ svojim konaním, spotrebiteľ má byť chránený pred obomi.

Dojednanie rozhodcovskej doložky a následné konanie pred rozhodcovským súdom, ktoré inicioval dodávateľ, viedlo vo svojich dôsledkoch k tomu, že spotrebiteľ nemal (inú) alternatívu, aby rozhodcovské konanie zastavil. Pre navrhovateľa bola a je možnosť voľby len iluzórna, t.j. je to zvyčajne veriteľ, kto podá návrh na začatie konania proti spotrebiteľovi, ktorý získal úver a môže na základe predmetnej rozhodcovskej doložky vec predložiť na prejednanie rozhodcovskému orgánu, ktorý si sám zvolil a vylúčiť tak súd, ktorý by bol inak príslušný. Na základe tejto rozhodcovskej doložky spotrebiteľ ex ante, t.j. ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu, stráca právo brániť sa voči takýmto nárokom na riadnom súde v mieste svojho bydliska (navrhovateľ o týchto dôsledkoch rozhodcovskej doložky nebol riadne a konkrétne informovaný).

K predmetnej úverovej zmluve (teda s poukazom na jej formu, spôsob akým sú odporcom úverové zmluvné dojednania písané) je preukázané samotnou zmluvou, že navrhovateľ ako spotrebiteľ nemal možnosť si zmluvu riadne prečítať a dôsledne sa s ňou oboznámiť, a teda pochopiť jej význam a následky. Zmluva o úvere obsahuje aj ďalšie neprimerané podmienky, t.j. dojednanie o zmluvných sankciách o zmluvných pokutách, je na predtlačenom tlačive, všeobecne koncipované pre veľký okruh dlžníkov - spotrebiteľov, pričom je zrejmé, že nemal možnosť spotrebiteľ zmeniť ich obsah. Takéto dojednané zmluvné pokuty sú pre bežného spotrebiteľa len ťažko zistiteľné, sú obsiahnuté v ťažko priehľadných a čitateľných zmluvných dojednaniach .

Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ. A nakoľko zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa /§ 54 ods. 1 Obč.zák./ je zrejmé, že Stály rozhodcovský súd pri rozhodovaní porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a napriek uvedeným skutočnostiam bol stálym rozhodcovským súdom zaviazaný navrhovateľ: V. C. rod.č. XXXXXXXXXXXX k povinnosti zaplatiť spoločnosti : POHOTOVOSTĚ s.r.o. IČO: 35807598 , sumu vo výške 777,17,-eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 777,17,-eur od 26.06.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 777,17,-eur od 10.08.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 258,52,-eur v mesačných splátkach vo výške 120,-eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Úrok je vo výške 91,25% ročne (365 dní x 0,25 % = 91,25).

Je nesporné, že predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru vo výške 300,-eur. Dlžník sa zaviazal splatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatok vo výške 288,-eur - celkom sumu 588,-eur a to v 12 mesačných splátkach po 49,-eur. Ručenie bolo forme nevyplnenej zmenky, na základe ktorej bez kontroly a skúmania existencie skutočného dlhu, sa navrhovateľ zaviazal na úhradu sumy vypísanej na zmenke s tým, že sa dohoda o vyplnení zmenky stala súčasťou štandardnej zmluvy

Takáto odplata vo výške 288,-eur je jednoznačne neprímeraná a jej zmluvné dojednanie zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /§ 53 ods. 1 Obč.zák./ . Za odplatu je možné pritom považovať spolu úroky (91,25% ročne) a poplatky, ktoré má podľa zmluvy spotrebiteľ zaplatiť dodávateľovi za poskytnutie úveru s výnimkou sankcií za omeškanie.

Súd poukazujúc na všetky uvedené dôvody rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu z dôvodu, že navrhovateľ ako účastník rozhodcovského konania poprel platnosť rozhodcovskej zmluvy, bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania, keď súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy a taktiež z dôvodu zistenia rozporu predmetného rozhodcovského rozsudku so zákonom, pretože rozhodcovský rozsudok zaväzuje navrhovateľa na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom aj samotné rozhodcovské konanie vychádza z neprijateľnej zmluvnej podmienky. S poukazom na uvedené súd zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 359 227 61, sp. zn. SR 11532/11 zo dňa 04. 04. 2012.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoje manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za / zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, od poplatku sú oslobodení:

za) spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.