

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200245
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200245.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: T. X B.. V., J. Č.: XXX XX XXX, Q. Q. T., Q. XXX, X. XXXXXX, O. A., právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: J. C., Z.. X.XX.XXXX, B. Q. XXX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 2 204,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 348,18 € s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 348,18 € od 11.9.2014 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 50 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.1.2015 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 2 204,57 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť O. C. Q., T.Q., so sídlom v X. uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 18.9.2012 úverovú zmluvu č. 6209074737, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca 2 000,00 € odporcovi, a to prostredníctvom úverovej karty. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovaný a obnoviteľný úver, ktorý je odporcovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani navrhovateľ ani odporca pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v ÚZ, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu, a tým sa menia aj údaje relevantné pre jej výpočet. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve na lícnej strane, pričom prvú splátku bol odporca povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie u úverového účtu. Počet splátok nebolo možné vzhľadom na typ úveru dohodnúť. Odporca sa zaviazal zaplatiť aj úroky z poskytovaného úveru vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Navrhovateľ v podanom návrhu zároveň uviedol, že odporca bol v omeškani s úhradou

svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 25.8.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh pozostávajúci z istiny vo výške 1 714,39 €, úroku vo výške 88,92 €, upomienky II. vo výške 108,00 €, poplatku za výpis z účtu vo výške 16,30 € a úroku za hotovostné transakcie vo výške 276,96 €. V kontexte uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 2 204,57 € spolu s príslušenstvom a zároveň i náhrady trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď vo veci vydal dňa 26.1.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/12/2015-41, proti ktorému odporca v zákonnej lehote podal odpor s odôvodnením (čl. 47-50), z dôvodu ktorého súd v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 5.4.2016, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu. Keďže navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa mali predvolanie vykázané včas, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a odporca si predvolanie na termín pojednávanie prevzal dňa 4.3.2016, pričom sa naň nedostavil, súd za splnenia podmienok podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd oboznámením a prečítaním návrhu na začatie konania (čl. 1 - 3) a podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, najmä výpisu z OR (čl. 8), plnej moci (čl. 17), oznámenia o postúpení pohľadávky (čl. 20), rozpisu zásielok (čl. 22), úverovej zmluvy (čl. 24), pravidiel odmien (čl. 25), sadzobníka poplatkov, úverových podmienok (čl. 26), výzvy k splateniu celého úveru (čl. 36), podacieho hárku (čl. 37), sumáru platieb (čl. 39), platobného rozkazu (čl. 41), procesného poučenia súdu vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na §205a OSP, doručených účastníkom konania i PZ navrhovateľa (čl. 44 - 45), odporu (čl. 47), výzvy na preukázanie pomerov (čl. 51), uznesenia o nepriznaní oslobodenia odporcovi (čl. 53), súdneho poplatku za odpor (čl. 55) a vytýčenia termínu s výzvou (čl. 58), zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 18.9.2012 k uzavretiu úverovej zmluvy č. 6209074737 (čl. 24), na podklade ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 2 000,00 € s výškou mesačne splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, 11,88 % a priemernou hodnotou RPMN 23,63 %. Z listinného dôkazu v podobe výpisu čerpania, splátok a úhrad mal súd relevantne preukázané, že odporca z úverového rámca vyčerpal finančné prostriedky vo výške 2 165,53 €, pričom na ich úhradu zaplatil sumu 817,35 € (čl. 39). Keďže si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z uzavretej zmluvy nesplnil čo do celého rozsahu, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd. Navrhovateľovi svedčí aktívna legitimácia na uplatnenie hmotnoprávneho nároku v tomto konaní na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.3.2013 (čl. 20).

Keďže k uzavretiu uvedenej úverovej zmluvy došlo dňa 18.9.2012, súd pri rozhodovaní vo veci aplikoval nižšie citovanú právnu úpravu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne čo do sumy 1 348,18 € s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 348,18 € od 11.9.2014 do zaplatenia.

Súd predmetnú revolvingovú zmluvu, od ktorej si navrhovateľ odvodzuje nárok uplatnený v tomto konaní podrobil preskúmaniu, pričom postupoval v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi tohto konania vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský, podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa, pričom vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. Odporca v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto bol súd vo vzťahu k odporcovi toho názoru, že odporca spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 18.9.2012 k uzavretiu úverovej zmluvy č. 6209074737 (čl. 24), na podklade ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 2 000,00 € s výškou mesačne splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, 11,88 % a priemernou hodnotou RPMN 23,63 %. Z listinného dôkazu v podobe výpisu čerpania, splátok a úhrad mal súd relevantne preukázané, že odporca z úverového rámca vyčerpal finančné prostriedky vo výške 2 165,53 €, pričom na ich úhradu zaplatil sumu 817,35 € (čl. 39). Keďže si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z uzavretej zmluvy nesplnil čo do celého rozsahu, navrhovateľ sa so svojim nárokom obrátil na súd. Navrhovateľovi svedčí aktívna legitímácia na uplatnenie hmotnoprávneho nároku v tomto konaní na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.3.2013 (čl. 20).

Nakoľko má vyššie uvedená zmluva charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, táto zmluva musí v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. obsahovať také náležitosti, ktoré sú pre zmluvy s takýmto charakterom zakotvené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. a) až k), r), a y) a § 10 ods. 1 sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok a poplatky, ktoré v zmluve nie sú uvedené, a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

Účelom ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je ochrana spotrebiteľa, ktorý má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a prípadných poplatkoch, pričom informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch napomáha k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku.

Súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy (čl. 24) a pripojených listinných dôkazov, najmä v podobe úverových podmienok (čl. 26-31) a výpisu čerpania, splátok a úhrad (čl. 38 - 39), dospel k záveru, že úver ňou poskytnutý je potrebné mať v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, keď táto zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. o) a písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., teda keď neobsahuje úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a termín konečnej splatnosti tohto úveru. Formulácia úrokovej sadzby „26,28 %, 11,88 %“, keď z nej výška úrokovej sadzby nie je zrejmá a neuvedenie doby trvania zmluvy o revolvingovom úvere a termínu konečnej splatnosti takto poskytnutého úveru spôsobuje, že zmluvné povinnosti odporcu v zmluve neboli vymedzené tak, aby sa odporca ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a aby nebolo možné, aby si veriteľ voči nemu uplatňoval aj nároky, uplatnenie ktorých mu nenáleží. Podľa názoru súdu je potrebné aj pri revolvingovom úvere dobu trvania zmluvy o revolvingovom úvere a termín konečnej splatnosti takto poskytnutého úveru v zmysle uvedenej zákonnej úpravy ohraničiť, keďže tak ako ani iné spotrebiteľské úvery, ani revolvingový úver neposkytuje veriteľ v rámci predmetu svojho podnikania dlžníkovi (spotrebiteľovi) takzvané „donekonečna“, respektíve na neobmedzený čas. Absencia týchto údajov síce nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak úver ňou poskytnutý je v zmysle uvedenej zákonnej úpravy bezúročný a bez poplatkov.

V kontexte uvedeného, keď spotrebiteľský úver poskytnutý odporcovi na podklade uvedenej úverovej zmluvy mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. o) a písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 348,18 €, keďže odporca z výšky poskytnutého úverového limitu čerpal finančné prostriedky vo výške 2 165,53 € (čl. 39), z čerpanej sumy ktorej uhradil sumu vo výške 817,35 € (čl. 39), t. j. rozdiel medzi vyčerpaným a uhradeným úverovým limitom (2 165,53 € mínus 817,35 € = 1 348,18 €).

Nakoľko si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z úverovej zmluvy nesplnil riadne a včas, súd ho v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 348,18 € od 11.9.2014 do zaplataenia tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh navrhovateľa v jeho zvyšku zamietol.

Súd v tejto súvislosti zároveň konštatuje, že odporcovi povolil dlžnú sumu vrátane príslušenstva splácať v splátkach v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď odporca o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach požiadal v rámci ním podaného odporu (čl. 48).

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania voči odporcovi uplatnil nárok vo výške 2 204,57 € s príslušenstvom. Keďže súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 348,18 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 61 % a odporca v rozsahu 39 %. Čistý úspech navrhovateľa v konaní tak v percentuálnom vyjadrení predstavoval 22 % (61 % - 39 % = 22%). Vzhľadom na uvedené, súd so zreteľom na uplatnený nárok navrhovateľa, pomerný úspech oboch účastníkov konania a zistený skutkový stav vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.