

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122202103
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122202103.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 26 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom E. 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie sumy 61,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 61,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 61,02 eura od 11.12.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 61,02 eura s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a štvrtročnými splátkami vo výške 44,65 eura, so začiatkom poistenia 07.02.2019. Žalovaný uhradil poistné do 06.08.2019. Poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 10.12.2019 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca žiada poistné za obdobie 07.08.2019 do 10.12.2019.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Csp/23/2022 - 38 zo dňa 29.03.2022, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 06.06.2022 zrušil v plnom rozsahu.

3. Súd doručil žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Žalovaný sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to návrhom na uzatvorenie poistnej zmluvy, poistkou, všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, osobitnými poistnými podmienkami, výpisom z účtu k poistnej zmluve, oznámením o zániku poistnej zmluvy a zistil tento skutkový stav:

6. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 07.02.2019 poisťná zmluva č. 610/511868-4, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Audi Q7, VIN: WAUZZZ4L27D002368 s platnosťou od 07.02.2019 na dobu neurčitú. Frekvencia platby poisťného bola dohodnutá ročne so štvrtročnými splátkami, so splatnosťou prvej splátky do 15 dní odo dňa nadobudnutia platnosti návrhu poisťnej zmluvy a splatnosťou ďalších splátok poisťného vždy k 07.02., 07.05., 07.08., 07.11. kalendárneho roka. Ročné poisťné predstavovalo sumu 178,60 eura a výška štvrtročnej splátky za PZP vrátane poistenia asistenčných služieb 44,65 eura. Podľa výpisu z poisťného účtu žalovaný zaplatil dve platby štvrtročného poisťného, t.j. za obdobie 07.02.2019 - 06.08.2019, ďalšiu splátku poisťného splatnú 07.08.2019 nezaplatil. Žalobca zaslal žalovanému list zo dňa 16.01.2020 označený ako Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy, v ktorom mu oznámil, že poisťná zmluva zanikla 00:00 hodinou dňa 10.12.2019 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného a žiadal o úhradu dlžného poisťného v sume 61,02 eura. V zmysle článku 4 bodu 7 všeobecných poisťných podmienok bolo dojednané, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby. Z poisťnej zmluvy vyplýva, že dlhšia doba pre zánik poistenia dohodnutá nebola.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

9. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný, ktorý uzatvoril poisťnú zmluvu a zaviazal sa platiť poisťné, zaplatil poisťné len za prvé dve štvrtročné obdobia (teda poisťné od 07.02.2019 do 06.08.2019) a následne už splátky poisťného od 07.08.2019 nehradil. Platenie poisťného za poisťné obdobie jedného roka (178,60 eura) bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach (po 44,65 eura), splatnosť poslednej dohodnutej splátky poisťného v rámci príslušného poisťného obdobia (ročné poisťné obdobie od 07.02.2019 - 06.02.2020), ktorú žalovaný nezaplatil, bola 07.11.2019 (štvrtá splátka za 07.11.2019 - 06.02.2020 v rámci ročného poisťného obdobia). Jednomesačná lehota v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. začala plynúť od splatnosti poslednej splátky v príslušnom poisťnom období dňa 07.11.2019 a uplynula dňa 10.12.2019 (deň 07.12.2019 padol na sobotu, posledným dňom lehoty je najbližší pracovný deň, pondelok 09.12.2019), kedy došlo k zániku poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného v jednomesačnej lehote odo dňa jeho splatnosti. Nakoľko má žalobca nárok na poisťné do zániku poistenia, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného v sume 61,02 eura, ktorá suma predstavuje neuhradené poisťné za obdobie 07.08.2019 - 10.12.2019 (jedna štvrtročná splátka za 07.08.2019 - 06.11.2019 v sume 44,65 eura a pomerná časť za obdobie 07.11.2019 - 10.12.2019, t.j. za 33 dní vo výške 16,37 eura).

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Nakoľko je žalovaný v omeškani s plnením poisťného, súd ho zaviazal aj na platenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy, t.j. od 11.12.2019, vo výške 5 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania 0 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5 %).

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

14. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.